



УДК 159.9.019
<https://doi.org/10.26516/2304-1226.2026.56.3>

Четверть века с Густавом Шпетом: диссертационные исследования и историографические подходы

О. А. Артемьева, А. М. Пенькова*

Иркутский государственный университет, г. Иркутск, Россия

Аннотация. С целью решения проблемы выделения историографических подходов к характеристике вклада Г. Г. Шпета в развитие психологии, реализованных в отечественной истории психологии в первой четверти ХХI в., проведен анализ кандидатских и докторских диссертаций 1999–2024 гг., посвященных творчеству автора. Специфика реализованных подходов обнаруживается в разной степени изученности предметно-логического, социально-исторического и персоналистического аспектов развития психологии в научном творчестве Г. Г. Шпета. Основное внимание уделяется предметно-логическому аспекту, реконструкции «интеллектуальной истории психологии». Вместе с тем выявленные случаи обращения исследователей ко всем трем аспектам развития психологии определяет перспективность применения системного подхода не только как историко-психологического, но и историографического, этому будет способствовать большее внимание исследователей личности и научного пути Г. Г. Шпета.

Ключевые слова: история психологии, методология истории психологии, историография истории психологии, историографический подход, научный вклад ученого, Г. Г. Шпет.

Для цитирования: Артемьева О. А., Пенькова А. М. Четверть века с Густавом Шпетом: диссертационные исследования и историографические подходы // Известия Иркутского государственного университета. Серия Психология. 2026. Т. 56. С. 3–16. <https://doi.org/10.26516/2304-1226.2026.56.3>

Original article

A Quarter of a Century with Gustav Shpet: Dissertation Research and Historiographical Approaches

O. A. Artemeva, A. M. Penkova*

Irkutsk State University, Irkutsk, Russian Federation

Abstract. In order to solve the problem of identifying modern historiographical approaches to characterizing G. G. Shpet's contribution to the development of psychology of the first quarter of 20th century, an analysis of candidate and doctoral dissertations about it defended in 1999–2024 has been carried out. The specifics of the implemented approaches are revealed in varying degrees of attention paid to the subject-logical, socio-historical and personalistic aspects of the development of psychology in the scientific work of G. G. Shpet. The authors focus primarily on the subject-logical aspect and reconstruct the 'intellectual history of psychology.' At the same time researchers' attention to all three aspects of psychology's development determines the prospects for applying a systemic ap-

proach in historiography. This will be facilitated by greater attention to the study of G. G. Shpet's personality and his scientific journey.

Keywords: history of psychology, methodology of the history of psychology, historiography of the history of psychology, historiographical approach, scientific contribution of a scientist, Gustav Shpet.

For citation: Artemeva O.A., Penkova A.M. A Quarter of a Century with Gustav Shpet: Dissertation Research and Historiographical Approaches. *The Bulletin of Irkutsk State University. Series Psychology*, 2026, vol. 56, pp. 3-16. <https://doi.org/10.26516/2304-1226.2026.56.3> (in Russian)

Введение

Будучи известен в мире, прежде всего, как философ, Густав Густавович Шпет внес уникальный вклад в развитие отечественного психологического познания. Он посвятил себя разработке методологических принципов, общих для естественных и гуманитарных наук. Психологии ученый отводил ключевую роль среди наук, считая, что она способна объединить философскую универсальность и логику с реальностью человеческой жизни. Г. Г. Шпет развивал понимающий подход в психологии и использовал герменевтику как инструмент, стремясь к постижению смыслов человеческого существования, скрытых в культуре, языке и искусстве. Г. Г. Шпет разрабатывал основы психологии социального бытия и новой этнической психологии, в которой предметом выступает душа народа, понимаемая как совокупность смыслов, отношений и переживаний, объективированных в культуре.

В конце 1980-х гг. значительная часть рукописей, дневников и других документов из архивов ученого была расшифрована и попала в руки исследователей. С тех пор идеи Г. Г. Шпета во множестве областей гуманитарного знания – философии, эстетике, герменевтике, языкознании и психологии – переживают своеобразный ренессанс. В 2000 г. под редакцией Т. Д. Марцинковской издана коллективная работа, содержащая опубликованные и неопубликованные статьи Г. Г. Шпета, архивные материалы и воспоминания о нем, статьи ведущих современных исследователей, посвященные научному творчеству автора [Густав 2000]. В этот же год В. П. Зинченко издано учебное пособие, посвященное критическому анализу и представлению научного вклада Г. Г. Шпета в развитие психологических идей в широком научном и социально-идеологическом контексте развития отечественной психологии в XX в. [Зинченко, 2000].

В последующие годы постсоветского периода проведено значительное число исследований научного наследия Г. Г. Шпета, его вклада в развитие философской и психологической мысли. Их результаты требуют своего обобщения и осмысления, выявления основных тенденций историографического анализа вклада ученого в развитие психологического познания.

Историография психологии – это исторический анализ истории психологии, ретроспективная характеристика того, как развивалось историко-психологическое знание, как описывалась и объяснялась история психологии. Историография выполняет функцию рефлексии по отношению к истории психологии как области знания. Историографические исследования развития психологии являются активно развивающимся направлением совре-

менных историко-психологических исследований. Историографические подходы, реализованные в зарубежной истории психологии, представлены В. А. Кольцовой. Среди них: «изучение научного наследия выдающихся людей», внесших существенный вклад в развитие психологии (The big (hu)man approach); «социально-исторический подход» (The social history approach); «исследование развития логических структур психологии» (The development of logic of psychology) и др. [Кольцова, 2008, с. 235–252]. Вопросы американской и в целом зарубежной историографии советской психологии в последние годы разрабатываются в работах О. А. Артемьевой и С. А. Богданчикова [Артемьева, 2021; Богданчиков, 2022].

Если историко-психологические подходы, такие как субъектный [Артемьева, 2015], являются перспективной методологической основой проводимых исследований, то историографические подходы можно проследить только ретроспективно, анализируя предложенные историками психологии описания. Выявлению отечественных историографических подходов к характеристике становления советской психологии посвящены работы С. А. Богданчикова. Автор называет подходы, в которых представлено описание истории советской психологии 1920–30-х гг.: 1) истории «особой науки»; 2) «репрессированной науки»; 3) «научного направления» [Богданчиков, 2025].

Выделение и систематизация основных историографических подходов, реализованных в отечественной постсоветской истории психологии еще не проводилось. Выявление историографических подходов к анализу научного творчества отдельных психологов, в том числе Г. Г. Шпета, также до сих пор не становилось целью самостоятельных историко-психологических исследований развития отечественной психологии. Вместе с тем такая работа важна для развития методологии истории психологии, способствует рефлексии тенденций, направлений и результатов развития истории отечественной психологии.

Методология исследования

С целью решения проблемы выделения историографических подходов, реализованных при исследовании научного вклада Г. Г. Шпета в развитие психологии за последние 25 лет, их разнообразия и динамики применения в историко-психологических исследованиях, проведен анализ диссертационных работ, представляющих научный вклад автора. Анализ одного типа источников позволил провести анализ работ, сопоставимых по научному значению и предъявляемым к ним требованиям. Выбор для анализа именно диссертационных работ обусловлен тем, что они представляют собой один из важнейших результатов развития науки, отражают значимые, признанные достижения в деятельности как самих диссертантов, так и их учителей, а также других авторитетов в данной области, т. е. деятельности научного сообщества в целом [Артемьева, 2015].

В ходе проведенного исследования проверялась гипотеза о возможности выделения историографических подходов к описанию научного вклада

Г. Г. Шпета, ориентированных на характеристику одного из основных, традиционно выделяемых аспектов развития психологического познания: познавательного (предметно-логического), социального и персоналистического (личностного) [Ярошевский, 1973]. Согласно М. Г. Ярошевскому, предметно-логический аспект отражает логику развития науки и такие его результаты, как содержание, формы и структура научной мысли, в том числе категориальное ядро психологии. Социальный аспект представляет общесоциальные и научно-социальные факторы развития науки. Персоналистический аспект несет отпечаток личности конкретных ученых, реализующих развитие психологического познания. Анализ данных аспектов в единстве их проявления позволяет реализовать системный подход к исследованию развития психологического познания [Кольцова, 2004; Артемьева, 2015]. Системный подход может выступать как историко-психологический – при организации исследования – и как историографический – при его обнаружении в реализованных историко-психологических описаниях. Однако авторы конкретных историко-психологических исследований чаще уделяют внимание главным образом одному аспекту. Такая ориентация на анализ преимущественно одного из трех аспектов, предположительно, может быть использована для определения и характеристики авторских историографических подходов как «интеллектуальной» и «социальной»¹ истории психологии, а также истории персоналий.

В ходе историографического анализа описаний научного вклада Г. Г. Шпета в динамике психологической мысли реализуются такие принципы истории психологии, как детерминизма, системности и объективности, а также принцип единства логического и исторического.

Результаты исследования

По результатам анализа отечественных баз данных диссертаций, защищенных по философским и психологическим специальностям, обнаружено четыре диссертации психологов, посвященные творческому вкладу Г. Г. Шпета; две из них – докторские. Также в этом русле подготовлено не менее девяти кандидатских и три докторских диссертации по философским специальностям. Рассмотрим реализованные в них историографические подходы. Разберем, в какой степени описание предметно-логического, социально-исторического и персоналистического аспектов развития научного познания позволяет авторам описать научный вклад Г. Г. Шпета.

Значительный вклад в рефлексию закономерностей научного пути и достижений Г. Г. Шпета сделан в работах представителей научной школы Московского университета и его Психологического института, у истоков открытия которого стоял автор. В диссертационной работе, выполненной под руководством Т. Д. Марцинковской, *Н. С. Полева* осуществила «Сравни-

¹ Среди современных историко-психологических работ «интеллектуальная история» и «социальная история» отечественной психологии представлены в докторских диссертациях С. А. Богданчикова и О. А. Артемьевой соответственно. Примером представления истории персоналий является энциклопедический словарь «История психологии в лицах» [История ... , 2005].

тельно-исторический анализ психологических концепций научной школы Государственной академии художественных наук» (1999 г.). Автор анализирует методологические принципы научной философско-психологической школы ГАХН. Г. Г. Шпет представляется в работе как одна из ключевых фигур академии, а разрабатывавшаяся им психология социального бытия – как основное направление научных исследований ее сотрудников. Н. С. Полева акцентирует внимание на коллективном и междисциплинарном характере научного творчества в академии. Вопросы культурно-исторического подхода к человеку, его самосознанию и творчеству, проблема отношений человека и культуры получили развитие в работах представителей социологического, философского, психофизического отделений; литературной и театральной секций, секции изобразительного искусства академии. При этом разрабатывались общие методологические принципы, позволявшие согласовывать различные психологические концепции и на их основе формировать единую научную школу.

Характеристику *предметно-логического аспекта* развития психологического познания можно обнаружить при описании Н. С. Полевой истоков становления концепции социального бытия Г. Г. Шпета. В этом качестве в работе выступают идеи немецкой философско-психологической мысли. Отталкиваясь от представлений Э. Гуссерля об абстрактных феноменах сознания и К. Г. Юнга – об архетипах, Г. Г. Шпет с коллегами подошли к исследованию культурно-исторического сознания и разработке понятия эстетических переживаний. Развитие идей Г. Г. Шпета представляется в связи с исследованиями других сотрудников института. Это идеи Г. Г. Шпета о психологической природе культуры, науки и искусства, порожденные в его взаимодействии с коллегой по философскому отделению А. Г. Габричевским. Н. С. Полева также представляет идеи Г. Г. Шпета, выработанные им совместно с А. В. Бакушинским, о значении идентификации с творцом художественного произведения, эмоционального приятия его норм, ценностей и идеалов для формирования культурного сознания и самосознания личности зрителя и читателя.

Социально-исторический аспект развития психологического познания в диссертации представлен главным образом при характеристике работы ГАХН. Н. С. Полева показывает, что расцвет взглядов Г. Г. Шпета стал возможен в особых научно-социальных условиях 1920-х гг. Это «клубная форма развития науки» [Полева, 1999, с. 159], построение науки по принципу межкультурных и междисциплинарных связей и принципу коллективного творчества ученых разных специальностей [Там же, с. 4]. Кроме того, в работе прослеживается значение внешних, идеологических условий развития науки и судьбы ГАХН. Именно несоответствие марксистской идеологии, по мнению автора, привело к принудительному закрытию академии в 1931 г.

Значение *персоналистического аспекта* развития познания в данной диссертации обнаруживается при описании организаторских и творческих (подробнее о способностях научного руководителя [см.: Артемьева, 2022]) способностей Г. Г. Шпета. В диссертации Н. С. Полевой ученый предстаёт

как лидер, объединяющий вокруг себя научную школу. Также отмечается его способность к творческому синтезу западной феноменологии с проблемным полем отечественной гуманитарной мысли. Интегрирующая функция идей Г. Г. Шпета усматривается в том, что проблематика исследований, связанная с влиянием искусства и культуры на сознание личности, стала объединяющей позицией для сотрудников разных отделений.

Таким образом, особенностью подхода Н. С. Полевой является внимание, уделяемое коллективному характеру развития научных идей Г. Г. Шпета, а также его организаторским и творческим способностям, проявившимся в продуктивном объединении его коллег.

В кандидатской диссертации *«Методологические предпосылки развития культурно-исторической психологии» (2003 г.)*, выполненной под руководством А. Г. Асмолова, М. С. Гусельцева представляет проект этнической психологии Г. Г. Шпета как одного из основных направлений становления отечественной культурно-исторической психологии в XIX – начале XX в. Вместе с тем отмечается сквозной, вневременный характер теоретических воззрений Г. Г. Шпета, в частности на проблему логоцентризма постмодернистских теорий конца XX в. В диссертации реконструируется история становления культурно-психологического знания начала XX в. Обращение Г. Г. Шпета, как и его соотечественников, к изучению исторического и культурного контекста развития психологии и других социогуманитарных дисциплин М. С. Гусельцева связывает с постмодернистским состоянием современной им культуры.

Если в кандидатской диссертации М. С. Гусельцева определяет методологические предпосылки развития культурно-исторической психологии, то в докторской диссертации, выполненной в сотрудничестве с Т. Д. Марцинковской, представляет уже *«Культурно-аналитический подход к изучению эволюции психологического знания» (2015 г.)*. В обеих работах реализуются схожие методологические ориентиры и подход к характеристике научного вклада Г. Г. Шпета.

Предметно-логический аспект развития культурно-психологического знания в конце XIX – первой трети XX в. представлен М. С. Гусельцевой через сравнительный анализ существовавших концепций социогуманитарного знания. Автор выявляет два основных вектора его формирования: интерес психологов к историко-культурным исследованиям, с одной стороны, и встречный интерес историков культуры к психологии – с другой. М. С. Гусельцева отмечает взаимодополнительный характер культурно-психологических проектов В. Вундта, В. Дильтея, А. А. Потебни и Г. Г. Шпета, возникших в этот период. Автор показывает, что в работах отечественных ученых предвосхищались будущие методологические «повороты» гуманитарного знания [Гусельцева, 2003, с. 26]. Собственно шпетовский проект этнопсихологии М. С. Гусельцева называет одним из ключевых направлений российской психологии на пути к категории «культура».

Социально-исторический аспект представляется в кандидатской диссертации при анализе состояния культуры первой трети XX в. В ней

М. С. Гусельцева прослеживает значение идей Г. Г. Шпета для развития как гуманитарной мысли Серебряного века, так и современной науки, а также их соответствие идеалам постнеклассической рациональности и установке на междисциплинарность [Там же]. В докторской диссертации автора отмечаются «трагические социокультурные обстоятельства», ограничившие возможности дальнейшего развития его исследовательской программы в области этнической психологии [Гусельцева, 2015, с. 353].

Задача раскрытия *персоналистического аспекта* развития психологии в трудах Г. Г. Шпета в диссертациях М. С. Гусельцевой не ставится, но вместе с тем отмечается такая характеристика ученого, как критический склад мышления, позволивший провести эпистемологический анализ и критику основных интеллектуальных подходов, представленных при описании развития русской философии.

Таким образом, для историографических позиций М. С. Гусельцевой характерно внимание, уделяемое методологическим основам, предметно-логическому аспекту развития психологии и социогуманитарного знания в работах Г. Г. Шпета в связи с изменениями социально-исторического контекста развития науки.

В докторской диссертации *«Проблема взаимодействия субъекта и культуры в отечественной психологии XX века» (2009 г.) Л. Ф. Баянова* представляет научное творчество Г. Г. Шпета в стенах ГАХН в связи с исследованием культуры в ее взаимодействии с субъектом. Автор отмечает значительный философский и психологический вклад в изучение феномена культуры, сделанный сотрудниками философского и физико-психологического отделений ГАХН с феноменологических и с диалектических позиций. В диссертации показывается, что в семиотико-герменевтической концепции Г. Г. Шпета культура понималась как результат диалектического взаимодействия между субъектом и объективированным миром значений. Ученый понимал субъекта как творца культуры, а культуру как мир сознаний. Хотя основное внимание в диссертации Л. Ф. Баяновой уделяется содержанию и логике развития психологических идей Г. Г. Шпета, социально-исторический и персоналистический аспекты развития науки в работе также представлены.

Предметно-логический аспект развития психологического познания в творчестве Г. Г. Шпета описывается Л. Ф. Баяновой при анализе становления русской философской школы и разработки философско-социологических теорий не только Г. Г. Шпета, но также Н. А. Бердяева, М. М. Бахтина, А. Ф. Лосева, М. М. Рубинштейна и др. В работе демонстрируется, как в концепции Г. Г. Шпета произошел «категориальный сдвиг» в понимании культуры [Баянова, 2009, с. 23]. Культура перестала интерпретироваться как система ценностей или система знаков и рассматривалась автором как категория, обретающая психологический статус в обязательном отношении к субъекту.

Социально-исторический аспект развития психологических идей в творчестве Г. Г. Шпета раскрывается Л. Ф. Баяновой при определении значения глобальных общественно-исторических перемен в России в первой

трети XX в. Так, автор прослеживает, как в силу изменения идеологического контекста дискуссии по проблеме взаимодействия субъекта и культуры переместились в область детской и педагогической психологии, а к 1927–1929 гг. категория культуры была вовсе «изъята из научно-психологического тезауруса» [Там же, с. 28].

Описание *персоналистического аспекта* развития науки в работе Л. Ф. Баяновой можно проследить в связи с характеристикой «оппонентного круга» Г. Г. Шпета. Этот круг был представлен сотрудниками ГАХН, участвовавшими в обсуждении проблемы культуры и возможностей диалектического метода ее изучения. Так, автор показывает, что к основам диалектики сам Г. Г. Шпет обращался при трактовке культуры; другой сотрудник ГАХН А. Ф. Лосев – использовал путь диалектической оценки произведений искусства; приглашенный лектор М. М. Рубинштейн – использовал диалектику как способ изучения вопроса взаимодействия человека и мира. Оппонентом научной позиции Г. Г. Шпета был его коллега А. В. Бакушинский, анализировавший искусствоведческие работы с точки зрения феноменологического подхода. Иначе говоря, творческая индивидуальность Г. Г. Шпета, раскрывается в диссертации Л. Ф. Баяновой не через личностные качества, но через его методологическую позицию в дискуссии с оппонентами, его роль в обосновании и разработке проблемы взаимодействия субъекта и культуры как психологической категории, т. е. в связи с характеристикой предметно-логического аспекта развития научного познания.

Таким образом, для историографического подхода Л. Ф. Баяновой характерно внимание, уделяемое предметно-логическому аспекту развития психологического познания, конкретным идеям Г. Г. Шпета, его уникальному вкладу в понимание диалектики взаимодействия субъекта и культуры. Вместе с тем этот вклад раскрывается в связи с особенностями социальной ситуации развития научных идей автора в контексте методологических дискуссий в стенах ГАХН 1920-х гг.

В целом для подхода, реализуемого авторами диссертаций, подготовленных по психологическим специальностям, характерно внимание, прежде всего, предметно-логическому аспекту развития психологического познания в работах Г. Г. Шпета, конкретным идеям ученого, его уникальному вкладу в понимание взаимодействия субъекта и культуры, возможностей герменевтического и междисциплинарного исследования. Вместе с тем авторский вклад в разработку этнической и культурной психологии предложенного Г. Г. Шпетом направления «психология социального бытия» неизбежно представляется психологами в связи с особенностями культуры и социокультурного контекста становления авторского подхода к ее психологическому исследованию.

Социально-исторический аспект развития науки представлен в контексте функционирования ГАХН, научной деятельности ее сотрудников в общественно-политическом контексте 1920-х гг. Задача характеристики личности, научного пути и судьбы Г. Г. Шпета в рассмотренных диссертациях не ставится. Персоналистический аспект его научной деятельности представлен

лишь в работах Н. С. Полевой, отчасти М. С. Гусельцевой, в которых можно обнаружить упоминания о выдающихся организаторских, умственных и творческих способностях ученого. Персоналистический аспект представляется в тесной связи с характеристикой предметно-логического аспекта: авторы отмечают значение коллективного научного творчества сотрудников ГАХН, определивших оппонентный круг Г. Г. Шпета, а также его способностей к продуктивному критическому анализу интеллектуальных подходов.

Значительный вклад в характеристику научного вклада Г. Г. Шпета сделан авторами диссертационных исследований в области философии 2000–2024 гг. Философское наследие Г. Г. Шпета представляют следующие докторские диссертации: «Философско-методологический проект Густава Шпета Т. Г. Щедриной [2003], «Феноменологическая традиция в русской философии конца XIX – первой половины XX века» Е. А. Счастливецовой [2012], «Логико-методологический опыт русских университетских философов первой половины XX века» В. С. Поповой [2019]; а также кандидатские диссертации Е. В. Сальникова [2000], С. Ю. Мазура [2000], Р. Ш. Мухамадиева [2000], Е. И. Мороховой [2001], Т. Н. Патрахиной [2005], А. А. Марчука [2006], В. В. Терехова [2015], Н. Б. Афанасова [2022], А. А. Черных [2024]. В них тоже имплицитно содержится представление о трех аспектах развития познания.

Основное внимание философы уделяют характеристике *предметно-логического аспекта* развития науки и философии. В диссертациях представляются содержание и предпосылки формирования авторского герменевтического проекта, теории познания, философии культуры и логики философии, а также уникальной методологии гуманитарного знания, разработанной Г. Г. Шпетом с опорой на герменевтику и феноменологию. *Социально-исторический аспект* определяется, например, в работах Т. Г. Щедриной, Е. В. Сальникова и В. В. Терехова, прослеживающих общественно-исторические предпосылки формирования философско-методологического проекта Г. Г. Шпета на рубеже веков, в условиях реакции на судебную реформу 1864 г., церковной полемики имяславцев и имяборцев, становления массового духовного производства в дореволюционной и советской России, расцвета поэзии Серебряного века и др. Специфику реализации *персоналистического аспекта* можно обнаружить в характеристике Г. Г. Шпета-философа как увлеченного и талантливого ученого-полемиста, активного участника междисциплинарных дискуссий с представителями не только философии, но также лингвистики, культурологии, искусствоведения. Среди авторов, определивших его оппонентный круг, называются В. В. Соловьев, А. А. Потебня, Л. И. Шестов, М. О. Гершензон, Р. О. Якобсон, А. Ф. Лосев, М. М. Бахтин, Э. Дюркгейм, В. Дильтей, Г. Гуссерль, М. Хайдеггер и др.

Таким образом, в историографии истории психологии и философии преимущественно реализуется подход «интеллектуальной истории» психологии, ориентированный на характеристику предметно-логического аспекта психологического познания в работах Г. Г. Шпета. В его рамках как психологи, так и философы представляют вклад Г. Г. Шпета, прежде всего, через

характеристику его идей, в контексте развития и обсуждения представлений о значении культуры, ее взаимодействия с человеком и возможностях герменевтического и феноменологического изучения.

Ведущим представителем подхода «интеллектуальная история психологии» является Д. Робинсон [2005]. Несмотря на существенное значение социально-исторического аспекта развития психологического познания в первой трети XX в. и выдающиеся характеристики личности ученых-творцов этого периода, при изучении их вклада в развитие отечественной психологии доминирующим остается именно такой подход. В работе В. А. Кольцовой [2008] он называется «исследование развития логических структур психологии». Случаев реализации историографических подходов, ориентированных на характеристику, прежде всего социальных условий развития научных взглядов Г. Г. Шпета («социальная история») и характеристику личности ученого («личность в истории»), не обнаружено.

Вместе с тем с учетом выявленных в проведенном исследовании явных и имплицитных представлений о реализации в научной деятельности Г. Г. Шпета социально-исторического и персоналистического аспектов, представляется перспективным применение системного (комплексного) историографического подхода, вскрывающего многомерный характер развития психологического познания. Такой подход к анализу научной деятельности Г. Г. Шпета реализован в работах В. П. Зинченко и Т. Д. Марцинковской, прежде всего учебного характера [см.: Зинченко, 2000; Марцинковская, 2015], но уже в работах их учеников [см.: Полева, 1999; Гусельцева, 2015] реализуется в значительно меньшей степени.

Выделение историографических подходов к характеристике научного вклада Г. Г. Шпета в динамике психологической мысли позволяет реализовать критическое осмысление истории психологии [Герген, 2008]. Проследить не только историю становления гуманитарной мысли, герменевтического и этнопсихологического проектов в России, но и выделить современные тенденции историко-психологической интерпретации развития психологического познания, его результатов, роли личности и социальной ситуации развития науки.

Заключение

Полученные результаты свидетельствуют в пользу предположения о возможности выделения историографических подходов к описанию научного вклада Г. Г. Шпета, ориентированных на характеристику одного из основных аспектов развития психологического познания. Специфика имплицитно реализуемых авторами первой четверти XXI в. подходов обнаруживается в разной степени внимания, уделяемого предметно-логическому, социально-историческому и персоналистическому аспектам развития психологического познания в работах Г. Г. Шпета. При этом авторы всех представленных диссертаций характеризуют научный вклад Г. Г. Шпета, прежде всего, через описание предметно-логического аспекта, разработку «интеллектуальной истории психологии». Это обусловлено тематикой диссертаций, авторы ко-

торых не ставили задачи характеристики личности и персонального вклада Г. Г. Шпета в развитие психологии.

Основной вклад Г. Г. Шпета в психологию связывается с переосмыслением предмета психологии и ее места в системе наук, с разработкой герменевтико-феноменологической методологии. Исследователи показывают, что в авторской концепции психологии социального бытия и этнопсихологическом проекте заложены основы понимания личности как культурно и исторически обусловленной.

Хотя философские идеи Г. Г. Шпета представляются в специально посвященных их обзору диссертациях, психологические диссертации, затрагивающие вопросы научного вклада ученого, освещают более широкие, чем научное творчество автора, вопросы развития науки. Поэтому персоналистический аспект развития психологии в научной деятельности Г. Г. Шпета в них недостаточно представлен.

Таким образом, случаи последовательной реализации подходов «социальная история» и «личность в истории» психологии не обнаружены. Вместе с тем в диссертациях по психологии вклад Г. Г. Шпета представляется также в связи с особенностями культуры и социальной ситуации развития его научных идей, а также организаторских, умственных и творческих способностей ученого.

Результаты историографического анализа позволяют определить перспективы историко-психологического изучения научного творчества Г. Г. Шпета. Наличие в проанализированных работах исследователей первой четверти XXI в. явных и имплицитных представлений о реализации в научной деятельности ученого всех трех аспектов развития психологии обуславливает перспективность применения системного подхода в историко-психологических исследованиях научной деятельности Г. Г. Шпета. Этому будет способствовать большее внимание личности ученого и его научному пути. Исследование всех трех аспектов развития психологии в научной деятельности Г. Г. Шпета позволит осуществить более полную и обоснованную характеристику не только результатов, но и путей реализации индивидуального и коллективного научного творчества в отечественной психологии первой трети XX в.

Список литературы

Артемьева О. А. Социально-психологическая детерминация развития российской психологии в первой половине XX столетия. М. : Ин-т психологии РАН, 2015. 534 с.

Артемьева О. А. К 70-летию Павловской сессии: американская историография советской психологии // Психологический журнал. 2021. Т. 42, № 1. С. 122–131. <https://doi.org/10.31857/S020595920013342-2>

Артемьева О. А. Исследование способностей руководителя научного коллектива в истории советской психологии // Психологический журнал. 2022. Т. 43, № 6. С. 66–75. <https://doi.org/10.31857/S020595920023646-6>

Афанасов Н. Б. Истоки культурно-исторической эпистемологии в трудах Г. Г. Шпета : дис. ... канд. филос. наук. М., 2022. 260 с.

Баянова Л. Ф. Проблема взаимодействия субъекта и культуры в отечественной психологии XX века : автореф. дис. ... д-ра психол. наук. М., 2009. 35 с.

- Богданчиков С. А.* Зарубежная историография истории советской психологии: случай Т. Р. Пейна // Ученые записки Института психологии РАН. 2022. Т. 2, № 3. С. 50–64. https://doi.org/10.38098/proceedings_2022_02_03_05
- Богданчиков С. А.* Источники, условия и динамика становления советской психологии как научного направления в 1920–1930-е гг. : дис. ... д-ра психол. наук. М., 2025. 513 с.
- Герген К. Дж.* Социальная психология как история // Социальная психология: хрестоматия. М. : Аспект Пресс, 2008. С. 31–39.
- Гусельцева М. С.* Методологические предпосылки развития культурно-исторической психологии : дис. ... канд. психол. наук. М., 2003. 175 с.
- Гусельцева М. С.* Культурно-аналитический подход к изучению эволюции психологического знания : дис. ... д-ра психол. наук. М., 2015. 459 с.
- Густав Густавович Шпет. Архивные материалы. Воспоминания. Статьи / под ред. Т. Д. Марцинковской. М. : Смысл, 2000. 351 с.
- Зинченко В. П.* Мысль и Слово Густава Шпета (возвращение из изгнания). М. : Изд-во УРАО, 2000. 208 с.
- История психологии в лицах: персоналии / ред.-сост. Л. А. Карпенко. М. : Per Se, 2005. 783 с.
- Кольцова В. А.* Теоретико-методологические основы истории психологии. М. : Ин-т психологии РАН, 2004. 413 с.
- Кольцова В. А.* История психологии: проблемы методологии. М. : Ин-т психологии РАН, 2008. 511 с.
- Мазур С. Ю.* Обоснование гуманитарного знания в философии Г. Г. Шпета: логический и методологический аспекты : дис. ... канд. филос. наук. М., 2000. 136 с.
- Марцинковская Т. Д.* История психологии. М. : Академия, 2015. 543 с.
- Марчук А. А.* Социально-философская герменевтика в России XIX – начала XX веков : дис. ... канд. филос. наук. Великий Новгород, 2006. 121 с.
- Морохова Е. И.* Понимание и его роль в методологии исторического познания : дис. ... канд. филос. наук. Саратов, 2001. 156 с.
- Мухамадиев Р. Ш.* Логика языка, мышления и понимания: опыт интерпретации философских идей Г. Г. Шпета : дис. ... канд. филос. наук. М., 2000. 169 с.
- Патрахина Т. Н.* Герменевтическая философия Г. Г. Шпета : дис. ... канд. филос. наук. Нижневартовск, 2005. 150 с.
- Полева Н. С.* Сравнительно-исторический анализ психологических концепций научной школы Государственной академии художественных наук : дис. ... канд. психол. наук. М., 1999. 178 с.
- Попова В. С.* Логико-методологический опыт русских университетских философов первой половины XX века : дис. ... д-ра филос. наук. М., 2019. 300 с.
- Робинсон Д. Н.* Интеллектуальная история психологии. М. : Ин-т философии, теологии и истории Св. Фомы, 2005. 752 с.
- Сальников Е. В.* Герменевтическая концепция в философии Г. Г. Шпета : дис. ... канд. филос. наук. М., 2000. 156 с.
- Счастливец Е. А.* Феноменологическая традиция в русской философии конца XIX - первой половины XX века : дис. ... д-ра филос. наук. М., 2012. 266 с.
- Терехов В. В.* Диалог герменевтики и феноменологии в философском проекте культуры Г. Г. Шпета : дис. ... канд. филос. наук. Орел, 2015. 172 с.
- Черных А. А.* Антропологический принцип в русской философии во второй половине XIX века : дис. ... канд. филос. наук. СПб., 2024. 287 с.
- Щедрин Т. Г.* Философско-методологический проект Густава Шпета : дис. ... д-ра филос. наук. М., 2003. 260 с.
- Ярошевский М. Г.* Трехаспектность науки и проблемы научной школы // Социально-психологические проблемы науки / под ред. М. Г. Ярошевского. М. : Наука, 1973. С. 174–184.

References

Artemeva O.A. *Sotsialno-psikhologicheskaya determinatsiya razvitiya rossijskoi psikhologii v pervoi polovine XX stoletiya* [Socio-psychological determinants of the development of Russian psy-

chology in the first half of the 20th century]. Moscow, Institute of Psychology of the RAS Publ., 2015, 534 p. (in Russian)

Artemeva O.A. K 70-letiyu Pavlovskoi sessii: amerikanskaya istoriografiya sovetskoi psikhologii [On the 70th Anniversary of the Pavlovian Session: American Historiography of Soviet Psychology]. *Psikhologicheskii zhurnal* [Psychological journal], 2021, vol. 42, no. 1, pp. 122-131. <https://doi.org/10.31857/S020595920013342-2> (in Russian)

Artemeva O.A. Issledovanie sposobnosti rukovoditelya nauchnogo kollektiva v istorii sovetskoi psikhologii [A study of the abilities of a scientific team leader in the history of Soviet psychology]. *Psikhologicheskii zhurnal* [Psychological journal], 2022, vol. 43, no. 6, pp. 66-75. <https://doi.org/10.31857/S020595920023646-6> (in Russian)

Afanasov N.B. *Istoki kulturno-istoricheskoy epistemologii v trudakh G.G. Shpeta* [The origins of cultural and historical epistemology in the works of G.G. Shpet]. Cand. sci. diss. Moscow, 2022, 260 p. (in Russian)

Bayanova L.F. *Problema vzaimodejstviya sub'ekta i kultury v otechestvennoi psikhologii XX veka* [The problem of the interaction between subject and culture in 20th century Russian psychology]. Dr. sci. diss. abstr. Moscow, 2009, 35 p. (in Russian)

Bogdanchikov S.A. *Zarubezhnaya istoriografiya istorii sovetskoi psikhologii: sluchai T.R. Pejna* [Foreign historiography of the history of soviet psychology: the case of T.R. Payne]. *Uchenye zapiski instituta psikhologii RAN* [Scientific notes of the Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences], 2022, vol. 2, no. 3, pp. 50-64. https://doi.org/10.38098/proceedings_2022_02_03_05 (in Russian)

Bogdanchikov S.A. *Istochniki, usloviya i dinamika stanovleniya sovetskoi psikhologii kak nauchnogo napravleniya v 1920-1930-e gody* [Sources, conditions, and dynamics of the formation of Soviet psychology as a scientific field in the 1920-1930 s.]. Dr. sci. diss. Moscow, 2025, 513 p. (in Russian)

Gergen K.J. *Sotsialnaya psikhologia kak istoria* [Social psychology as history]. *Sotsialnaya psikhologia: khrestomatiya* [Social psychology: anthology]. Moscow, Aspect Press Publ., 2008, pp. 31-39. (in Russian)

Guseltseva M.S. *Metodologicheskie predposylki razvitiya kulturno-istoricheskoi psikhologii* [Methodological prerequisites for the development of cultural-historical psychology]. Cand. sci. diss. Moscow, 2003, 175 p. (in Russian)

Guseltseva M.S. *Kulturno-analiticheskii podkhod k izucheniyu evolutsii psikhologicheskogo znaniya* [The cultural-analytical approach to studying of the evolution of psychological knowledge]. Dr. sci. diss. Moscow, 2015, 459 p. (in Russian)

Martsynkovskaya T.D. (ed.) *Gustav Gustavovich Shpet. Arkhivnye materialy. Vospominaniya. Stat'i* [Gustav Gustavovich Shpet. Archival materials. Memoirs. Articles]. Moscow, Smysl Publ., 2000, 351 p. (in Russian)

Zinchenko V.P. *Mysl i Slovo Gustava Shpeta (vozvrashchenie iz izgnaniya)* [The Thought and the Word of Gustav Shpet (return from exile)]. Moscow, Ural Autonomous Region Publ., 2000, 208 p. (in Russian)

Karpenko L.A. (ed.) *Istoriya psikhologii v lizah: personalii* [History of psychology in persons: personalities]. Moscow, Per Se Publ., 2005, 783 p. (in Russian)

Koltsova V.A. *Teoretiko-metodologicheskie osnovy istorii psikhologii* [Theoretical and methodological foundations of the history of psychology]. Moscow, Institute of Psychology of the RAS Publ., 2004, 413 p. (in Russian)

Koltsova V.A. *Istoriya psikhologii: Problemy metodologii* [History of psychology: Problems of methodology]. Moscow, Institute of Psychology of the RAS Publ., 2008, 511 p. (in Russian)

Mazur S.Y. *Obosnovanie gumanitarnogo znaniya v filosofii G.G. Shpeta: logicheskii i metodologicheskii aspekty* [Substantiation of humanitarian knowledge in the philosophy of G.G. Shpet: logical and methodological aspects]. Cand. sci. diss. Moscow, 2000, 136 p. (in Russian)

Martynkovskaya T.D. *Istoriya psikhologii* [History of Psychology]. Moscow, Academia Publ., 2015, 543 p. (in Russian)

Marchuk A.A. *Sotsialno-filosofskaya germenevtika v Rossii XIX-nachala XX vekov* [Socio-philosophical hermeneutics in Russia in the 19th-early 20th centuries]. Cand. sci. diss. Veliky Novgorod, 2006, 121 p. (in Russian)

Morokhova E.I. *Ponimanie i ego rol v metodologii istoricheskogo poznaniya* [Understanding and its role in the methodology of historical cognition]. Cand. sci. diss. Saratov, 2001, 156 p. (in Russian)

Mukhamadiev R.S. *Logika yazyka, myshleniya i ponimaniya: opyt interpretatsii filosofskikh idey* [Logic of language, thinking and understanding: The experience of interpreting philosophical ideas by G.G. Shpet]. Cand. sci. diss. Moscow, 2000, 169 p. (in Russian)

Patrakhina T.N. *Germenevticheskaya filosofiya G.G. Shpeta* [The Hermeneutic philosophy of G.G. Shpet]. Cand. sci. diss. Nizhnevartovsk, 2005, 150 p. (in Russian)

Poleva N.S. *Sravnitel'no-istoricheskii analiz psikhologicheskikh kontseptsii nauchnoi shkoly Gosudarstvennoi akademii khudozhestvennykh nauk* [The comparative-historical analysis of psychological conceptions in the scientific school of the State academy of artistic sciences]. Cand. sci. diss. Moscow, 1999, 178 p. (in Russian)

Popova V.S. *Logiko-metodologicheskii opyt russkikh universitetskikh filosofov pervoi poloviny XX veka* [The logical-methodological work of the Russian university philosophers in the first half of the 20th century]. Dr. sci. diss. Moscow, 2019, 300 p. (in Russian)

Robinson D.N. *Intellektualnaya istoriya psikhologii* [The intellectual history of psychology]. Moscow, Institute of philosophy, theology and history of St. Foma, 2005, 752 p. (in Russian)

Salnikov E.V. *Germenevticheskaya kontseptsiya v filosofii G.G. Shpeta* [Hermeneutical Concept in the Philosophy of G.G. Shpet]. Cand. sci. diss. Moscow, 2000, 156 p. (in Russian)

Schastlivtseva E.A. *Fenomenologicheskaya traditsiya v russkoi filosofii kontsa XIX – pervoi poloviny XX veka* [The phenomenological tradition in Russian philosophy of the late 19th – first half of the 20th century]. Doct. sci. diss. Moscow, 2012, 266 p. (in Russian)

Terekhov V.V. *Dialog germenevtiki i fenomenologii v filosofskom proekte kultury G.G. Shpeta* [The dialogue between hermeneutics and phenomenology in G.G. Shpet's philosophical project of culture]. Cand. sci. diss. Orel, 2015, 22 p. (in Russian)

Chernykh A.A. *Antropologicheskii printsip v russkoi filosofii vo vtoroi polovine XIX veka* [The anthropological principle in Russian philosophy in the second half of the 19th century]. Cand. sci. diss. St. Petersburg, 2024, 287 p. (in Russian)

Shchedrina T.G. *Filosofsko-metodologicheskii projekt Gustava Shpeta* [The philosophical-methodological project of Gustav Shpet]. Dr. sci. diss. Moscow, 2003, 260 p. (in Russian)

Yaroshevsky M.G. (ed.) *Trekh aspektov nauki i problemy` nauchnoj shkoly* [Three-aspect science and problems of a scientific school]. *Socio-psychological problems of science* [Social and psychological problems of science] Moscow, Science Publ., 1973, pp. 174-184. (in Russian)

Сведения об авторах

Артемьева Ольга Аркадьевна

доктор психологических наук, профессор, кафедра общей психологии, руководитель лаборатории методологии и истории психологии

*Иркутский государственный университет
Россия, 664003, г. Иркутск, ул. К. Маркса, 1
e-mail: oaartemeva@yandex.ru*

Пенькова Антонина Михайловна

*аспирант, факультет психологии
Иркутский государственный университет
Россия, 664003, г. Иркутск, ул. К. Маркса, 1
e-mail: antpenkova@yandex.ru*

Information about authors

Artemeva Olga Arkadjevna

*Doctor of Sciences (Psychology),
Professor, Department of General
Psychology, Head of the Laboratory of
Methodology and History of Psychology*

*Irkutsk State University
1, K. Marx st., Irkutsk, 664003,
Russian Federation
e-mail: oaartemeva@yandex.ru*

Penkova Antonina Mikhailovna

*Postgraduate, Faculty of Psychology
Irkutsk State University
1, K. Marx st., Irkutsk, 664003,
Russian Federation
e-mail: antpenkova@yandex.ru*

Статья поступила в редакцию **14.12.2025**; одобрена после рецензирования **30.04.2026**; принята к публикации **21.05.2026**
The article was submitted **December, 14, 2025**; approved after reviewing **April, 30, 2026**, accepted for publication **May, 21, 2026**

Известия Иркутского государственного университета. Серия Психология. 2026. Т. 56. С. 3–16
The Bulletin of Irkutsk State University. Series Psychology, 2026, vol. 56, pp. 3-16