



УДК 316.64
<https://doi.org/10.26516/2304-1226.2025.52.39>

Комплементарность иррациональных долженствований мужчин и женщин разных поколений и проблемы института семьи

Ю. И. Лобанова*

*Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет,
г. Санкт-Петербург, Россия*

Аннотация. Представлены результаты сравнительного анализа иррациональных убеждений мужчин и женщин разных поколений, позволившего выделить консервативные, прогрессивные, нейтральные долженствования и их отсутствие. Установки разных групп сопоставлялись по количеству, частоте встречаемости и комплементарности установок разного типа мужчин и женщин разных поколений. Зафиксированы различия по соотношению консервативных и неконсервативных установок мужчин и женщин разных поколений, которые выражены у мужчин при более позднем появлении у них прогрессивных установок (в отличие от женщин). Делается вывод о большей вероятности создания устойчивых семей респондентами с преобладающими консервативными установками и меньшей вероятности – для обладателей установок неконсервативного типа. Анализируются направления работы для решения проблем современной семьи при росте некомплементарности установок мужчин и женщин.

Ключевые слова: иррациональные убеждения, поколения, типы долженствований (консервативные, прогрессивные, нейтральные), отсутствие долженствований, мужчины и женщины, комплементарность, семья.

Для цитирования: Лобанова Ю. И. Комплементарность иррациональных долженствований мужчин и женщин разных поколений и проблемы института семьи // Известия Иркутского государственного университета. Серия Психология. 2025. Т. 52. С. 39–58. <https://doi.org/10.26516/2304-1226.2025.52.39>

Original article

Complementarity of Irrational Demands of Men and Women of Different Generations and the Problem of the Family Institution

Y. I. Lobanova*

*St. Petersburg State University of Architecture and Civil Engineering, Saint Petersburg,
Russian Federation*

Abstract. The article presents the results of the comparative analysis of irrational demands of men and women belonging to different generations enabling to identify conservative, progressive, neutral demands as well as lack of demands. Different groups' attitudes were compared in terms of: the number, occurrence frequency, and complementarity of attitudes of men and women of various types and different generations. The analysis has shown difference in correlation of conservative and non-conservative attitudes men and women belonging to different generations, which were more pronounced in men who acquired

progressive attitudes at a later stage (unlike women). The conclusion is that there is a greater chance of forming a stable family by respondents with dominating conservative attitudes, while people having non-conservative attitudes are less likely to form a stable family. The article analyses orientations for the work to address modern family problems in the context of the lack of complementarity of attitudes of men and women.

Keywords: irrational demands, generations, types of demands (conservative, progressive, neutral), lack of demands, men and women, complementarity, family.

For citation: Lobanova Y.I. Complementarity of Irrational Demands of Men and Women of Different Generations and the Problem of the Family Institution. *The Bulletin of Irkutsk State University. Series Psychology*, 2025, vol. 52, pp. 39-58. <https://doi.org/10.26516/2304-1226.2025.52.39> (in Russian)

Введение

В последние несколько лет в России обозначились некоторые признаки кризиса института семьи. Если взять статистику последних 10 лет, то можно заметить определенные тенденции: число браков с годами снижается, а число разводов растет. Так, в 2011 г. в абсолютных цифрах в России браков было зарегистрировано 1 316 011 (9,2 на 1000 чел. населения), в 2014 г. – 1 225 985 (8,4 на 1000 чел.), в 2020 г. – 770 857 (5,3 на 1000 чел.), в 2023 г. – 945 995 (6,5 на 1000 чел.). Заметен очевидный спад количества браков в отслеживаемом временном интервале (с 2011 по 2024 г.). При этом число разводов устойчиво сохраняется на высоком уровне: 2011 г. – 669 376 (4,7 на 1000 чел.), 2014 г. – 693 730 (4,7 на 1000), 2021 г. – 644 209 (4,4 на 1000); в 2023 г. – 683 796 (4,7 на 1000). Исходя из последних доступных данных Росстата, количество браков и разводов в России на 2024 г. (декабрь) составило: браков: 880 026 (прирост/снижение (г/г): – 65 968); разводов: 644 464 (прирост/снижение (г/г): –39 174) (приведены данные из Единого государственного реестра записей актов гражданского состояния)¹. В 2024 г. и вовсе Россия вышла на третье место в мире по числу разводов. 18 декабря 2024 г. стало известно о том, что в России соотношение разводов к бракам достигло исторического максимума – восемь расторжений брака на десять бракосочетаний, что вывело страну на третье место в мире по количеству разводов². Как пишет РБК, советник генерального директора ВЦИОМ Е. Михайлова отметила, что это явление отражает системный тренд снижения ценностной значимости института официального брака³.

Естественно, что такого рода статистика оказывается непосредственно связанной с демографическими проблемами, которые все четче проявляются в стране, – уровень рождаемости снизился до критического и является самым низким с 2000 г.⁴

Представленная статистика фиксирует создание и распад семей только на юридических основаниях и поэтому может отражать в большей степени снижение значимости для общества собственно института светского брака. Однако трудно спорить с тем, что в части случаев юридически оформленный развод подтверждает крах реальных семейных отношений, разрушение конкретных семейных систем. И отрицать увеличение таких случаев в последние годы, опира-

¹ По материалам ВЦИОМ: восемь из десяти браков в РФ в 2024 году распались. URL: <https://tass.ru/obschestvo/22702277?ysclid=m7ng9hwmy6838474897> (дата обращения 27.02.2024).

² Там же.

³ Там же.

⁴ Там же.

ясь на представленную статистику, невозможно. Что может способствовать быстрому разрушению отношений в семье? Исследуя причины распада семей, ученые указывают на наличие как объективных, так и субъективных факторов [Баранова, 2002; Лесина, Антонова, Ермолаева, 2015]. В частности, Д. В. Баранова называет такие факторы риска, как (перечислим их в порядке уменьшения значимости) «сексуальная неудовлетворенность; несоответствие умственных способностей (супругов); неудовлетворенность интеллектуальным общением; противодействие характеров; любовные отношения вне семьи; невыполнение совместных договоренностей; несоответствие в анатомо-физиологическом строении; неготовность к семейной жизни; разногласия по поводу рождения и содержания детей; несоответствие целей» [Баранова, 2002, с. 21].

Факторами же, лежащими в основе построения гармоничных семейных систем и их сохранения, исследователи [Обозов, 1990; Печеркина, Ершова, Новикова, 2019; Гришина, Прудник, 2022] чаще всего называют следующие:

- совпадение целей построения семьи [Обозов, 1990];
- совпадение ценностей супругов [Гришина, Прудник, 2022, Обозов, 1990];
- совместимость (психофизиологическая, психологическая, социально-психологическая); причем авторы соглашаются друг с другом в том, что психофизиологически (на уровне психодинамики, эмоциональной сферы) супруги должны дополнять друг друга, тогда как в психологическом и социальном (на уровне воспитуемых качеств) скорее совпадать друг с другом [Обозов, 1990];
- сочетаемость социально-психологических установок (включая и иррациональные), ролевых ожиданий, а также совпадения имеющихся ожиданий с реальным поведением супруга [Печеркина, Ершова, Новикова, 2019].

Авторы, исследующие как собственно иррациональные убеждения личности (установки), так и особенности разных поколений, допускают, с одной стороны, сходство установок представителей одного поколения, с другой – различия между установками, преобладающими у представителей разных поколений [Sarıkaya, Uzunbacak, Akçakanat, 2024].

Применительно же к решению проблем современной семьи актуальным является сопоставление установок мужчин и женщин (как в одном поколении, так и разных), ведь кризис института семьи отмечается в последние десятилетия, т. е. раньше проблем и противоречий в семьях, видимо, было меньше.

В исследовании Ю. В. Дубовских и В. А. Чикер [2022] было показано, что ролевые ожидания личности (в том числе и полоролевые) базируются на тех иррациональных идеях (установках), которые сформировались у личности в процессе социализации.

Иными словами, изучая иррациональные идеи кандидатов в супруги, можно прогнозировать, насколько они совпадают друг с другом в ценностях, ролевых ожиданиях, насколько комплементарными (взаимно дополняющими) они являются, и понять, насколько легко им будет построить гармоничную устойчивую семейную систему.

Для того чтобы определиться с выборкой исследования, автор решил обратиться к теории поколений В. Штрауса и Н. Хоува [Исаева, 2011], которая пользуется популярностью среди зарубежных и российских исследователей. При этом особый интерес для ученых в последнее время представляет изучение поколения Z (в силу его уникальности в сравнении с другими поколениями –

сформированности в условиях глобального интернета и цифровой среды), в первую очередь его установок, ценностей, религиозных ориентаций [Быструшкина, Титова, 2021; Ржанова, Алексеева, 2011; We aren't your ... ,2021; Nguyen, 2023; Sagituly, Guo, 2024; Sarikaya, Atsan, 2021; Sarikaya, Uzunbacak, Akçakanat, 2024].

Хотя социальные стереотипы (и, в свою очередь, полоролевые ожидания, и, видимо, иррациональные убеждения) считаются довольно устойчивыми, тем не менее исследователи не отказывают им в возможности изменений под влиянием меняющихся социальных условий [Донцов, Стефаненко, 2008; Карнелович, Казаренков, 2022; Мид, 2004; Ржанова, Алексеева, 2021; Рябова, 2003; Гендерные стереотипы в меняющемся ... , 2009] (а такого рода изменений за последние тридцать лет в России произошло немало).

Также сопоставление установок представителей разных поколений, проведенное на российской выборке, может указать на возможные причины снижения ценностной значимости института семьи (в общем), разобраться, какие ценности могли заместить или сместить семейные, высветить направления для научных исследований и для ведения практической работы в области семейной психологии.

Были сформулированы следующие гипотезы исследования:

1. Установки (ауто и гетеро – относительно поведения мужчин и женщин) разных поколений (Y и Z) содержательно отличаются друг от друга (по наличию и распространенности неконсервативных иррациональных убеждений).

2. В мужских и женских группах отличия установок разных поколений будут иметь свою специфику (отличаться по распространенности отдельных типов установок).

3. Между установками мужчин и женщин разных поколений есть определенное соответствие (комплементарность), при этом в поколении Z совпадений и взаимных соответствий меньше, чем в поколении Y (в части установок неконсервативного типа).

Цель исследования: провести сравнительный анализ иррациональных убеждений-долженствований (установок) мужчин и женщин разных поколений.

Организация и методы исследования

Общий объем выборки эмпирического исследования – 472 чел. Интерес представляли различия, которые могли бы быть выявлены между представителями разных поколений. В данном случае возрастной разрыв между группами не достигает традиционного поколенческого, однако респонденты, вошедшие в выборку эмпирического исследования, относятся к разным поколениям с точки зрения социологической теории поколений (поколения Y и поколение Z) [Исаева, 2011]. В выборку вошли три группы:

1. Респонденты 1988–1990 года рождения (поколение Y): 143 чел. (71 юноша и 72 девушки). Данная группа была опрошена в 2011–2012 гг. Средний возраст – 21,2 года.

2. Респонденты переходной группы: 149 чел. (60 женщин и 89 мужчин). Средний возраст – 24,2 года. Основную массу данной группы составили респонденты в возрасте 21–22 года, однако в нее вошли и лица в возрасте от 23 до 40 лет (26 чел.). Исходя из теории поколений, люди, родившиеся на смене тысячелетий, могут относиться как к поколению Y, так и к поколению Z. Поэтому данная группа и была сочтена переходной и представлялась перспективной для

сравнения с двумя другими и выявления изменения (сохранения) установок с течением времени и общественными изменениями.

3. Респонденты 2006–2007 года рождения (поколение Z): 180 чел. (100 девушек и 80 юношей). Средний возраст – 18,8 года.

Вторая и третья группы были опрошены в 2023–2024 гг. В исследовании принимали участие студенты технического вуза трех разных факультетов (технической направленности).

Исследовались иррациональные убеждения (а именно долженствования) [Эллис, 2002; Ellis, 1962] с помощью специально адаптированного под цели и задачи исследования метода незаконченных предложений [Социально-психологические методы ... ,2013], а обработка данных проводилась с помощью семантического анализа [Ядов, 1995].

Всего респондентам предлагались для завершения два следующих предложения:

1. Мужчина должен (мужчины должны)...
2. Женщина должна (женщины должны)...

Поскольку сравнительный анализ предлагалось проводить между группами, сформированными по половому признаку, то и иррациональные убеждения для исследования, определяющие поведение человека, были выбраны исходя из его принадлежности к определенному полу.

Результаты исследования и их обсуждение

Иррациональные убеждения – долженствования, распространенные в группе, представляющей поколение Y, показаны в табл. 1 (составлена по материалам исследований Ю. И. Лобановой с соавторами [Лобанова, Красавина, 2011]). Изучение иррациональных долженствований проводилось для проектирования занятий по конфликтологии с включением элементов тренинга противостояния нецивилизованному влиянию [Социально-психологические методы ... , 2013, Лобанова, 2014]. Долженствования представлены во всех таблицах в порядке убывания частоты встречаемости в ответах респондентов из мужских и женских подгрупп разного возраста (из разных поколений).

Таблица 1

Иррациональные убеждения-долженствования респондентов из поколения Y, касающиеся поведения женщин и мужчин

Частота распространности	Женщина должна (иррациональные убеждения женщин)	Женщина должна (иррациональные убеждения мужчин)	Мужчина должен (иррациональные убеждения женщин)	Мужчина должен (иррациональные убеждения мужчин)
1	Хранить семейный очаг, быть хозяйственной	Всегда быть красивой	Зарабатывать деньги (обеспечивать семью)	Зарабатывать деньги, содержать семью
2	Рожать детей, быть хорошей матерью	Обеспечивать семейный очаг, быть хорошей хозяйкой, хорошо готовить	Быть стержнем в семье, защитником семьи, заботиться о семье	Построить дом, посадить дерево, вырастить сына
3	Быть женщиной	Терпеть	Быть джентльменом	Быть смелым

Окончание табл. 1

Частота распространности	Женщина должна (иррациональные убеждения женщин)	Женщина должна (иррациональные убеждения мужчин)	Мужчина должен (иррациональные убеждения женщин)	Мужчина должен (иррациональные убеждения мужчин)
4	Ухоженной	Рожать детей	Построить дом, посадить дерево	–
5	Помогать мужчине по жизни	Ухаживать за мужчиной	<i>Уважать</i>	–
6	Любящей своего мужчину	Мудрой	Сильным	–
7	Красивой, привлекательной	–	Любить	–
8	<i>Умной</i>	–	Владеть собой в любой ситуации	–
9	Мудрой	–	Мужественным	–
10	Понимающей	–	<i>С хорошим чувством юмора</i>	–
11	Обладать хорошим чувством юмора	–	Защищать	–
12	–	–	Умным	–
13	–	–	Должен быть	–
Неконсервативные установки	5/11 – 45,5	1/6 – 16,7	4/13 – 30,8	0 – 0
Консервативные	6/11 – 54,5	5/6 – 83,3	9/13 – 69,2	3/3 – 100

Примечание: жирным шрифтом в таблице отмечены консервативные (традиционные, связанные с полом) установки.

Для краткости в дальнейшем будем иррациональные убеждения-долженствования называть установками.

Отметим, что ответы женщин включали как консервативные установки, предписывающие женщине традиционное ролевое поведение, так и индивидуалистичные (быть умной, обладать чувством юмора). У мужчин распространенные в данной группе установки носят исключительно консервативный характер.

Распространенные в женской группе консервативные установки практически совпали с мужскими. Можно было бы посомневаться насчет терпения, которого ожидают мужчины от женщин, но и женщины от представительниц своего пола ожидают соответствия образу идеальной феминной женщины, включающему в себя в том числе и проявление терпения [Субботина, 2022].

Что касается аутоустановок мужчин, то они в меньшей степени соответствуют гетероустановкам женщин. Можно предположить, что в данном поколении мужчины легче шли на заключение брака (исходя из их долженствований, без женщины в доме вести хозяйство некому, а энергии мужчин вне семейной системы нет выхода – идеи саморазвития, самосовершенствования отсутствуют). А вот разводы чаще могли случаться по желанию женщин как раз из-за несоответствия реальных мужчин иррациональным идеям и ролевым ожиданиям женщин.

Рассмотрим результаты, полученные во второй группе. В табл. 2–5 представлены иррациональные долженствования мужчин и женщин из переходной группы (с разделением их на традиционные, прогрессивные и нейтральные).

Таблица 2

Иррациональные убеждения-долженствования респондентов из переходной группы, касающиеся поведения женщин и мужчин

Частота распространения	Традиционные (направленные на взаимодействие)	Прогрессивные (индивидуалистские)	Нейтральные (не связанные с полом)	Отсутствие долженствований
Иррациональные убеждения-долженствования женщин в отношении женщин				
1	Хранительница очага – 11	Независимая – 4	Ухаживать за собой – 8	Ничего не должна – 4
2	Поддерживать – 5	Любить себя – 3	Уважать мужчину – 4	–
3	Любить – 4	Уважать себя – 2	Уважать других – 4	–
4	Верная – 2	Умная – 2	–	–
5	Добрая – 2	Самореализоваться – 2	–	–
Всего	5	5	3	1
Иррациональные убеждения-долженствования мужчин в отношении женщин				
1	Хранительница очага (уметь готовить, стирать, убирать) – 10	Умная – 3	С уважением относиться к мужчине – 3	Ничего не должна – 6
2	Опора и поддержка – 9	–	–	–
3	Добрая – 4	–	–	–
4	Женственная – 4	–	–	–
5	Красивая – 3	–	–	–
6	Заботливая – 2	–	–	–
Всего	6	1	1	1
Иррациональные убеждения-долженствования женщин в отношении мужчин				
1	Опора, поддержка, надежность, забота – 11	Счастливым – 2	Уважать других – 8	–
2	Обеспечивать семью, уметь зарабатывать – 8	Достигать своих целей – 2	Уважать женщину – 4	–
3	Внимательный – 3	Не нарушать границы – 2	Честный – 3	–
4	Добрый – 3	Быть счастливым – 2	–	–
5	Мужественный, сильный – 3	–	–	–
Всего	5	4	3	0
Иррациональные убеждения-долженствования мужчин в отношении мужчин				
1	Обеспечивать семью – 19	Умный – 2	Уважать женщину – 3	Ничего не должен – 7
2	Ответственность – 11	Целеустремленный – 2	–	–
3	Опорой для семьи, поддерживать семью и детей – 9	–	–	–
4	Построить дом, посадить дерево, вырастить сына – 5	–	–	–
5	Мужественный – 4	–	–	–
6	Любить жену – 3	–	–	–
7	Сильным – 2	–	–	–
Всего	7	2	1	1

Примечание: цифрами рядом с соответствующими установками указана абсолютная частота проявления конкретной установки у представителей определенного пола в данной группе.

В промежуточной группе видно зарождение тренда по превалированию неконсервативных установок над консервативными, по крайней мере, у женщин.

У мужчин количественно и по частоте превалируют консервативные установки, хотя есть единичные прогрессивные, нейтральные, а также встречается (единично) отсутствие долженствований.

У мужчин консерватизм в установках более выражен и количественно, и качественно, чем у женщин, однако стоит отметить, что в данной группе встречаются четыре типа установок (в отличие от родившихся в 1988–1990 гг.). Иными словами, уже наблюдается некая смена установок с чисто консервативных на более прогрессивные.

В табл. 3 представлено сопоставление установок разного типа респондентов промежуточной группы на предмет выявления степени их комплементарности.

В переходной группе есть совпадения между установками мужчин и женщин по ключевым функциям, которые традиционно женщины исполняли в семье. Но наблюдаются и определенные расхождения в плане ожиданий: например, мужчины ожидают красоты и женственности, а женщины скорее ориентированы на проявление любви и верности.

Таблица 3

Сопоставление традиционных установок женщин и мужчин на предмет степени их комплементарности (в переходной группе)

ЖЕНЩИНЫ О ЖЕНЩИНАХ	МУЖЧИНЫ О ЖЕНЩИНАХ
<i>Хранительница очага</i>	<i>Хранительница очага (уметь готовить, стирать, убирать)</i>
<i>Опора и поддержка</i>	<i>Опора и поддержка</i>
Любить	<i>Добрая</i>
Верная	Женственная
<i>Добрая</i>	Красивая
–	Заботливая
ЖЕНЩИНЫ О МУЖЧИНАХ	МУЖЧИНЫ О МУЖЧИНАХ
<i>Опора для семьи, поддержка, надежность, забота</i>	<i>Обеспечивать семью</i>
<i>Обеспечивать семью, уметь зарабатывать</i>	Ответственность
Внимательный	<i>Быть опорой для семьи, поддерживать семью и детей</i>
Добрый	Построить дом, посадить дерево, вырастить сына
<i>Мужественный, сильный</i>	<i>Мужественный</i>
–	Любить жену
–	Сильный

Примечание: жирным курсивом отмечены совпадающие установки.

У мужчин на уровне иррациональных долженствований проявляется требование скорее к обладанию некими характеристиками внешности с эстетической точки зрения. Девушки в данной группе такого долженствования не имеют, ориентированы на «уход за собой», что на практике может входить в противоречие с ожиданиями мужчин. Женщины скорее готовы на проявление чувств и построение надежных, прочных отношений и ожидают того же от мужчин.

С одной стороны, есть определенное соответствие (три установки совпадают), но наблюдается и некое противоречие: женщины ждут от мужчин внима-

тельности и доброты (которая на уровне стереотипов скорее характерна женскому образу), тогда как мужчины ориентированы на выполнение функций мужчины в семье и в меньшей степени на проявление чувств.

По прогрессивным установкам соответствие между мужчинами и женщинами прослеживается в слабой степени. Есть совпадение по требованию к уму женщины (но это довольно редкая установка). В отношении мужчин женщины и мужчины совпали в требованиях к их целеустремленности. Что касается нейтральных установок, то можно отметить совпадение в проявлении уважения женщин в отношении мужчин, мужчин в отношении женщин.

Установки, поддерживающие взаимное уважение, могут сыграть положительную роль при попытке создания семьи между представителями данной группы. Учитывая совпадение консервативных установок мужчин и женщин, прогноз в целом благоприятный.

Теперь сравним девушек и юношей, ровшихся в 1990-х гг., с теми, кто родился в 2006–2007 гг. и формировался явно в иных социальных условиях (являются представителями поколения Z).

В табл. 5 иррациональные убеждения данной группы относительно мужчин и женщин представлены с разделением на вышеописанные типы.

Таблица 4

Иррациональные убеждения-долженствования респондентов из поколения Z, касающиеся поведения женщин и мужчин

Частота распространности	Традиционные (долженствования по отношению к другим, связанные с принадлежностью к определенному полу)	Прогрессивные (долженствования по отношению к себе)	Нейтральные (долженствования по отношению к другим, не связанные с принадлежностью к определенному полу)	Отсутствие долженствований
Иррациональные убеждения-долженствования женщин в отношении женщин				
1	Заботиться о мужчинах, детях, родителях – 10	Жить и сиять, кайфовать, быть счастливой – 10	Уважительно относиться к мужчинам – 15	Ничего – 6
2	Создавать уют, очаг, вести хозяйство – 7	Быть самостоятельной – 6	Существовать – 2	–
3	Любить мужчину – 5	Не делить на мужские и женские обязанности – 5	Вести себя подобающе – 3	–
4	Поддерживать мужчину – 3	Развиваться – 5	Ответственность – 2	–
5	Воспитывать детей – 4	Жить по собственному желанию (без нарушения законов) – 5	–	–
6	Добрая – 3	Заниматься любимым делом – 3		
7	Красивая – 2	Любить себя – 2		
8		Не слушать других по вопросам репродукции – 2		
Иррациональные убеждения-долженствования мужчин в отношении женщин				
1	Хранительница очага – 21	Ухаживать за собой – 4	Соблюдать законы – 3	Ничего – 10
2	Воспитывать детей – 6	Развиваться (совершенствоваться) – 3	–	

Окончание табл. 4

Частота распространности	Традиционные (долженствования по отношению к другим, связанные с принадлежностью к определенному полу)	Прогрессивные (долженствования по отношению к себе)	Нейтральные (долженствования по отношению к другим, не связанные с принадлежностью к определенному полу)	Отсутствие долженствований
3	Заботиться о муже и детях – 4			
4	Рожать – 2			
Иррациональные убеждения-долженствования мужчин в отношении женщин				
1	Обеспечивать семью – 18	Развиваться – 4	Уважительно относиться к женщинам – 11	Ничего – 11
2	Защищать семью, обеспечивать безопасность – 18	Не делить на мужские и женские обязанности – 3	Соблюдать законы – 4	–
3	Быть опорой в семье – 7	Быть счастливым – 3	–	–
4	Сильный – 3	Любить себя – 3	–	–
5	Быть надежным и ответственным – 3	–	–	–
Иррациональные убеждения-долженствования мужчин в отношении мужчин				
1	Содержать жену и детей – 30	Духовное развитие – 7	Ответственность – 3	Ничего – 12
2	Защищать – 15	Физическое развитие – 6 или 7	Соблюдать законы – 2	–
3	Мужественность – 4	Кайфовать – 2	Уважать женщин – 2	–
4	–	–	Выполнять свои обязанности – 2	–

Примечание: цифрами рядом с соответствующими установками указана абсолютная частота проявления конкретной установки у представителей определенного пола в данной группе.

Рассмотрим более подробно долженствования женщин из поколения Z. Отметим следующие особенности установок: есть все типы долженствований. По количеству повторяющихся в ответах установок (т. е. распространенных в данной выборке) преобладают прогрессивные (индивидуалистские). По частоте встречаемости консервативные и прогрессивные установки примерно равны. Самая распространенная установка нейтральная, касающаяся проявления уважения по отношению к лицам мужского пола.

У мужчин преобладают и количественно, и по частоте встречаемости консервативные установки. Самая распространенная установка: женщина – хозяйка очага, на втором месте – отсутствие долженствований.

У женщин в отношении мужчин количественно консервативных и неконсервативных установок примерно одинаково, а по частоте встречаемости ответы по категориям ближе к мужским: на первом месте по распространенности установка, что мужчина – добытчик, который обеспечивает семью, на втором – нейтральная установка (мужчины должны уважать женщин) и отсутствие долженствований.

У мужчин относительно мужчин больше распространены убеждения, что мужчина должен содержать семью, быть добытчиком, а также защищать семью,

на третьем – отсутствие долженствований; установки на развитие и получение удовольствия – на четвертом месте.

Возникает впечатление, что мужскую группу, сформированную из поколения Z, условно стоило бы поделить на две подгруппы: одни ориентированы на традиционные представления о семье, имеют вполне определенные (ближе к архаическим) полоролевые ожидания, предполагающие возложение на женщин ведения хозяйства (это большая по размеру группа), другие ничего конкретного от женщин не требуют и не ждут (меньшая группа), но и сами себя считают скорее свободными от каких-либо обязанностей и ответственности (у них фиксируется отсутствие долженствований).

Особое внимание в анализе ответов респондентов из поколения Z было уделено требованиям к ответственности и надежности. В актуальных условиях представляется не вполне верным связывать эти качества напрямую только с одним (мужским) полом. Многие функции (отраженные, прежде всего, в консервативных установках) могут выполняться только при обладании этими качествами и мужчинами, и женщинами. Однако в поколении Z данная установка выделяется как самостоятельная (и у мужчин, и у женщин), что может означать ее отнесенность не только к построению отношений, но в целом к социально желательным характеристикам зрелой личности. Поэтому ответственность была включена и в консервативные, и в прогрессивные установки в данной группе.

Сначала было проведено сравнение традиционных установок (долженствований по отношению к другим, связанных с принадлежностью к определенному полу) женщин и мужчин с акцентом на совпадающих (и соответственно, комплементарных в случае гипотетического создания семьи) и несовпадающих установках.

Выяснилось, что женщины считают, что женщины должны заботиться о мужчинах, детях, родителях; создавать уют, вести хозяйство, быть хранительницей очага; любить мужчину; поддерживать мужчину; воспитывать детей; быть доброй, красивой. Мужчины считают, что женщины должны создавать уют, вести хозяйство, быть хранительницей очага; воспитывать детей; заботиться о муже и детях; рожать.

При этом женщины считают, что мужчины, прежде всего, должны обеспечивать семью и защищать семью, быть сильными (и эти традиционные установки являются комплементарными с мужскими, так как мужчины также убеждены в том, что мужчины должны обеспечивать семью, содержать жену и детей, защищать (семью в том числе), быть мужественными.

Таким образом, мужчины и женщины совпадают друг с другом в отношении долженствований мужчин в плане обеспечения и защиты семьи. Однако женщины включают в список надежность и ответственность (можно это расценивать как оказание обеспечения и защиты не время от времени, а на регулярной основе). У мужчин упоминания о надежности и ответственности отсутствуют.

Стоит сделать акцент также на том, что мужские традиционные установки крайне функциональны (фактически представляют собой набор обязанностей, которые женщины должны выполнять), причем чувства (например, любовь) или особенности взаимоотношений (поддержка) не упоминаются. У женщин, помимо функциональных обязанностей, есть долженствования, связанные с переживанием любви (к мужчине) и оказанием ему поддержки.

Кроме того, есть важное несоответствие в традиционных установках мужчин и женщин, которое гипотетически может привести к конфликту между женщинами и мужчинами с консервативными установками из данного поколения. Оно связано с реализацией репродуктивной функции: у мужчин встречается (хотя и достаточно редко) установка, что женщины должны рожать, а у женщин – практически нет.

Похоже, что принятие решений о рождении детей женщинами и проявления ответственности у мужчин (в отношении семьи) напрямую связаны друг с другом. И пока это расхождение не будет преодолено, вероятно, проблемы демографии будут стоять остро. Хотя нужно учитывать возрастную специфику выборки, возможно, вопросы деторождения для этого возраста просто еще недостаточно актуальны (хотя у представителей поколения Y в том же возрасте было полное единство по данному вопросу между мужчинами и женщинами). Отметим, что в целом в данной группе оказалось довольно много совпадений между консервативного типа установками мужчин и женщин.

Далее было проведено сопоставление прогрессивных (индивидуалистских, касающихся в большей степени отношения личности к самой себе) установок женщин и мужчин в отношении женщин на предмет установления степени их комплементарности.

Женщины считают, что женщины должны жить и сиять, кайфовать, быть счастливой, быть самостоятельной, развиваться (совершенствоваться), не делить на мужские и женские обязанности, жить по собственному желанию (без нарушения законов), заниматься любимым делом, любить себя, не слушать других по вопросам репродукции. Мужчины же считают, что женщины должны развиваться и ухаживать за собой.

Женщины же, рассуждая о долженствованиях мужчин, убеждены, что они должны развиваться, не делить на мужские и женские обязанности, быть счастливыми, любить себя. Мужчины убеждены, что мужчины должны заниматься духовным развитием, физическим и... кайфовать.

Что касается прогрессивных установок, то (как выяснилось) убеждения женщин о женщинах и мужчин о женщинах очень серьезно расходятся.

Мужчины допускают некое развитие (совершенствование) для женщин, но оно может касаться не саморазвития, а, например, совершенствования качеств, способствующих исполнению женщинами функциональных обязанностей в семье (того же ведения хозяйства или воспитания детей). Уход за собой (мужская установка в отношении женщин) – тоже довольно спорная установка в плане отнесения ее к категории традиционности или прогрессивизма (из самого долженствования нельзя сделать вывод о его мотивации). Мужчины могут ожидать ухода женщины за собой для произведения определенного впечатления (на мужчину), а не ради ее собственного благополучия.

Женщины же ориентированы в целом более индивидуалистично, чем мужчины (или эгоистично): на любовь к себе, жизнь по собственному желанию, самостоятельность, счастливую жизнь и противостояние влиянию со стороны других людей. Женские и мужские прогрессивные установки касательно мужчин оказались ближе: они совпали в векторе развития, на который должен ориентироваться мужчина.

Ключевое расхождение между мужчинами и женщинами в том, что женщины ориентированы на равное (не по принципу пола) распределение обязанностей в семье, тогда как у мужчин подобная установка не проявляется.

Наличие такого расхождения отмечали и другие авторы, например Ю. А. Евграфова [2019]. Правда, конкретика в ее исследовании была иная: женщины стремились взвалить на себя максимум хозяйственных обязанностей, и это при том, чтобы мужчины были вполне готовы определенную их часть взять на себя [Там же].

Нужно сказать, что при преобладании у супругов исключительно прогрессивных (или в целом неконсервативных установок) шансы на создание ими устойчивой семейной системы (крепкой семьи), мягко говоря, остаются под вопросом. Между партнерами вряд ли возникнет комплементарность в плане функций, которые они могут исполнять в семье, или ее нужно будет очень рационально просчитывать. Подбор партнера комплементарного по установкам может затянуться (представители поколения Z обладают большим многообразием установок, более выраженной индивидуальностью, по сравнению с предыдущим поколением), что снижает и вероятность построения ими гармоничных семейных систем.

И наконец, были сопоставлены нейтральные установки женщин и мужчин (установки, которые могут быть отнесены к поведению личности и проявлению ею отношения к другим людям, к обществу в целом, вне связи с биологическим полом) на предмет установления степени их комплементарности. Выяснилось, что установки нейтрального типа женщин и мужчин относительно поведения женщин не совпали в принципе. Если женщины считают, что женщины должны уважительно относиться к мужчинам, существовать, вести себя подобающе, нести ответственность, то мужчины убеждены в том, что женщины должны соблюдать законы. Касательно мужчин женщины и мужчины сошлись в том, что мужчины должны проявлять уважение по отношению к женщинам и соблюдать законы.

Сравнительный анализ ответов респондентов поколения Z с поколением Y (как более младшего, так и более старшего возраста) позволяет заметить следующие особенности:

- зафиксирован целый ряд вполне традиционных, консервативных установок, предписывающих мужчинам и женщинам выполнение определенных функций в соответствии с их биологическим полом (присущих и представителям поколения Y);

- помимо консервативных (традиционных), респонденты более молодого возраста имеют также установки явно прогрессивного характера (не имеющие привязки к полу, а ориентированные на самоактуализацию, саморазвитие), при этом их больше в количественном отношении, они более распространены (даже по сравнению с переходной группой);

- в ответах опрашиваемых практически не встречаются долженствования, касающиеся требований к внешности (внешней привлекательности или красоте), интеллекту и т. п.

- в данной группе почти отсутствуют установки, касающиеся рождения детей (но не воспитания), более того, при обсуждении данной темы респонденты проявляли определенную чуткость, указывая на возможность ограничений в плане деторождения со стороны здоровья (в этом отношении установки представителей поколения Z сходны с установками младшей группы поколения Y, но расходятся с установками более старшей группы);

– есть довольно много ответов, свидетельствующих об отсутствии (как минимум у части респондентов) установок долженствований (по их мнению, они ничего (в связи с принадлежностью к тому или иному полу) никому не должны) (тенденция усиливается, по сравнению с младшей группой поколения Y, и расходитя со старшей).

В табл. 5 представлены сводные данные по соотношению типов установок у респондентов из разных групп, представляющих разные поколения, позволяющие наглядно увидеть, как они отличаются друг друга (по преобладанию установок консервативного не неконсервативного типов).

Таблица 5

Процент соотношения выявленных долженствований консервативного и неконсервативного (прогрессивного, нейтрального типов и отсутствия ограничивающих установок) типов у мужчин и женщин из разных поколений (Y и Z)

Группа респондентов	Тип установок	Женщины о женщинах	Мужчины о женщинах	Женщины о мужчинах	Мужчины о мужчинах
1988–1990 гг.	Неконсервативные	45,5	16,7	30,8	0
Y	Консервативные	54,5	83,3	69,2	100
1999–2000 гг.	Неконсервативные	61,5	33,3	61,5	27,3
Y/Z	Консервативные	38,5	66,6	38,5	63,6
2006–2007 гг.	Неконсервативные	65	50	66,6	72,3
Z	Консервативные	35	50	33,3	27,3

Данные, представленные в табл. 5, четко отражают изменения характера установок – от преобладания долженствований консервативного типа (в группе респондентов поколения Y) к некому превалированию более прогрессивных или равенству между теми и другими (в поколении Z).

У женщин прогрессивных долженствований больше количественно, чем у мужчин, частота их встречаемости выше, чем в мужских группах, но зафиксированные различия в плане прогрессивности установок более выражены у мужчин – от отсутствия неконсервативных установок к обладанию ими.

Полученные в исследовании результаты нужно рассматривать с осторожностью, поскольку на них могли отразиться следующие факторы:

1. Специфика выборки: ее составили студенты технического вуза технических специальностей, которые ранее считались сугубо мужскими (строительство, механика). Возможно, сопоставление установок респондентов с другим уровнем образования и другой направленностью профессиональной подготовки будет давать несколько иную картину.

2. Сочетанное отражение возраста респондентов и влияния на них настроений в обществе, социальной политики государства в отношении семьи (но стоит заметить, что особое внимание проблемам семьи в России стало уделяться в последние годы, представители поколения Y формировались в большей степени под влиянием внутрисемейного воспитания, и вероятно, в их установках отражаются семейные ценности и полоролевые ожидания их ближнего круга).

3. Специфика установок в переходной группе может объясняться как особенностями формирования выборки, так и являться отражением динамики установок людей под воздействием социально-экономических и социально-политических изменений, происходящих в обществе. Сама идея эмпирического исследования, представленного в статье, была подсказана обсуждением резуль-

татов исследования 2011 г. [Лобанова, Красавина, 2011; Социально-психологические методы ... ,2013] на практических занятиях, которое сопровождалось удивлением и возмущением у 18–22-летних обучающихся в 2021–2024 гг., причем более сильные эмоции и даже когнитивный диссонанс испытывали женщины.

Заканчивая обсуждение полученных результатов, представляется возможным (во всяком случае, на примере данной выборки) говорить о переходе от комплементарности установок мужчин и женщин (когда они дополняют друг друга) к некоему их сближению (если анализировать именно неконсервативные долженствования). И похоже, трансформация установок началась именно с женщин, а мужчины только их догоняют по прогрессивности [Геодакян, 1981].

Выводы

Гипотезы исследования были подтверждены:

1. Установки (относительно поведения мужчин и женщин) разных поколений содержательно отличаются друг от друга.

2. В мужских и женских группах отличия установок разных поколений имеют свою специфику: прежде всего, отличаются по наличию (отсутствию) установок неконсервативного типа (прогрессивных, нейтральных, а также отсутствия долженствований).

3. Наиболее конфликтными сочетаниями представляются наличие прогрессивной установки у женщины относительно распределения обязанностей в семье поровну (вне привязки к биологическому полу) или требование ответственности и надежности (от мужчины) и отсутствие долженствований как таковых у мужчины.

Интересно, что у респондентов поколения Y нет отдельных требований к ответственности, но при этом установки мужчин имеют долгосрочный характер: построить дом, посадить дерево, вырастить сына – все эти занятия требуют длительного времени, возможно целой жизни. У представителей поколения Z таких долгосрочных семейных установок нет, а ответственность и надежность, хотя и выделяются как отдельные установки, достаточно редко проявляются (всего в 2–4 % ответов) и (по впечатлению) относятся респондентами скорее к чертам личности, но не мужа или жены.

3. Между установками (иррациональными долженствованиями) мужчин и женщин в разных поколениях есть определенное соответствие (комплементарность), при этом в поколении Z содержательных совпадений меньше, чем в поколении Y. Лучшая комплементарность (во всех группах) наблюдается между консервативными установками, наименьшая – между прогрессивистскими.

Если говорить о людях, установки которых уже сформированы, то прогноз относительно построения семьи зависит от того, какой тип иррациональных убеждений у них преобладает. Если преобладают консервативные установки, то представители разных поколений, вероятнее всего, готовы взять на себя традиционные роли мужчины и женщины в семье с распределением функций по принципу разделения сфер деятельности: мужчины отвечают за материальное обеспечение, женщины за хранение семейного очага и воспитание детей.

При преобладании прогрессивных, нейтральных установок (и тем более при отсутствии у личности каких-либо долженствований) и вероятность их соответствия у потенциальных супругов (в первую очередь это касается пред-

ставителей поколения Z), и возможность построения ими гармоничной семьи оказывается ниже.

Вместе с тем представляется, что именно совпадение прогрессивных установок потенциальных супругов (в условиях современного общества, когда женщины работают и зарабатывают наравне с мужчинами) может оказаться одним из ключевых факторов в построении семейной системы.

Дело в том, что сохранение семьи более вероятно при том условии, что оба супруга имеют достаточно высокий уровень удовлетворенности браком [Гришина, Прудник, 2022; Печеркина, Ершова, Новикова, 2019; Тавит, 1975; Ташева, Киреева, 2011; Шнейдер, 2010; Юркевич, 1989]. А брак, как уже было показано в работах отдельных авторов [Юркевич, 1989], тесно связан с распределением обязанностей в семье, при этом, чем более равномерно разделены домашние дела между супругами, тем удовлетворенность оказывается выше.

Исследование же заставляет говорить о том, что прогрессивные установки женщин относительно разделения обязанностей в семье поровну оказались так же распространены, как и у мужчин отсутствие долженствований как таковых. Очевидно, что построение прочной семьи с исполнением всех ее функций у мужчин и женщин с некомплементарными установками может оказаться попросту невозможным.

Учитывая проблематичность демографической ситуации в стране, роль гармоничной семьи в появлении на свет и воспитании благополучных членов общества, проведение ряда масштабных исследований, направленных на изучение иррациональных убеждений мужчин и женщин, по возрасту и по условиям жизни, потенциально способных выстроить отношения и создать семьи, оказывается весьма актуальным. Благодаря такого рода работе можно будет увидеть, насколько близки или далеки мужчины и женщины друг от друга по своим установкам и, отталкиваясь от полученных результатов, разработать некую методологию практической психологической работы с кандидатами в супруги и молодыми семьями. Представленное в статье исследование – это только один маленький шаг в данном направлении.

С одной стороны, существование в обществе уникальных личностей с многообразием ценностей, ролевых ожиданий и установок прекрасно. С другой стороны, таким личностям сложнее работать в команде, коллективе, сложнее создавать и семьи – им трудно найти себе подходящего партнера, слишком они неповторимы (и дорожат своей уникальностью). Это выступает причиной переживания ими остро выраженного чувства одиночества и проявления симптомов депрессии (как указывают отдельные авторы) [Мельничук, 2018]. Рассматривая пути решения данной проблемы, они же указывают на перспективность работы с отдельными иррациональными установками (прежде всего, на перфектизм, на необходимость понимания без слов и объяснений) с использованием методов когнитивно-поведенческой психотерапии [Там же].

Вариант анализа и «переписывания» ограничивающих установок всегда остается в запасе. Такого рода работа оказалась полезной для спортсменов, в том числе выступающих в команде [Chrysidis, Turner, Wood, 2020]. По такому пути могут пойти и потенциальные (или реальные) супруги. Сами по себе ограничивающие иррациональные долженствования (установки) при наличии соответствующей мотивации вполне преодолима проблема.

В целом выбор за человечеством: либо развитие индивидуальности и медленная трансформация или даже, возможно, угасание архаического института семьи, либо возвращение общества к исключительно консервативным установкам, либо работа психолога или психотерапевта с конкретными семьями над повышением степени комплементарности установок супругов. Пока что человечеством не все пути опробованы в равной степени [Мид, 2004]. Но, может быть, настал тот самый момент, когда это предстоит сделать.

Список литературы

- Баранова Д. В.* Устойчивость молодых семей: проблемы и перспективы (социологический анализ) : дис. ... канд. соц. наук. Екатеринбург, 2002. 24 с.
- Быструшкина Н. Г., Титова О. А.* Изучение иррациональных убеждений у студентов медицинского университета // Вестник Челябинского государственного университета. Образование и здравоохранение. 2021. № 2–3 (14–15). С. 46–50.
- Гендерные стереотипы в меняющемся обществе: опыт комплексного социального исследования : монография / Н. М. Римашевская [и др.] ; под ред. Н. М. Римашевской. М. : Наука, 2009. 270 с.
- Геодакян В. А.* Половой диморфизм и «отцовский эффект» // Журнал общей биологии. 1981. Т. 42, № 5. С. 657–668.
- Гришина А. В., Прудник А. Н.* Уровень удовлетворенности брачно-семейными отношениями во взаимосвязи со спецификой ценностно-смысловой сферы супружеских пар // Инновационная наука: Психология, Педагогика, Дефектология. 2022. Т. 5, № 2. С. 70–84.
- Донцов А. И., Стефаненко Т. Г.* Социальные стереотипы: вчера, сегодня, завтра // Социальная психология: хрестоматия / сост. Е. П. Белинская, О. А. Тихомандрицкая. М.: Аспект Пресс, 2008. С. 170–187
- Дубовских Ю. В., Чикер В. А.* Особенности семейных ценностей представителей различных поколений // Петербургский психологический журнал. 2022. № 39. С. 1–24.
- Евграфова Ю. А.* Ролевая структура в молодой супружеской паре // Вестник Санкт-Петербургского университета. Психология. 2019. Т. 9, вып. 4. С. 411–423. <https://doi.org/10.21638/spbu16.2019.407>
- Исаева М. А.* Поколения кризиса и подъема в теории В. Штрауса и Н. Хоува // Знание. Понимание. Умение. 2011. № 3. С. 290–295.
- Карнелович М. М., Казаренков В. И.* Мужские и женские авто- и гетеростереотипы российской и белорусской молодежи // Вестник университета 2022. № 3. С. 192–200
- Лесина И. И., Антонова О. Н., Ермолаева Е. В.* Факторы стабильности современной семьи // Журнал Бюллетень медицинских интернет-конференций. 2015. Т. 15. Вып. 12. С. 15–26 .
- Лобанова Ю. И.* Интерактивные технологии формирования профессиональной психологической устойчивости // Вестник Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина. 2014. Т. 5, № 1. С. 27–39.
- Лобанова Ю. И., Красавина И. М.* Психологический анализ эффективных реакций в ситуациях нецивилизованного влияния с опорой на иррациональные идеи // Тематический сборник БПА Проблемы и перспективы практической психологии и социальных технологий. СПб. : БПА, 2011. 61–64 с.
- Мельничук А. С.* Иррациональные убеждения о межличностных отношениях как фактор одиночества у студентов // Акмеология. 2018. № 3. С. 34–38
- Мид М.* Мужское и женское. Исследование полового вопроса в меняющемся мире. М. : Рос. полит. энцикл., 2004. 416 с.
- Обозов Н. Н.* Психология межличностных отношений. Киев : Лыбидь, 1990. 192 с.
- Печеркина А. А., Еришова И. А., Новикова О. В.* Исследование установок супругов с разной степенью удовлетворенности браком // Педагогическое образование в России. 2019. № 9. С. 163–168.
- Ржанова И. Е., Алексеева О. С.* Ценности мужчин и женщин в разных поколениях // Новые психологические исследования. 2021. № 4. С. 91–108.
- Рябова Т. Б.* Стереотипы и стереотипизация как проблема гендерных исследований. Личность. Культура. Общество. 2003. Т. 5, вып.1–2. С. 120–138.

Социально-психологические методы исследования личности и малых групп / Л. В. Осипова [и др.] / под ред. Л. В. Осиповой. СПб. : СПбГАСУ, 2013. 112 с.

Субботина Н. Д. Естественные основания различий в характере и социальном поведении мужчины и женщины // Гуманитарный вектор. 2022. Т. 17, № 2. С. 35–46.

Тавит А. Ценностные ориентации лиц, вступающих в брак // Проблемы семьи : сб. статей. 1975. Т. 2. С. 56.

Тацёва А. И., Куреева Л. Е. Ролевое поведение супругов «двукарьерного» брака // Российский психологический журнал. 2011. № 8 (4). С. 44–55.

Шнейдер Л. Б. Основы семейной психологии. М. : МПСИ ; Воронеж : МОДЭК, 2010. 928 с.

Эллис А. Гуманистическая психотерапия: Рационально-эмоциональный подход / под ред. В. А. Чулкова. СПб. : Сова, 2002. 272 с.

Юркевич Н. Г. Этика и психология семейной жизни. Минск : Народная асвета, 1989. 286 с.

Ядов В. А. Социологическое исследование: методология, программа, методы. Самара : Самар. ун-т, 1995. 328 с.

Chrysidis S., Turner M. J., Wood A. G. The effects of REBT on irrational beliefs, selfdetermined motivation, and self-efficacy in American football // Journal of Sports Sciences . 2020. Vol. 38. P. 2215–2224. <https://doi.org/10.1080/02640414.2020.1776924>

Ellis A. Reason and emotion in psyhoterapy. New York : Lyle Stuart. 1962. 442с.

Nguyen N. T. H. Are millennials different? A time-lag study of federal millennial and generation X employees' affective commitment // Public Personnel Management. 2023. Vol. 52, N 2. P. 143–169. <https://doi.org/10.1177/00910260221129840>

Sagituly G., Guo J. Comparison of general attitudes and beliefs of generations X, Y, and Z // The European Journal of Social Science Research. 2024. P. 455–474. <https://doi.org/10.53791/imgelem.1468561>

Sarikaya O., Atsan N. Decision making style and risk taking propensity: An evaluation of generation X and Y // Süleyman Demirel University Visionary Journal. 2021. Vol. 12 (30). P. 599–611. <https://doi.org/10.21076/vizyoner.780426>

Sarikaya O., Uzunbacak H. H., Akçakanat T. Comparison of general attitudes and beliefs of generations X, Y, and Z // Araştırma Makalesi. İmgelem | Sayı 14 | Temmuz. 2024. P. 455-474. <https://doi.org/10.53791/imgelem.1468561>

“We aren’t your reincarnation!” workplace motivation across X, Y and Z generations / A. B. Mahmoud [et al.] // International Journal of Manpower. 2021. Vol. 42, N 1. P. 193–209. <https://doi.org/10.1108/IJM-09-2019-0448>

References

Baranova D.V. *Ustojchivost molodykh semej: problemy i perspektivy (sociolo-gicheskij analiz)* [Stability of young families: problems and prospects (sociological analysis)]. Cand. sci. diss. Ekaterinburg, 2002, 24 p. (in Russian)

Bystrushkina N.G., Titova O.A. Izuchenie irracional'nyh ubezhdenij u studentov medicinskogo universiteta [A study of irrational beliefs in medical students]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta. Obrazovanie i zdravoohranenie* [Bulletin of the Chelyabinsk State University. Education and healthcare]. 2021, no. 2-3 (14–15), pp. 46-50. (in Russian)

Rimashevskaya N.M. et al. (ed. by Rimashevskaya N.M.) *Genderny`e stereotipy v menyayushhem-nya obshhestve: opyt kompleksnogo socialnogo issledovaniya* [Gender stereotypes in a changing society: experience of a comprehensive sociological study]. Moscow, Nauka Publ., 2009, 270 p. (in Russian)

Geodakyan V. A. Polovoj dimorfizm i “otcovskij effect” [Sexual dimorphism and the “paternal effect”]. *Zhurnal obshchej biologii* [Journal of General Biology], 1981, vol. 42, no. 5, pp. 657-668. (in Russian)

Grishina A.V., Prudnik A.N. Uroven udovletvorennosti brachno-semejny`mi ot-nosheniyami vo vzaimosvyazi so specifikoj cennostno-smyslovoj sfery` supruzheskix par [The level of satisfaction with marital and family relations in connection with the specificity of the value-semantic sphere of married couples]. *Innovacionnaya nauka: Psixologiya, Pedagogika, Defektologiya* [Innovative science: Psychology, Pedagogy, Defectology], 2022, vol. 5, no. 2, pp. 70-84. (in Russian)

Doncov A.I., Stefanenko T.G. (ed. by Belinskaya E.P., Tihomandrickaya O.A.) *Socialnye stereotipy: vchera, segodnya, zavtra* [Social stereotypes: yesterday, today, tomorrow]. *Socialnaya psihologiya* [Social Psychology]. Moscow, Aspekt Press Publ., 2008, pp. 170-187. (in Russian)

Dubovskih Yu.V., Chiker V.A. Osobennosti semejnyh cennostej predstavitelej razlichnyh pokolenij [Features of family values of representatives of different generations]. *Peterburgskij psihologicheskij zhurnal* [Petersburg Psychological Journal], 2022, vol. 39, pp. 1-24. (in Russian)

Evgrafova Yu.A. Rolevaya struktura v molodoy supruzheskoj pare [Role structure in a young married couple]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Psihologiya* [Bulletin of St. Petersburg University. Psychology], 2019, vol. 9, no. 4, pp. 411-423. <https://doi.org/10.21638/spbu16.2019.407> (in Russian)

Isaeva M.A. Pokoleniya krizisa i pod"ema v teorii V. Shtrausa i N. Houva [Generations of crisis and recovery in the theory of V. Strauss and N. Howe]. *Znanie. Ponimanie. Umenie* [Knowledge. Understanding. Skill], 2011, no. 3, pp. 290-295. (in Russian)

Karnelovich M.M. Kazarenkov V.I. Muzhskie i zhenskije avto- i geterostereotipy rossijskoj i belorusskoj molodezhi [Male and female auto- and heterostereotypes of Russian and Belarusian youth]. *Vestnik universiteta* [University Bulletin], 2022, no. 3, pp. 192-200. (in Russian)

Lesina I.I. Antonova O.N. Ermolaeva E.V. Faktory stabil'nosti sovremennoj sem'i [Factors of stability of the modern family]. *Zhurnal Byulleten medicinskix internet-konferencij* [Journal Bulletin of medical internet conferences], 2015, vol. 5, iss. 12, pp. 15-26. (in Russian)

Lobanova Yu.I. Interaktivnye tekhnologii formirovaniya professionalnoj psihologicheskoy ustojchivosti [Interactive technologies for the formation of professional psychological stability]. *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta im. A.S. Pushkina* [Bulletin of the Leningrad State University named after A.S. Pushkin], 2014, vol. 5, no 1, pp. 27-39. (in Russian)

Lobanova Yu.I., Krasavina I.M. Psixologicheskij analiz effektivnykh reakcij v situacijax necivilizovannogo vliyanija s oporoj na irracionalny'e idei [Psychological analysis of effective reactions in situations of uncivilized influence based on irrational ideas]. *Tematičeskij sbornik BPA Problemy i perspektivy praktičeskoj psixologii i social'ny'x texnologij* [Thematic collection of BPA Problems and prospects of practical psychology and social technologies]. St. Petersburg, BPA Publ., 2011, pp. 61-64. (in Russian)

Mel'ničuk A.S. Irracionalnye ubezhdeniya o mezhlіchnostnykh otnosheniyax kak faktor odinochestva u studentov [Irrational beliefs about interpersonal relationships as a factor of loneliness in students]. *Akmeologiya* [Acmeology], 2018, no 3, pp. 34-38. (in Russian)

Mid M. *Muzhskoe i zhenskoe. Issledovanie polovogo voprosa v menyayushchemsya mire* [Male and Female. Exploring the Sexual Question in a Changing World = Male and Female]. Moscow, Russian Political Encyclopedia Publ., 2004, 416 p. (in Russian)

Obozov N.N. *Psihologiya mezhlіchnostnykh otnoshenij* [Psychology of interpersonal relationships]. Kyiv, Lybid Publ., 1990, 192 p. (in Russian)

Pecherkina A.A., Ershova I.A., Novikova O.V. Issledovanie ustanovok suprugov s raznoj stepen'yu udovletvorennosti brakom [A study of the attitudes of spouses with different levels of satisfaction with marriage]. *Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii* [Pedagogical education in Russia], 2019, no. 9, pp. 163-168. (in Russian)

Rzhanova I.E., Alekseeva O.S. Cennosti muzhchin i zhenshchin v raznyh pokoleniyah [Values of men and women in different generations]. *Novye psihologicheskie issledovaniya* [New psychological research], 2021, no 4, pp. 91-108. (in Russian)

Ryabova T.B. Stereotipy i stereotipizaciya kak problema gendernyh issledovanij [Stereotypes and Stereotyping as a Problem in Gender Studies]. *Lichnost. Kultura. Obščhestvo* [Personality. Culture. Society], 2003, vol. 5, is. 1-2, pp. 120-138. (in Russian)

Osipova L.V. et al. (ed. by Osipova L.V.) *Socialno-psixologicheskie metody issledovaniya lichnosti i malykh grupp* [Socio-psychological methods of personality and small group research]. St. Petersburg, SPbGASU Publ., 2013, 112 p. (in Russian)

Subbotina N. D. Estestvennye osnovaniya razlichij v haraktere i social'nom povedenii muzhčiny i zhenshčiny [The natural reasons for differences in the character and social behavior of men and women]. *Gumanitarnyj vector* [Humanitarian vector], 2022, vol. 17, no. 2, pp. 35-46. (in Russian)

Tavit A.Yu. Cennostnye orientacii licz, vstupayushhikh v brak [Value orientations of persons entering into marriage]. *Problemy sem'i* [Family problems], 1975, vol. 2, p. 56. (in Russian)

Tashhyova A.I., Kireeva L.E. Rolevoe povedenie suprugov "dvukhkarernogo" braka [Role behavior of spouses in a "two-career" marriage]. *Rossijskij psixologicheskij zhurnal* [Russian Psychological Journal], 2011, vol. 8, no. 4, pp. 44-55. (in Russian)

Shnejder L.B. *Osnovy semejnoj psixologii* [Fundamentals of Family Psychology]. Moscow, MPSI Publ., 2010, 928 p. (in Russian)

Ellis A. (ed. by Chulkova V.A.) *Gumanisticheskaya psihoterapiya: racionalno-emocionalnyj podhod* [Humanistic psychotherapy: A Rational-emotional approach]. St. Petersburg, Sovo Publ., 2002, 272 p. (in Russian)

Yurkevich N.G. *Etika i psixologiya semejnoy zhizni* [Ethics and psychology of family life]. Minsk, Narodnaya asveta Publ., 1989, 286 p. (in Russian)

Yadov V.A. *Sociologicheskoe issledovanie: metodologiya, programma, metody* [Sociological research: methodology, program, methods]. Samara, Samara University Publ., 1995, 328 p. (in Russian)

Chrysidis S., Turner M.J., Wood A.G. The effects of REBT on irrational beliefs, selfdetermined motivation, and self-efficacy in American football. *Journal of Sports Sciences*, 2020, vol. 38, pp. 2215-2224. <https://doi.org/10.1080/02640414.2020.1776924>

Ellis A. *Reason and emotion in psyhoterapy*. New York, Lyle Stuart, 1962, 442 p.

Nguyen N.T.H. Are millennials different? A time-lag study of federal millennial and generation X employees' affective commitment. *Public Personnel Management*, 2023, vol. 52, no. 2, pp. 143-169. <https://doi.org/10.1177/00910260221129840>

Sagituly G., Guo J. Comparison of general attitudes and beliefs of generations X, Y, and Z. *The European Journal of Social Science Research*, 2024, pp. 455-474 <https://doi.org/10.53791/imgelem.1468561>

Sarikaya O., Atsan N. Decision making style and risk taking propensity: An evaluation of generation X and Y. *Süleyman Demirel University Visionary Journal*, 2021, vol. 12 (30), pp. 599-611. <https://doi.org/10.21076/vizyoner.780426>

Sarikaya O., Uzunbacak H.H., Akçakanat T. comparison of general attitudes and beliefs of generations X, Y, and Z. *Araştırma Makalesi. İmgelem | Sayı 14 | Temmuz, 2024*, pp. 455-474 <https://doi.org/10.53791/imgelem.1468561>

Mahmoud A.B. et al. "We aren't your reincarnation!" workplace motivation across X, Y and Z generations. *International Journal of Manpower*, 2021, vol. 42 (1), pp. 193-209. <https://doi.org/10.1108/IJM-09-2019-0448>

Сведения об авторе

Лобанова Юлия Игоревна

кандидат психологических наук, доцент,
кафедра истории и философии
Санкт-Петербургский государственный
архитектурно-строительный университет
Россия, 190005, г. Санкт-Петербург,
2-я Красноармейская, 4
e-mail: gretta25@list.ru

Information about the author

Lobanova Yuliia Igorevna

Candidate of Sciences (Psychology),
Associate Professor, Department of History
and Philosophy
Saint Petersburg State university of Architecture
Civil Engineering
190005, Russian Federation
e-mail: gretta25@list.ru

Статья поступила в редакцию **23.02.2025**; одобрена после рецензирования **05.04.2025**; принята к публикации **16.06.2025**
The article was submitted **February, 23, 2025**; approved after reviewing **April, 05, 2025**; accepted for publication **June, 16, 2025**

Известия Иркутского государственного университета. Серия Психология. 2025. Т. 52. С. 39–58
The Bulletin of Irkutsk State University. Series Psychology, 2025, vol. 52, pp. 39-58