



Серия «Психология»
2023. Т. 46. С. 17–28
Онлайн-доступ к журналу:
<http://izvestiapsy.isu.ru/ru>

ИЗВЕСТИЯ
Иркутского
государственного
университета

Научная статья

УДК 37.015.3

<https://doi.org/10.26516/2304-1226.2023.46.17>

Сравнительный анализ представлений молодежи из различных регионов страны о российской, западной и восточной цивилизациях

В. Ю. Литвинов*

*Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова, г. Москва, Россия
Институт психологии РАН, г. Москва, Россия*

Аннотация. Обсуждаются результаты эмпирического исследования представлений молодежи о российской, западной и восточной цивилизациях. В исследовании принимали участие 755 человек из восьми регионов Российской Федерации. С помощью метода психосемантического шкалирования произведена оценка образов исследуемых цивилизаций по 33 биполярным шкалам. Выявлено, что представления молодежи о России в большей степени самобытны и значимо отличаются от представлений о Западной и Восточной цивилизациях; молодежь четко обособляет в своих представлениях Россию в отдельную цивилизацию; по показателю психологической дистанции и восточная, и западная цивилизации представляются молодежи «чужими», не соответствующими в полной мере ее духовным ценностям.

Ключевые слова: представления о России, российская цивилизация, восточная цивилизация; западная цивилизация, метод психосемантики, российская молодежь.

Для цитирования: Литвинов В. Ю. Сравнительный анализ представлений молодежи из различных регионов страны о российской, западной и восточной цивилизациях // Известия Иркутского государственного университета. Серия Психология. 2023. Т. 46. С. 17–28. <https://doi.org/10.26516/2304-1226.2023.46.17>

Original article

The Comparative Analysis of the Views of the Youth from Different Parts of the Country about Russian, Western, and Oriental Civilizations

V. Yu. Litvinov*

*Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation
Institute of Psychology RAS, Moscow, Russian Federation*

Abstract. The article presents the results of the empirical study that analyzes the views of the young people from different Russian regions about Russian, Western, and Oriental civilizations. The study involved 755 people in eight federal districts of the Russian Federation. The method of psychosemantic scaling, which included 33 bipolar scales, has been used. The study has revealed differences in the views of young Russians about their own country, and Western and Oriental civilizations. Their view of Russia is largely intracultural, and are significantly different from those of Western and Oriental civilizations. Young Russians single out Russia as a separate civilization. According

© Литвинов В. Ю., 2023

*Полные сведения об авторе см. на последней странице статьи.
For complete information about the author, see the last page of the article.

to the psychological distance index. They consider both Western and Oriental civilizations as “alien” ones, not fully corresponding to spiritual values of Russian youth.

Keywords: views of Russia, Russian civilization, Oriental civilization, Western civilization, psycho-semantic method, Russian youth.

For citation: Litvinov V.Yu. The Comparative Analysis of the Views of the Youth from Different Parts of the Country about Russian, Western, and Oriental Civilizations. *The Bulletin of Irkutsk State University. Series Psychology*, 2023, vol. 46, pp. 17–28. <https://doi.org/10.26516/2304-1226.2023.46.17> (in Russian)

Введение

Многие исследователи обращались к проблеме изучения представлений как элементов сознания [Петровский, 1984; Андреева, 2011; Журавлев, Юревич, 2011; Леонтьев, 2013; Ушаков, 2020]. Аргументирован тезис о том, что социальные представления несут в себе определенную сложившуюся систему ценностей и социальных практик, которая служит для ориентировки в новой социальной среде и позволяет осуществлять коммуникацию между представителями разных групп [Московичи, 1998; Дюркгейм, 2008]. Такой механизм необходим для того, чтобы человек смог освоить систему социальной коммуникации своего общества – через нее он присваивает различные уровни идентичности, т. е. те культурные средства, сценарии поведения и систему взаимоотношений, которые одобрены определенным социумом, отличают его от остальных и создают представления и нормы картины мира человека [Московичи, 1998].

На основе социальных представлений происходит формирование целостной картины мира – образа мира. Появляются личностные смыслы, выражающие отношение индивида к окружающим предметам и людям вокруг себя; проявляются мотивы и установки, которые впоследствии определяют все поведение человека [Леонтьев, 2005]. Как отмечают исследователи [Асмолов, 2002; Петренко, Митина, 2018], представления являются некоторыми строительными кирпичиками образа мира. Они включают в себя когнитивные и эмоциональные составляющие, которые проявляются в совершенно различных вариациях.

Многими учеными отмечается, что представления, формирующие образ мира человека, отражают базовые категории идентичности личности [Berger, Luckmann, 1966; Леонтьев, 1983; Шестопад, 2008; Петренко, 2009; Белинская, 2018; Дубовская, 2019; Кыштымова, Сеюба, 2022]. К ним можно отнести этническую идентичность, религиозную, региональную и, конечно же, гражданскую. Важным компонентом гражданской идентичности личности выступает образ родной страны. Он является системообразующим представлением в образе мира человека [Катвалян, Костромина, 2018; Матвеева, 2008].

Формирование образа страны в сознании человека происходит в ходе актов межличностной коммуникации при сопоставлении индивидуальных представлений о стране разными ее жителями. Образ страны также формируется на основе множественных сравнений и противопоставлений с образами других государств. В сознании создаются образы друга и врага, отражающие социальную и психологическую дистанцию (свой – чужой), которые

помогают усиливать характеристики самоуважения, признания, одобрения для гражданина [Social identity model ... , 2018]. Пока «вражеская» группа находится на приемлемой психологической дистанции, человек пребывает в уверенности и покое, сравнивая свою страну с чужими и отдавая ей свое предпочтение [Volkan, 1985].

В исследовании О. В. Митиной и В. Ф. Петренко [2009] изучались представления людей о России и различных странах мира. В полученной ими факторной структуре одним из главных оказывался фактор успешности и благосостояния, который был ассоциирован с определенным политическим устройством страны. При этом различия в политическом устройстве в основном были построены на цивилизационной соотнесенности государства к Западной или Восточной цивилизации.

В научной литературе представлены различные классификации цивилизаций по их территориальному и культурному расположению. Российскими исследователями в основном выделяются две такие цивилизации – западная и восточная [Колесова, 1999; Свитич, 2012; Расторгуев, 2018; Степин, 2017]. Одна определяется ценностями и историческим путем западного мира, другая относится к философским практикам и верованиям восточного мира. В нашей работе за основу взята именно эта классификация, так как предварительные исследования показали, что для российской молодежи актуально разделение представлений о различных странах мира по принципу дихотомии Восток – Запад [Литвинов, 2020; Литвинов, Матвеева, 2021].

Исследователями отмечается, что Россия не входит не в одну из этих цивилизационных парадигм полностью [Свитич, 2008]. Российская цивилизация самобытна и интегрирует в себе модели, характерные для двух этих цивилизационных укладов. Россия, по выражению Д. С. Лихачева, представляет собой «культурный мост» между западной и восточной цивилизациями [Лихачев, 2015]. Это позволяет говорить о ней как об отдельной российско-славянской цивилизации [Сорокин, 1992; Цымбурский, 2001; Данилевский, 2006; Расторгуев, 2018].

Исходя из этого, цель данного исследования состояла в сравнении представлений о России как цивилизации с представлениями о западной и восточной цивилизациях у молодежи, проживающей в различных регионах страны. Основная гипотеза исследования состояла в том, что представления о России в целом не будут относиться ни к восточному, ни к западному типу цивилизаций, а станут выделяться респондентами как собственный самобытный цивилизационный тип.

Организация и методы исследования

В исследовании был использован метод психосемантического шкалирования с последующей факторизацией полученных данных. Испытуемым предлагалось оценить изучаемые объекты (образ западной цивилизации, образ восточной цивилизации, образ России) по 33 биполярным характеристикам по 7-балльной шкале (от «-3» до «+3»). Были использованы шкалы, ко-

торые прошли валидизацию в исследованиях Л. В. Матвеевой [2010] по определению категориальной структуры образа России.

Предполагалась факторизация результатов оценки всех трех объектов исследования в одной матрице для всех участников исследования (755 человек по каждому из трех объектов, всего 2265 измерений). Данный этап был необходим для того, чтобы показать статистически значимые различия между представлениями о России, западной и восточной цивилизациях.

Для обработки данных использовался эксплораторный факторный анализ методом главных компонент с вращением Варимакс. Процедура обработки происходила в программах Microsoft Excel 2016, IBM SPSS Statistics 23.

Всего в исследовании приняли участие 755 респондентов. Возраст респондентов от 14 до 35 лет ($M = 24,5$, $SD = 10,3$), 72 % из опрошенных составляли женщины и 28 % – мужчины.

Участники исследования проживали в 8 регионах России (Центральная Россия, Север России, Черноземье, Юг России, Поволжье, Урал, Сибирь и Дальний Восток). Респонденты из различных регионов соединялись в группы макрорегионов по территориальному признаку. Это позволило количественно уравнивать представленные группы между собой для более адекватного их сравнения. Для России такие макрорегионы формируются на основе сетки федеральных округов и экономических районов Российской Федерации, общепризнаны в политических кругах и местными жителями и имеют единые культурно-исторические основания [Туровский, 2003; Головнева, 2013].

Результаты исследования и их обсуждение

Для построения общей факторной структуры трех объектов (российская, западная, восточная цивилизации) производился анализ данных представлений у молодежи из различных регионов страны. Для обработки полученной матрицы данных был применен метод главных компонент и вращение Варимакс.

В результате факторного анализа было выделено 6 факторов, которые имеют величину собственных значений больше 1 и описывают 64,4 % дисперсии всех данных (табл. 1).

Первый фактор определяется характеристиками, которые позволяют обозначить его как фактор «сила и могущество». Здесь наиболее важными выступают показатели силы, авторитета, могущества и независимости. Также стоит отметить, что значимыми категориями выступают характеристики прогресса и дальнейшего процветания территории.

Второй фактор можно условно обозначить как фактор «безопасность и миролюбие», так как он связан с характеристиками безопасности, доброты и миролюбия. Кроме того, данный фактор включает надежность, милосердие, вежливость, щедрость, чистоту и трудолюбие. Он вбирает в себя характеристики, которые соотносятся с морально-нравственными категориями респондентов. В сознании современной молодежи понятия мира и безопасности связаны с этическими категориями.

Таблица 1

Факторная структура представлений у молодежи о России, западной и восточной цивилизациях

Фактор 1 «сила и могущество» (18,4 %)	Нагрузка	Фактор 2 «безопасность и миролюбие» (15,6 %)	Нагрузка
Авторитетный – неавторитетный	0,78	Мирный – воинственный	0,76
Сильный – слабый	0,76	Безопасный – опасный	0,73
Могущественный – немощный	0,74	Добрый – злой	0,66
Независимый – зависимый	0,71	Надежный – ненадежный	0,65
Решительный – нерешительный	0,71	Вежливый – грубый	0,61
Прогрессивный – отсталый	0,66	Милосердный – жестокий	0,59
Процветающий – умирающий	0,62	Нравственный – безнравственный	0,52
Умный – глупый	0,59	Чистый – грязный	0,51
Принципиальный – беспринципный	0,48	Трудолюбивый – ленивый	0,48
		Щедрый – скупой	0,46
Фактор 3 «визуальная привлекательность» (11,7 %)	Нагрузка	Фактор 4 «духовность» (7,3 %)	Нагрузка
Веселый – грустный	0,75	Верующий – атеистический	0,82
Теплый – холодный	0,70	Духовный – материальный	0,72
Оптимистичный – пессимистичный	0,64	Патриотичный – непатриотичный	0,54
Яркий – тусклый	0,58	Нравственный – безнравственный	0,45
Открытый – замкнутый	0,49		
Прекрасный – уродливый	0,45		
Фактор 5 «психологическая дистанция (свой – чужой)» (6,5 %)	Нагрузка	Фактор 6 «когнитивная сложность» (4,9 %)	Нагрузка
Просторный – тесный	0,81	Сложный – простой	0,84
Родной – чужой	0,79	Хитрый – простодушный	0,57
		Самобытный – похожий на других	0,52

Третий фактор условно можно обозначить как фактор «визуальная привлекательность». В этом факторе наиболее значимыми качествами становятся веселость, теплота, оптимистичность, яркость места и его визуальная эстетика. На основе этого фактора у респондентов формируется визуальный образ пространства. Это в определенной степени маркетинговое представление о территории, показывающее, как молодежь оценивает визуальное ее воплощение без глубокой эмоциональной привязки. Наличие данного фактора подтверждается теоретическими трудами Д. С. Лихачева, который отмечал, что для русского человека красота, эстетика места является важной описательной характеристикой пространства.

Четвертый фактор описывается через характеристики духовности, веры и нравственности. Он связан с религиозно-этическими характеристиками и может быть обозначен как фактор «духовность». Для молодежи оказывается важна связь характеристик духовности, нравственности и веры, и в некоторой степени патриотизма.

Пятый фактор описывает характер отношения к определенному территориальному объекту с точки зрения когнитивной составляющей оценки респондентов. Это очень важный фактор для психологических исследований, так как показывает положение объекта для респондента по шкале «родной – чужой», что позволяет его обозначить как фактор «психологическая дистанция». Здесь присутствует характеристика «просторный – тесный», являющаяся маркером того, насколько когнитивно человек воспринимает объект как комфортный для своего проживания, близкий ему на ментальном уровне. Данный фактор эффективен при оценке различных цивилизаций, так как позволяет понять, насколько респонденты по-разному оценивают определенные культуры, как опосредованно чувствуют когнитивную связь между ними.

Шестой фактор раскрывается в трех характеристиках: сложности, хитрости и самобытности, может быть обозначен как фактор «когнитивная сложность». Он описывает, скорее, характеристики самих местных жителей представленных территорий, их когнитивную сложность, которая переносится в представлениях респондентов на весь объект.

Кроме этого, мы сравнили образы трех рассматриваемых объектов (образ России, образ западной цивилизации, образ восточной цивилизации), используя однофакторный дисперсионный анализ (F -критерий Фишера) и анализ множественных попарных сравнений (с поправкой Бонферрони) для всей выборки (табл. 2).

Таблица 2

Средние значения трех образов рассматриваемых объектов по каждому из шести факторов с множественными попарными сравнениями (с поправкой Бонферрони)

Факторы	Различия между объектами (F -критерий Фишера)		
	Россия – западная цивилизация	Россия – восточная цивилизация	Западная цивилизация – восточная цивилизация
1. Сила и могущество	0,000*	0,007*	0,08
2. Безопасность и миролюбие	0,000*	0,000*	0,337
3. Визуальная привлекательность	0,000*	0,000*	0,000*
4. Духовность и патриотичность	0,000*	0,975	0,000*
5. Психологическая дистанция	0,000*	0,000*	0,000*
6. Когнитивная сложность	1,000	0,000*	0,000*

Примечание: различия статистически значимы ($p < 0,05$).

Коэффициенты в табл. 2 демонстрируют статистические различия между двумя объектами по определенному фактору. Если уровень статистической значимости опускается ниже 0,05, то можно считать рассматриваемые объекты семантически различными. Для респондентов они характеризуются неодинаковым набором оценок составляющих их характеристик.

Полученные результаты позволили нам рассматривать образы России, западной и восточной цивилизации как самостоятельные объекты, подлежащие содержательной интерпретации.

Сравнение основных значений представлений о России, западной и восточной цивилизациях продемонстрировано на рисунке.



Рис. Показатели представлений о России, западной и восточной цивилизациях у молодежи из различных субъектов страны по основным факторам (в целом по выборке)

Согласно полученным данным, оценка факторной структуры представлений изучаемых объектов у молодежи имеет неоднозначный характер, не выявлено объекта, который оценивается выше остальных по всем факторам.

Заметим, что данное психосемантическое пространство демонстрирует оценку отношений респондентов при сравнении трех выделенных объектов. Нахождение объектов в отрицательной плоскости оценок не свидетельствует об отрицательном отношении молодежи по определенному фактору к объекту, график показывает градацию оценок среди обозначенных объектов в их сравнении между собой.

По первому фактору «сила и могущество» наиболее высоко респондентами оценивается западная цивилизация. Единственный объект, который имеет несколько сниженные показатели среди остальных объектов в оценках – образ России.

Второй фактор «безопасность и миролюбие» включает положительные значения для образов западной и восточной цивилизаций. При этом лидером является восточная цивилизация, которая для респондентов является безопасной и миролюбивой. Образ России в оценках находится ниже остальных объектов. Это может быть связано с тем, что исследование проводилось в период пандемии COVID-19, что повлияло на оценки респондентов по отношению к образу своей страны по характеристикам безопасности.

Третий фактор «визуальная привлекательность» характеризуется положительным значением для образа западной цивилизации. Это связано с тем, что западная культура основной упор делает на внешние визуально привлекательные свойства объектов и персонажей своей цивилизации, опираясь на высокие технологии в области маркетинга и рекламы. Во многом она формирует «фестивальную» культуру, в которой акцентируются не внутренние смыслы, а внешний яркий образ. Современные феномены Голливуда для За-

пада и культуры анимэ для Востока привлекают внимание молодежи в этом аспекте. Для России эти показатели ниже, что может говорить о перспективной зоне ближайшего развития по данному фактору.

В четвертом факторе «духовность» можно впервые наблюдать значительное расхождение между двумя объектами по факторным значениям. Образ восточной цивилизации находится в положительной плоскости, а образ западной цивилизации принимает значения существенно ниже остальных двух объектов. Практически на одном уровне с восточной цивилизацией оценивается и образ России. По морально-этическим характеристикам респонденты одинаково оценивают образы России и восточной цивилизации, отмечая их существенную связь в данном компоненте. Западная культура признается чужой, бездуховной и не соответствующей моральным устоям молодежи России.

Пятый фактор «психологическая дистанция» имеет наибольший разрыв между значениями объектов среди всех представленных факторов. Образ России имеет максимальное положительное значение. На противоположном полюсе с максимальным отрицательным значением находится образ восточной цивилизации. Даже образ западной цивилизации, имея отрицательные показатели по данному фактору, получает более высокое значение. Несмотря на близость респондентам образа Востока по морально-этическим характеристикам, в общем своем виде для россиян восточная и западная цивилизации не признаются своими, представляются во многом чуждыми территориями. Данный результат подтверждают исследования группы ученых во главе с Л. В. Матвеевой, которые также изучали на российской выборке сравнения образа России и восточной цивилизации и пришли к похожим результатам [Категориальная структура образа ... , 2014].

Шестой фактор «когнитивная сложность» больше всего выражен для образа восточной цивилизации. Для респондентов культура Востока воспринимается сложной и загадочной, во многом поэтому она и признается чужой, менее понятной для молодежи России.

Выводы

Образы российской, западной и восточной цивилизаций для российской молодежи имеют значительные семантические различия. Стоит особо отметить, что по фактору «психологическая дистанция» образы западной и восточной цивилизаций имеют отрицательные значения, причем восточная цивилизация оценивается значительно ниже. Результаты исследования позволяют заключить, что для молодежи из различных регионов России образ западной и восточной цивилизаций воспринимается в целом как чужой, не соответствующий этическим нормам и духовным ценностям российской молодежи.

Отдельно стоит отметить, что исследование проводилось в 2020–2021 гг. На данный момент было бы как никогда актуально провести дополнительное исследование и сравнить получившиеся результаты, исходя из изменившихся представлений молодежи страны о восточной и западной цивилизациях.

Список литературы

- Андреева Г. М.* К вопросу о кризисе идентичности в условиях социальных трансформаций // Психологические исследования: электронный научный журнал. 2011. № 6 (20). С. 1–12. URL: <https://psystudy.ru/index.php/num/article/view/804?tmpl=component&print=1&page=> (дата обращения: 09.09.2023).
- Асмолов А. Г.* По ту сторону сознания. Методологические проблемы неклассической психологии. М. : Смысл, 2002. 480 с.
- Белинская Е. П.* Современные исследования идентичности: от структурной определенности к процессуальности и незавершенности // Вестник Санкт-Петербургского университета. Психология. Педагогика. 2018. Т. 8, № 1. С. 6–15.
- Головнева Е. В.* Региональная идентичность как форма коллективной идентичности и ее структура // Лабиринт. Журнал социально-гуманитарных исследований. 2013. № 5. С. 42–50.
- Данилевский Н. Я.* Россия и Европа. Среднерусский вестник общественных наук. 2006. № 1. С. 127–128.
- Дубовская Е. М.* Социализация личности в мультикультурном пространстве как один из аспектов проблемы «личность и общество» // Вестник РГГУ. Серия: Психология. Педагогика. Образование. 2019. № 4. С. 24–32.
- Дюркгейм Э.* Социология. Ее предмет, метод, предназначение. М. : Терра, 2008. 400 с.
- Журавлев А. Л., Юревич А. В.* Психологические исследования духовно-нравственных проблем. М. : Ин-т психологии РАН, 2011. 480 с.
- Каталян А. Э., Костромина С. Н.* Этническая идентичность в структуре Я-концепции подростков (на примере русских и армянских школьников) // Психология. Психофизиология. 2018. № 11 (2). С. 83–93.
- Категориальная структура образа России и образов других стран в менталитете жителей страны и союзного государства Белоруссии. Образы, традиции и культура межнационального мира и согласия : монография / Л. В. Матвеева [и др.] ; науч. ред. А. Д. Карнышев. Иркутск : Изд-во ИГУ, 2014. 391 с.
- Колесова Л. А.* Четвертое измерение человека. Проблема четырех вопросов // Синергетика. М. : МГУ, 1999. С. 239–255.
- Кыштымова И. М., Сеюба Э.* Образ России и русских: особенности восприятия молодежью России и Замбии // Baikal Research Journal. 2022. Т. 13, № 3. URL: <http://brj-bguer.ru/reader/article.aspx?id=25375> (дата обращения: 09.09.2023).
- Леонтьев А. Н.* Образ мира // Избранные психологические произведения. В 2 т. Т. 2. М. : Педагогика, 1983. С. 251–261.
- Леонтьев А. Н.* Деятельность. Сознание. Личность. М. : Смысл [и др.], 2005. 345 с.
- Леонтьев Д. А.* О некоторых аспектах проблемы «культура и личность» // Культурно-историческая психология. 2013. Т. 9, № 1. С. 22–31.
- Литвинов В. Ю.* Влияние СМИ на региональные образы России в общей картине мира молодежи // Национальный психологический журнал. 2020. № 2 (38). С. 158–169.
- Литвинов В. Ю., Матвеева Л. В.* Сравнительный анализ культурных представлений творческой молодежи о российской, западной и восточной цивилизациях // Социальная психология и общество. 2021. Т. 12, № 1. С. 177–197.
- Лихачев Д. С.* Избранные труды по русской и мировой культуре / сост. и науч. ред. А. С. Запесоцкий. СПб. : СПбГУП, 2015. 538 с.
- Матвеева Л. В.* Образ России в информационном пространстве // Образ России в стране и за рубежом: гуманитарное измерение : сб. материалов к Всерос. конф. «Современный образ России: проблемы и решения» / под общ. ред. Ю. П. Зинченко, Л. В. Матвеевой. М. : МГУ им. М. В. Ломоносова, 2008. С. 17–34.
- Матвеева Л. В.* Категориальная структура образа России в молодежной аудитории // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Психология. 2010. Т. 4, № 2. С. 83–98.
- Митина О. В., Петренко В. Ф.* Психосемантический анализ имиджа государства: реконструкция и измерение // Психологический журнал. 2009. Т. 30, № 3. С. 16–27.
- Московичи С.* Век толп. Исторический трактат по психологии масс. М. : Центр психологии и психотерапии, 1998. 478 с.
- Петренко В. Ф.* Многомерное сознание: психосемантическая парадигма. М. : Новый хронограф, 2009. 437 с.

Петренко В. Ф., Митина О. В. Политическая психология: психосемантический подход: монография. Челябинск : Социум, 2018. 589 с.

Петровский А. В. Проблема развития личности с позиции социальной психологии // Вопросы психологии. 1984. № 4. С. 15–29.

Расторгуев В. Н. Цивилизационное наследие России: методология исследовательской программы и контуры долгосрочной стратегии // Журнал Института наследия. 2018. № 2. С. 5–13.

Свитич Л. Г. Журнализм в свете современных научных парадигм: учебное пособие. М. : Изд-во ИМПЭ, 2012. 157 с.

Свитич Л. Г. Корневые черты русской нации и телеобраз России // Современный образ России: перспективы развития. М. : МГУ, 2008. С. 257–286.

Сорокин П. А. Социальная и культурная мобильность // Человек. Цивилизация. Общество. М. : Изд-во полит. лит., 1992. С. 297–424.

Степин В. С. Типология научной рациональности и синергетика // Філософія освіти. 2017. №1. С. 6–29.

Туровский Р. Ф. Соотношение культурных ландшафтов и региональной идентичности в современной России // Идентичность и география в постсоветской России: сборник статей. СПб. : Геликон Плюс, 2003. С. 139–173.

Ушаков Д. В. Менталитет и социально-экономические достижения стран // Вестник РАН. 2020. Т. 90, № 3. С. 224–231.

Цымбурский В. Л. Идентичность и цивилизация // Новая философская энциклопедия. В 4 т. Т. 2 / под ред. В. С. Степина. М. : Мысль, 2001. С. 80.

Шестопал Е. Б. Образ и имидж в политическом восприятии: актуальные проблемы исследования // Образы государств, наций и лидеров. М. : Аспект Пресс, 2008. С. 8–24.

Berger P. L., Luckmann T. The social construction of reality. A Treatise on sociology of knowledge. N. Y. : Anchor Books. 1966. 249 p.

Social identity model of pro-environmental action (SIMPEA) / I. Fritsche [et al.] // Psychological review. 2018. N. 125 (2). P. 245–269. <https://doi.org/10.1037/rev0000090>

Volkan V. D. The need to have enemies and allies: a developmental approach // Political psychology. 1985. N. 6. P. 219–247.

References

Andreeva G.M. K voprosu o krizise identichnosti v usloviyakh sotsial'nykh transformatsii [To the question of the identity crisis in the conditions of social transformations]. *Psikhologicheskie issledovaniya* [Psychological research], 2011, no. 6 (20), pp. 1–12. Available at: <https://psystudy.ru/index.php/num/article/view/804?tmpl=component&print=1&page=> (in Russian)

Asmolv A.G. Po tu storonu soznaniya [On the other side of consciousness]. *Metodologicheskie problemy neklassicheskoi psikhologii* [Methodological problems of non-classical psychology]. Moscow, Smysl Publ., 2002, 480 p. (in Russian)

Belinskaya E.P. Sovremennye issledovaniya identichnosti: ot strukturnoi opredelennosti k protsessual'nosti i nezavershennosti [Modern Identity Studies: from structural Certainty to processality and Incompleteness]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo universiteta. Psikhologiya. Pedagogika* [Vestnik of Saint Petersburg university. Psychology. Pedagogy], 2018, vol. 8, no. 1, pp. 6–15. (in Russian)

Golovneva E.V. Regionalnaya identichnost kak forma kollektivnoi identichnosti i ee struktura [Regional identity as a form of collective identity and its structure]. *Labirint. Zhurnal sotsialno-gumanitarnykh issledovaniy* [Maze. Journal of social and humanitarian studies], 2013, no. 5, pp. 42–50. (in Russian)

Danilevskii N.Ya. Rossiya i Evropa [Russia and Europe]. *Srednerusskii vestnik obshchestvennykh nauk* [Central Russian bulletin of social sciences], 2006, no. 1, pp. 127–128. (in Russian)

Dubovskaya E.M. Sotsializatsiya lichnosti v multikulturnom prostranstve kak odin iz aspektov problemy "lichnost i obshchestvo" [Socialization of personality in multicultural space as one of the aspects of the problem "personality and society"]. *Vestnik RGGU. Seriya: Psikhologiya. Pedagogika. Obrazovanie* [Bulletin of the Russian state university. Series Psychology. Pedagogy. Education], 2019, no. 4, pp. 24–32. (in Russian)

Dyurkgeim E. *Sotsiologiya. Ee predmet, metod, prednaznachenie* [Sociology. Its subject, method, purpose]. Moscow, Terra Publ., 2008, 400 p. (in Russian)

Zhuravlev A.L., Yurevich A.V. *Psikhologicheskie issledovaniya dukhovno-nravstvennykh problem* [Psychological research of spiritual and moral problems]. Moscow, Institut psikhologii RAN Publ., 2011, 480 p. (in Russian)

Katvalyan A.E., Kostromina S.N. Etnicheskaya identichnost v strukture Ya-kontseptsii podrostkov (na primere russkikh i armyanskikh shkolnikov) [Ethnic identity in the structure of the adolescent Self-concept (using the example of Russian and Armenian schoolchildren)]. *Psikhologiya. Psikhofiziologiya* [Psychology. Psychophysiology], 2018, no. 11 (2), pp. 83–93. (in Russian)

Matveeva L.V. et al. (ed. by Karnyshev A.D.) *Kategorialnaya struktura obraza Rossii i obrazov drugikh stran v mentalitete zhitel'ei strany i soyuznogo gosudarstva Belorussii. Obrazy, traditsii i kul'tura mezhnatsional'nogo mira i soglasiya* [The categorical structure of the image of Russia and the images of other countries in the mentality of the inhabitants of the country and the union state of Belarus. Images, traditions and culture of interethnic peace and harmony]. Irkutsk, IGU Publ., 2014, 391 p. (in Russian)

Kolesova L.A. Chetvertoe izmerenie cheloveka. Problema chetyrekh voprosov [The fourth dimension of man. The problem of four questions]. *Sinergetika* [Synergetics]. Moscow, MGU Publ., 1999, pp. 239–255. (in Russian)

Kyshtymova I.M., Seyuba E. Obraz Rossii i russkikh: osobennosti vospriyatiya molodezh'yu Rossii i Zambii [The image of Russia and russians: peculiarities of perception by young people of Russia and Zambia]. *Baikal research journal*, 2022, vol. 13, no. 3. Available at: <http://brj-bguexp.ru/reader/article.aspx?id=25375> (date of access: 09.09.2023). (in Russian)

Leont'ev A.N. Obraz mira [Image of the world]. *Izbrannye psikhologicheskie proizvedeniya* [Selected psychological works]. In 2 vols. Vol. 2. Moscow, Pedagogika Publ., 1983, vol. 2, pp. 251–261. (in Russian)

Leont'ev A.N. *Deyatelnost. Soznanie. Lichnost* [Activity. Conscience. Personality]. Moscow, Smysl Publ. [et. al.], 2005, 345 p. (in Russian)

Leont'ev D.A. O nekotorykh aspektakh problemy “kultura i lichnost” [About some aspects of the problem “culture and personality”]. *Kulturno-istoricheskaya psikhologiya* [Cultural and historical psychology], 2013, vol. 9, no. 1, 2013, pp. 22–31. (in Russian)

Litvinov V.Yu. Vliyaniye SMI na regionalnye obrazy Rossii v obshchei kartine mira molodezhi [The influence of the media on the regional images of Russia in the overall picture of the world of youth]. *Natsionalnyi psikhologicheskii zhurnal* [National psychological journal], 2020, no. 2 (38), pp. 158–169. (in Russian)

Litvinov V.Yu., Matveeva L.V. Sravnitelnyi analiz kulturnykh predstavlenii tvorcheskoi molodezhi o rossiiskoi, zapadnoi i vostochnoi tsivilizatsiyakh [Comparative analysis of cultural representations of creative youth about Russian, Western and Eastern civilizations]. *Sotsialnaya psikhologiya i obshchestvo* [Social psychology and society], 2021, vol. 12, no. 1, pp. 177–197. (in Russian)

Likhachev D.S., Zapesotskii A.S. (ed.). *Izbrannye trudy po russkoi i mirovoi kul'ture* [Selected works on Russian and world culture]. St. Petersburg, SPbGUP Publ., 2015, 538 p. (in Russian)

Matveeva L.V. Obraz Rossii v informatsionnom prostranstve [The image of Russia in the information space]. *Zinchenko Yu.P., Matveeva L.V. (eds.). Obraz Rossii v strane i za rubezhom: gumanitarnoe izmerenie* [The Image of Russia at home and abroad: the humanitarian dimension]. A collection of materials for the All-Russian conference “The modern image of Russia: problems and solutions”. Moscow, MGU Publ., 2008, pp. 17–34. (in Russian)

Matveeva L.V. Kategorial'naya struktura obraza Rossii v molodezhnoi auditoria [The categorical structure of the image of Russia in the youth audience]. *Vestnik Novosibirskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Psikhologiya* [Bulletin of Novosibirsk state university. Series: Psychology], 2010, vol. 4, no. 2, pp. 83–98. (in Russian)

Mitina O.V., Petrenko V.F. Psikhosemanticheskii analiz imidzha gosudarstva: rekonstruktsiya i izmerenie [Psychosemantic analysis of the image of the state: reconstruction and measurement]. *Psikhologicheskii zhurnal* [Psychological journal], 2009, vol. 30, no. 3, pp. 16–27. (in Russian)

Moskovichi S. *Vek tolpy. Istoricheskii traktat po psikhologii mass* [The age of crowds. A historical treatise on the psychology of the masses]. Moscow, Tsentr psikhologii i psikhoterapii Publ., 1998, 478 p. (in Russian)

Petrenko V.F. *Mnogomernoe soznanie: psikhosemanticheskaya paradigma* [Multidimensional consciousness: a psychosemantic paradigm]. Moscow, Novyi khronograf Publ., 2009, 437 p. (in Russian)

Petrenko V.F., Mitina O.V. *Politicheskaya psikhologiya: psikhosemanticheskiy podkhod* [Political psychology: a psychosemantic approach]. Chelyabinsk, Sotsium Publ., 2018, 589 p. (in Russian)

Petrovskii A.V. Problema razvitiya lichnosti s pozitsii sotsial'noi psikhologii [The problem of personality development from the perspective of social psychology]. *Voprosy psikhologii* [Questions of psychology], 1984, no. 4, pp. 15–29. (in Russian)

Rastorguev V.N. Tsvivilizatsionnoe nasledie Rossii: metodologiya issledovatel'skoi programmy i kontury dolgosrochnoi strategii [The civilizational heritage of Russia: methodology of the research program and outlines of a long-term strategy]. *Zhurnal Instituta naslediya* [Journal of the heritage institute], 2018, no. 2, pp. 5–13. (in Russian)

Svitich L.G. Zhurnalizm v svete sovremennykh nauchnykh paradigim [Journalism in the light of modern scientific paradigms]. Moscow, IMPE Publ., 2012, 157 p. (in Russian)

Svitich L.G. Kornevye cherty russkoi natsii i teleobraz Rossii [The root features of the Russian nation and the image of Russia]. *Sovremenniy obraz Rossii: perspektivy razvitiya* [Modern Image of Russia: development prospects]. Moscow, MGU Publ., 2008, pp. 257–286. (in Russian)

Sorokin P.A. Sotsialnaya i kulturnaya mobilnost' [Social and cultural mobility]. *Chelovek. Tsvivilizatsiya. Obshchestvo* [Human. Civilization. society]. Moscow, Politicheskaya literatura Publ., 1992, pp. 297–424. (in Russian)

Stepin V.S. Tipologiya nauchnoi ratsionalnosti i sinergetika [Typology of scientific rationality and synergetics]. *Filosofiya osviti* [Philosophy of education], 2017, no. (1), pp. 6–29. (in Russian)

Turovskii R.F. Sootnoshenie kul'turnykh landshaftov i regionalnoi identichnosti v sovremennoi Rossii [Correlation of cultural landscapes and regional identity in modern Russia]. *Identichnost' i geografiya v postsovet'skoi Rossii: Sbornik statei* [Identity and geography in post-soviet Russia: collection of articles]. St. Petersburg, Gelikon Plyus Publ., 2003, pp. 139–155. (in Russian)

Ushakov D.V. Mentalitet i sotsialno-ekonomicheskie dostizheniya stran [Mentality and socio-economic achievements of countries]. *Vestnik RAN* [Bulletin of the Russian academy of sciences], 2020, vol. 90, no. 3, pp. 224–231. (in Russian)

Tsyburskii V.L. (ed. by Stepin V.S.) Identichnost' i tsvivilizatsiya [Identity and Civilization]. *Novaya filosofskaya entsiklopediya* [New philosophical encyclopedia]. In 4 vols. Vol. 2. Moscow, Mysl Publ., 2001, p. 80. (in Russian)

Shestopal E.B. Obraz i imidzh v politicheskom vospriyatii: aktualnye problemy issledovaniya [Image and image in political perception: actual problems of research]. *Obrazy gosudarstv, natsii i liderov* [Images of states, nations and leaders]. Moscow, Aspect Press Publ., 2008, pp. 8–24. (in Russian)

Berger P.L., Luckmann T. *The Social Construction of Reality. A Treatise on sociology of Knowledge*. N.Y., Anchor Books, 1966, 249 p.

Fritsche I. et al. Social identity model of pro-environmental action (SIMPEA). *Psychological Review*, 2018, vol. 125, no. 2, pp. 245–269. <https://doi.org/10.1037/rev0000090>

Volkan V.D. The need to have enemies and allies: a developmental approach. *Political psychology*, 1985, no. 6, pp. 219–247.

Сведения об авторе

Литвинов Владимир Юрьевич

соискатель

Московский государственный университет
им. М. В. Ломоносова

Россия, 119991, Москва, Ленинские горы, 1

Институт психологии РАН

Россия, 129366, г. Москва, ул. Ярославская, 13

e-mail: volodimir.litvinov@gmail.com

Information about the author

Litvinov Vladimir Yurievich

Degree Seeker

Lomonosov Moscow State University

1, Leninskie Gory st., Moscow, 119991,

Russian Federation

Institute of Psychology RAS

13, Yaroslavskaia st., Moscow,

129366, Russian Federation

e-mail: volodimir.litvinov@gmail.com

Статья поступила в редакцию **21.09.2023**; одобрена после рецензирования **02.11.2023**; принята к публикации **27.11.2023**
The article was submitted **September, 21, 2023**; approved after reviewing **November, 02, 2023**; accepted for publication **November, 27, 2023**