



Серия «Психология»
2023. Т. 44. С. 14–28
Онлайн-доступ к журналу:
<http://izvestiapsy.isu.ru/ru>

ИЗВЕСТИЯ
*Иркутского
государственного
университета*

Научная статья

УДК 159.9.072.432
<https://doi.org/10.26516/2304-1226.2023.44.14>

Личностные предикторы профессиональной продуктивности педагогов дошкольного образования

И. М. Кыштымова*

Иркутский государственный университет, г. Иркутск, Россия

К. Н. Леонтьева

МБДОУ «Детский сад № 128», г. Иркутск, Россия

Аннотация. Представлены результаты исследования взаимосвязи профессиональной продуктивности работников детского сада с их креативностью и жизненными ценностями. Описана структура профессиональной продуктивности педагогов, обоснованы критерии ее экспертной оценки. В исследовании приняли участие 50 педагогов муниципальных детских садов и 9 экспертов. Обнаружено, что когнитивный и эстетический компоненты продуктивности выше у педагогов с более выраженным уровнем креативности; при этом вербальная креативность имеет отрицательную взаимосвязь с коммуникативным компонентом продуктивности, что объясняется профессиональной реализацией работника детского сада в детском речевом дискурсе. Выявлено, что жизненные ценности педагога являются фактором, связанным с когнитивным компонентом его профессиональной продуктивности, и их вклад в показатели продуктивности работников детского сада значителен.

Ключевые слова: педагог дополнительного образования, детский речевой дискурс, профессиональная продуктивность, вербальная креативность, образная креативность, жизненные ценности.

Для цитирования: Кыштымова И. М., Леонтьева К. Н. Личностные предикторы профессиональной продуктивности педагогов дошкольного образования // Известия Иркутского государственного университета. Серия Психология. 2023. Т. 44. С. 14–28. <https://doi.org/10.26516/2304-1226.2023.44.14>

Original article

Personality Predictors of Professional Efficiency of Preschool Teachers

I. M. Kyshtymova*

Irkutsk State University, Irkutsk, Russian Federation

K. N. Leontieva

Kindergarten N 128, Irkutsk, Russian Federation

Abstract. The article presents the results of the study of the correlation between professional efficiency of preschool teachers and their creativity and values. The structure of educators' professional efficiency has been characterized, the criteria of its expert assessment have been provided. 50 educators of municipal preschools and 9 experts took part in the research. The study has revealed

© Кыштымова И. М., Леонтьева К. Н., 2023

*Полные сведения об авторах см. на последней странице статьи.
For complete information about the authors, see the last page of the article.

that cognitive and aesthetic components of efficiency are higher among educators with a more pronounced level of creativity. At the same time, verbal creativity is in negative correlation with a communication component of efficiency, which is explained by professional growth of a preschool teacher in child speech discourse. The findings show that educator's values are the factor related to the cognitive component of his or her professional efficiency and their contribution to preschool teachers' performance indicators is significant.

Keywords: supplementary education teacher, child speech discourse, professional efficiency, verbal creativity, image creativity, values.

For citation: Kyshtymova I.M., Leontieva K.N. Personality Predictors of Professional Efficiency of Preschool Teachers. *The Bulletin of Irkutsk State University. Series Psychology*, 2023, vol. 44, pp. 14-28. <https://doi.org/10.26516/2304-1226.2023.44.14> (in Russian)

Введение

В условиях геополитической и, как следствие, социальной нестабильности, активизации процессов манипуляции общественным сознанием для моделирования сценариев будущего мироустройства, трансляции посредством детского медиаконтента трансформированных ценностей приобретает особую значимость профессиональная деятельность педагогов, работающих с детьми. Воспитание и обучение дошкольников не только определяют особенности развития их личности, но также создают основы изменений социальных процессов. При этом профессиональная деятельность педагогов дошкольного образования предполагает их личностную вовлеченность в процесс взаимодействия с детьми. Поэтому понимание личностных предикторов продуктивности общественно значимой деятельности работников детских садов является важной задачей, решение которой может стать основанием для организации индивидуально-ориентированных процессов психологической подготовки специалистов, работающих с детьми дошкольного возраста.

Проблема исследования определена противоречием между ролью личности педагога в процессах обучения и воспитания детей и отсутствием научно обоснованных данных о личностных предикторах профессиональной продуктивности педагогов дошкольного образования.

Использование конструкта «профессиональная продуктивность» обусловлена важностью оценки реального, проявленного в практической деятельности качества труда педагога дошкольного образования. Семантически близкое понятие «профессиональная компетентность», широко используемое в психолого-педагогических трудах, рассматривается нами как условие, которое может стать основанием профессиональной продуктивности. При этом подходы к содержанию, структуре, способам формирования оценки компетентности многочисленны и рассогласованы [Гладкова, Соломенникова, 2019; Лазаренко, 2008].

Дошкольное образование стало самостоятельным уровнем общего образования в соответствии с Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации»¹, в котором нашло выражение признание самоценности периода дошкольного детства и задана необходимость предъявления к педаго-

¹ Об образовании в Российской Федерации: федер. закон от 29 дек. 2012 г. № 273-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/. (дата обращения: 11.10.2022).

гам дошкольного образования требований, регламентированных федеральным государственным образовательным стандартом дошкольного образования (ФГОС)² [Балрыкина, Остапенко, 2015; Смолеусова, 2015; Яфаева, 2021]. Исходя из содержания поставленных перед дошкольным образованием задач, был разработан Профессиональный стандарт педагога, где указаны трудовые функции педагога дошкольного образования, а также личностные и профессиональные компетенции, которые могут обеспечить успешность его деятельности. В научных трудах представлен анализ этих компетенций [Лукьянова, 2015], осмысливается готовность педагога дошкольного образования к обеспечению условий для социально-коммуникативного развития детей [Тарасюк, Ильина, Петрищева, 2016]; развитию их эмоциональной сферы [Садовская, 2009].

Профессиональная продуктивность педагога определяется на основе оценки процесса и результатов его профессиональной деятельности, эффективности решения профессионально значимых задач. Ориентируясь на сформулированные в законодательных документах задачи дошкольного образования, учитывая нормативно закрепленные определения видов компетентности педагогов, мы в процессе исследования обосновали критерии для экспертной оценки продуктивности профессиональной деятельности специалистов, работающих с детьми.

С учетом результатов анализа научной литературы о требованиях к личностным компетенциям педагогов [Веретенникова, Шихова, Шихов, 2020], а также осмысления многолетнего опыта работы в детском саду нами было предположено, что важными личностными качествами педагогов дошкольного образования, связанными с их профессиональной продуктивностью, являются жизненные ценности и креативность. Обе характеристики сопряжены с концептом «личностный смысл», который А. Н. Леонтьев [1977] рассматривал как системообразующее свойство личности, определяющее индивидуальную специфику и «пристрастность» сознания. Смысл, которым личность наделяет жизненный мир, окружающие предметы, явления и самого себя, обуславливает аутентичность существования человека, направленность и продуктивность его жизнедеятельности. Сложность концепта «смысл», вызванная его междисциплинарным статусом, трудность установления его выраженности явились основанием выбора для исследования тесно связанных с ним категорий «ценность» и «креативность».

Личностные ценности являются компонентом смысловой системы [Леонтьев, 1999]. Ценности – это универсалии уникальных личностных смыслов, кристаллизовавшихся в типичных ситуациях, «с которыми сталкивается общество или даже все человечество» [Франкл, 1990]. Они представляют собой «некоторую ось сознания, вокруг которой вращаются замыслы и чувства человека и с точки зрения которой решаются многие жизненные вопросы» [Здравомыслов, Ядов, 1966, с. 199]. Ценности обладают побудительной силой и направляющей деятельностью человека функцией [Журавлева,

² Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования. URL: <https://base.garant.ru/70512244/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/>. (дата обращения: 11.10.2022).

2006; Карпушина, Капцов, 2007]. Жизненные ценности, уровень выраженности которых определялся у педагогов дошкольного образования в процессе нашего исследования, рассматриваются как «форма смысловых образований в личностных структурах» [Будинайте, Корнилова, 1993, с. 99], выполняющая направляющую функцию в процессах личностной и профессиональной самореализации личности.

Креативность, понимаемая как свойство личности, проявляющееся в процессе «выражения личностного смысла средствами культуры» [Кыштымова, с. 48], задает не только уровень вариативности профессиональных действий, способность педагога к нетривиальным реакциям на складывающиеся в процессе взаимодействия с детьми и их родителями ситуации, но и характер транслируемых в процессе этого взаимодействия смысловых установок, т. е. влияет на качество выполнения педагогом воспитательной и обучающей профессиональной функции. Неслучайно развитие креативности педагогов дошкольного образования обозначается в качестве важной задачи их профессиональной подготовки [Белинова, Курилкина, 2020; Пилимон, 2020]. Креативность детерминирует и адаптивность личности к условиям неопределенности, поэтому ее значение в современных социальных обстоятельствах сложно переоценить.

Верификация гипотезы о том, что креативность и жизненные ценности являются предикторами профессиональной продуктивности работников детского сада, может стать основанием для разработки программ психологической подготовки педагогов дополнительного образования.

Организация и методы исследования

Исследование проводилось в 2022 г. в г. Иркутске. В нем приняли участие 50 педагогов трех муниципальных дошкольных образовательных учреждений № 128, 133 и 163 ($M = 45,1$ лет; $SD = 12,5$): воспитателей, учителей – логопедов и дефектологов, музыкальных руководителей, инструкторов по физической культуре. Педагогический стаж участников исследования: $M = 18,8$; $SD = 13,9$.

Для определения профессиональной продуктивности педагогов дошкольного образования использовался метод групповых экспертных оценок. В научной литературе обоснована его эффективность для решения задач определения профессионального уровня педагогов [Веретенникова, Шихова, 2020; Assessing intercultural competence ... , 2019]. Метод экспертной оценки является одним из наиболее точных: «Наилучшим приближением к “идеальному” критерию на сегодня являются те оценки, которые дают человеку хорошо знающие его и довольно психологически проницательные люди» [Шмелев, 2002, с. 307]. В качестве экспертов выступили заведующий, заместитель заведующего по воспитательной работе, педагог-психолог каждого из трех ДОУ, педагоги которых приняли участие в исследовании, – всего 9 человек. Оценка производилась по разработанным нами критериям (табл.) на основе наблюдения и анализа объективных данных (справки, таблицы, сертификаты, дипломы, докладные).

Таблица

Оценка уровня профессиональной продуктивности педагогов ДО

Компонент	Уровень продуктивности		
	Низкий	Средний	Высокий
Когнитивный	0–5	6–24	25–47
Коммуникативный	–3–1	2–4	5
Поведенческий	–10–5	6–8	9–11
Эстетический	–5–0	1	2
Итоги по всем критериям	18–14	15–40	41–65

Критерии составлены с учетом требований федерального государственного образовательного стандарта и представлены нами в Карте оценки деятельности педагога дошкольного образования, которая состоит из четырех структурных компонентов: когнитивного, коммуникативного, поведенческого и эстетического.

Когнитивный компонент включает:

1) результативность образовательной деятельности (результаты освоения образовательной программы, результативность участия воспитанников в конкурсах, кружковая работа);

2) организацию развивающей предметно-пространственной среды в соответствии с требованиями ФГОС (оформление стендов и буклетов, разработка дидактического материала);

3) методическую деятельность (участие в конкурсах профессионального мастерства, обобщение и распространение педагогического опыта, публикации, самообразование и повышение профессионального уровня, разработка авторских программ, использование ИК-технологий в работе с детьми);

4) общественную активность (участие в творческих группах, в работе комиссий, выполнение срочных поручений администрации, связанных с чрезвычайной ситуацией или выходящих за рамки рабочего времени).

Коммуникативный компонент предполагает экспертную оценку качества взаимодействия педагога с участниками образовательного процесса (отсутствие конфликтов, обоснованных жалоб, организация участия родителей в жизни детского сада, проведение мероприятий для родителей).

В поведенческий компонент входят:

1) трудовая дисциплина (соблюдение правил внутреннего распорядка, проведение занятий согласно расписанию, отсутствие замечаний, своевременное оформление документации, выполнение годового плана работы, исполнение приказов, решений, рекомендаций);

2) охрана жизни и здоровья детей (посещаемость, заболеваемость, отсутствие детского травматизма, качество организации физкультурно-оздоровительной работы, соблюдение санитарно-эпидемиологического режима).

Эстетический компонент экспертной оценки профессиональной продуктивности педагога учитывает его внешний вид и грамотную речь.

За выполнение каждого компонента начисляется соответствующее ему количество баллов (см. табл.).

Уровень креативности педагогов определялся с помощью теста речемыслительной креативности (РМК) С. Медника и образной батареи теста креативности Е. Торренса. Для определения терминальных ценностей и ведущих жизненных сфер был использован «Морфологический тест жизненных ценностей» В. Сопова и Л. Карпушиной.

Статистическая обработка полученных данных осуществлялась с помощью непараметрических критериев *U* Манна – Уитни, *H* Крускала – Уоллиса; коэффициента ранговой корреляции Спирмена.

Результаты исследования и их обсуждение

Экспертная оценка уровня профессиональной продуктивности (ПП) педагогов дошкольного образования показала, что согласно значению интегрального показателя большая часть участников исследования демонстрирует средний уровень ПП (94 %), при этом у 6 % испытуемых выявлен низкий уровень.

Выраженность отдельных структурных компонентов профессиональной продуктивности оказалась значительно более дифференцированной. Так, при оценке когнитивного блока обнаружено, что у 36 % педагогов значение этого показателя соответствует низкому уровню, у 62 % – среднему, у 2 % (1 чел.) – высокому. Высокий уровень поведенческого компонента профессиональной продуктивности показали 14 % участников исследования, средний – 64 %, низкий – 22 % (рис. 1).

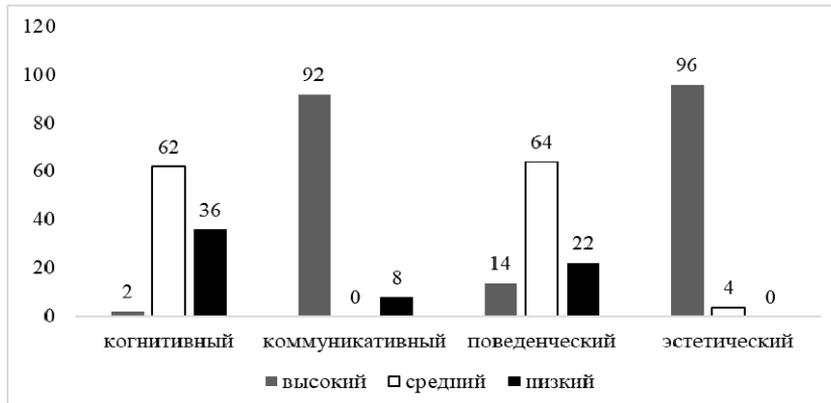


Рис. 1. Выраженность показателей профессиональной продуктивности педагогов дошкольного образования (%)

Менее дифференцированными оказались оценки коммуникативных показателей профессиональной продуктивности – высокий уровень выявлен у 92 % испытуемых; а также эстетических – высокий уровень характерен 96 % педагогов (см. рис. 1).

Таким образом, оценка профессиональной продуктивности работников детских садов продемонстрировала неравномерность выраженности ее показателей: более высокую оценку получили коммуникативный и эстетический компоненты ПП, низкую – когнитивный и поведенческий (см. рис. 1)

В процессе исследования проверялась гипотеза о взаимосвязи профессиональной продуктивности педагогов с формализованным критерием их профессионализма – квалификационной категорией. Из участников исследования 21 работник не имел квалификационной категории, у 17 человек была первая, а у 12 человек – высшая категория. Сравнение значений показателей профессиональной продуктивности в группах педагогов дошкольного образования, дифференцированных по признаку «квалификационная категория», с помощью критерия Крускала – Уоллиса показало, что достоверных различий в выраженности компонентов ПП у них нет ($p = 0,089$). Это связано с различием критериев аттестации педагогов дошкольного образования и использованной нами содержательной структуры ПП, согласно которой производилась оценка профессиональной продуктивности каждого работника детского сада несколькими экспертами.

В ходе определения креативности педагогов дошкольного образования с помощью теста речемыслительной креативности С. Медника было выявлено, что в группах, различающихся по выраженности когнитивного, поведенческого и эстетического компонентов профессиональной продуктивности, различий значений вербальной креативности нет ($p > 0,05$). В группах с разным уровнем выраженности коммуникативного компонента ПП выявлены различия в значениях индекса уникальности ($p = 0,006$). При этом взаимосвязь коммуникативного компонента профессиональной продуктивности педагога с уникальностью его речевых ассоциаций, согласно данным корреляционного анализа Спирмена, отрицательна ($r = -0,390$). Это может быть связано со спецификой деятельности работника детского сада, актуализирующего речевой компонент креативности в работе с детьми, у которых речевые навыки находятся на начальных этапах развития: для достижения целей коммуникации педагог дошкольного образования намеренно упрощает свою речь.

По результатам диагностики образной креативности педагогов с помощью теста креативности Е. Торренса установлено, что творческий потенциал педагогов в большей степени проявлен в показателе активности продуцирования творческих идей («беглость»: $M = 58,6$, $SD = 11,7$), а наименьшими значениями характеризуется вербальный компонент творческого мышления, маркируемый показателем «абстрактность названия»: $M = 32,4$; $SD = 6,5$ (рис. 2), что согласуется с ранее полученными данными.

Также обнаружено, что групповые различия выраженности интегрального показателя образной креативности (ОК) достоверны у педагогов с разным уровнем когнитивного ($p = 0,013$) и эстетического ($p = 0,017$) компонентов профессиональной продуктивности.

При этом статистически достоверная прямая корреляционная связь показателей ОК с показателями когнитивного и эстетического компонентов ПП слабой силы ($r = 0,356$ и $0,34$ соответственно).

Выявлено, что у работников детского сада, получивших более высокую оценку по когнитивному компоненту профессиональной продуктивности, выраженность всех показателей креативности выше, причем по показателю «оригинальность» и общему показателю креативности уровень различий статистически достоверен: $p < 0,05$ (см. рис. 2).

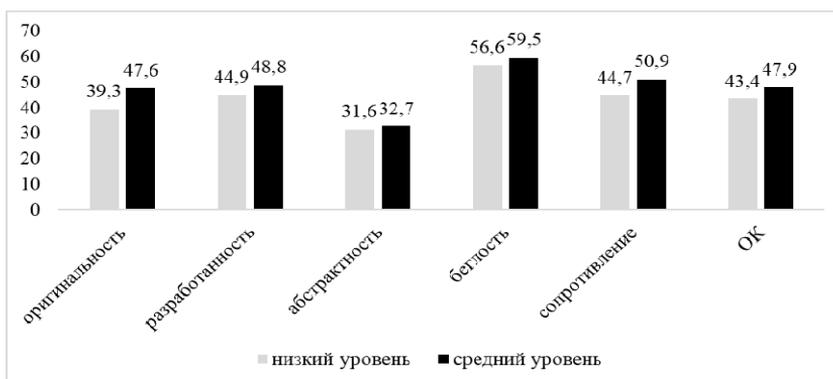


Рис. 2. Показатели образной креативности у педагогов дошкольного образования с разным уровнем выраженности когнитивного компонента профессиональной продуктивности

Сравнение групп педагогов, дифференцированных по значению коммуникативного компонента профессиональной продуктивности, показало, что значения всех компонентов креативности, кроме компонента «абстрактность названия», выше в группе с высоким уровнем ПП (рис. 3).

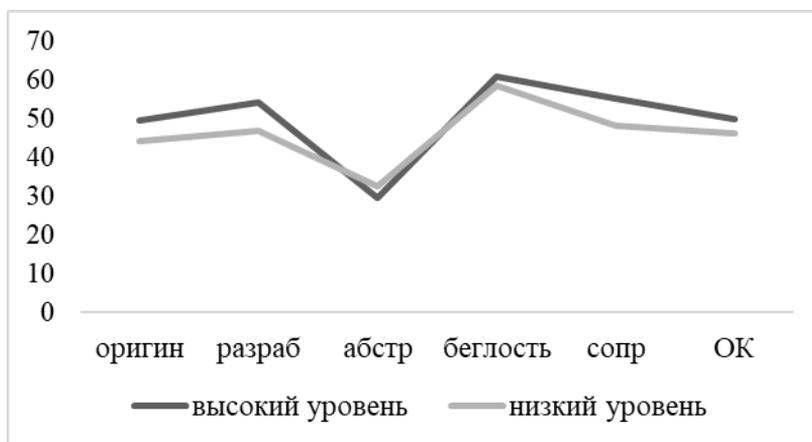


Рис. 3. Показатели образной креативности у педагогов с высоким и низким уровнем коммуникативного компонента профессиональной продуктивности

Значения показателя «абстрактность названия», маркирующего вербальный компонент креативности, ниже в группе с более высоким показателем коммуникативного компонента профессиональной продуктивности ($M = 29,7-32,5$), а также «поведенческого» компонента ПП ($M = 31,6-37,5$), при этом различие не достигает статистической значимости ($p > 0,05$), а выражено на уровне тенденции. Полученные данные согласуются с результатами, полученными с помощью теста речемыслительной креативности С. Медника, и могут быть объяснены профессиональной ориентацией работника детского сада на детский речевой дискурс.

Наибольшие различия в уровне креативности выявлены между группами педагогов с разным уровнем эстетического компонента профессиональной продуктивности (рис. 4).

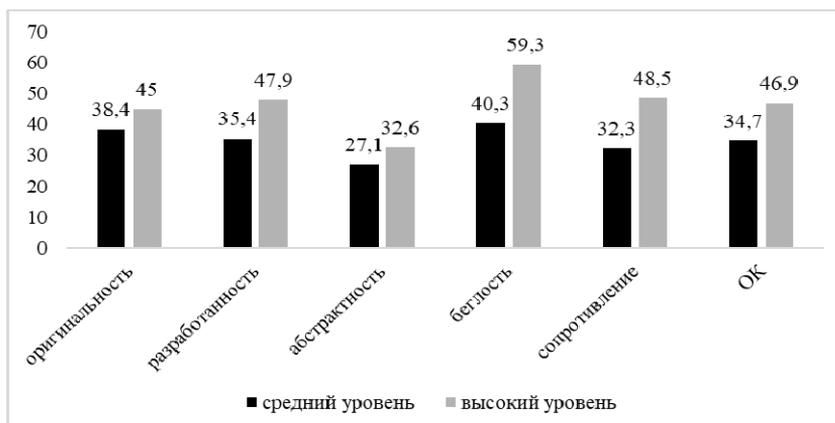


Рис. 4. Выраженность компонентов образной креативности у педагогов с разным уровнем эстетического компонента профессиональной продуктивности

По четырем показателям групповые различия достоверны: «разработанность» ($M = 35,4-47,9$ при $p = 0,04$), «беглость» ($M = 40,3-59,3$ при $p = 0,047$), «сопротивление замыканию» ($M = 32,3-49,5$ при $p = 0,029$), «общий показатель креативности» ($M = 34,7-46,9$ при $p = 0,017$), т. е. творческая реализация личности работника детского сада проявляется прежде всего во внешнем виде и характере речевого общения с детьми и родителями. Значение компонентов креативности, связанных с эстетическим уровнем профессиональной продуктивности, говорит о способности работников детского сада к тщательной, скрупулезной проработке творческих идей (разработанность), активности их продуцирования (беглость), готовности к терпеливой доработке творческого продукта в любой его форме (сопротивление замыканию). Эти особенности, как и отсутствие значимых межгрупповых различий по критерию «оригинальность», могут свидетельствовать об ориентации творчества дошкольного педагога на ребенка и позволяют интерпретировать актуализацию их креативности как процесс, центрированный в большей степени на «Другом», нежели реализующий «Я» творца.

Для понимания характера взаимосвязи профессиональной продуктивности педагогов дошкольного образования с их креативностью был проведен корреляционный анализ компонентов ПП с компонентами образной креативности. Обнаружено, что «оригинальность» имеет прямую значимую связь с когнитивным компонентом ПП ($r = 0,39$), «разработанность» – с поведенческим ($r = 0,291$) и эстетическим ($r = 0,293$); «беглость» и «сопротивление замыканию» связаны с эстетическим компонентом ПП ($r = 0,284$ и $0,312$, соответственно). Между значением коммуникативного компонента профессиональной продуктивности и показателем креативности «разработанность» вы-

явлена обратная взаимосвязь ($r = -0,284$). Это можно объяснить тем, что коммуникация с детьми дошкольного возраста предполагает непосредственность и мгновенность ответных реакций взрослого на речевые и поведенческие проявления детей, поэтому готовность к тщательной проработке творческих решений перед их реализацией (оцениваемая «разработанностью») теряет актуальность. Не обнаружено связи профессиональной продуктивности педагогов дошкольного образования с показателем «абстрактность названия», маркирующим способность к вербальному выражению.

На следующем этапе исследования мы определяли взаимосвязь профессиональной продуктивности работников дошкольного образования с их жизненными ценностями. Анализ полученных данных показал наличие положительных корреляций между уровнем выраженности когнитивного компонента ПП педагогов и значением их «жизненных сфер»: профессиональной ($r = 0,395$), образовательной ($r = 0,484$), семейной ($r = 0,298$), «общественной активности» ($r = 0,363$) и «физической активности» ($r = 0,371$), а также значением «жизненных ценностей»: «развитие себя» ($r = 0,499$), «духовное удовлетворение» ($r = 0,371$), «креативность» ($r = 0,371$), «активные социальные контакты» ($r = 0,439$), «престиж» ($r = 0,365$), «достижения» ($r = 0,453$) и «сохранение собственной индивидуальности» ($r = 0,393$). Таким образом, когнитивный компонент ПП работников детского сада наиболее тесно связан с принятием ими ценностей развития и образования, а взаимосвязь ПП с ценностью «высокое материальное положение» и со «сферой увлечений» отсутствует. Сравнение по ценностным критериям групп педагогов с разной выраженностью когнитивного компонента ПП показала достоверные ($p < 0,05$) различия выраженности ценностных показателей (рис. 5). Жизненные ценности обуславливают продуктивность образовательной деятельности педагога дошкольного образования в значительно большей степени, чем креативность.

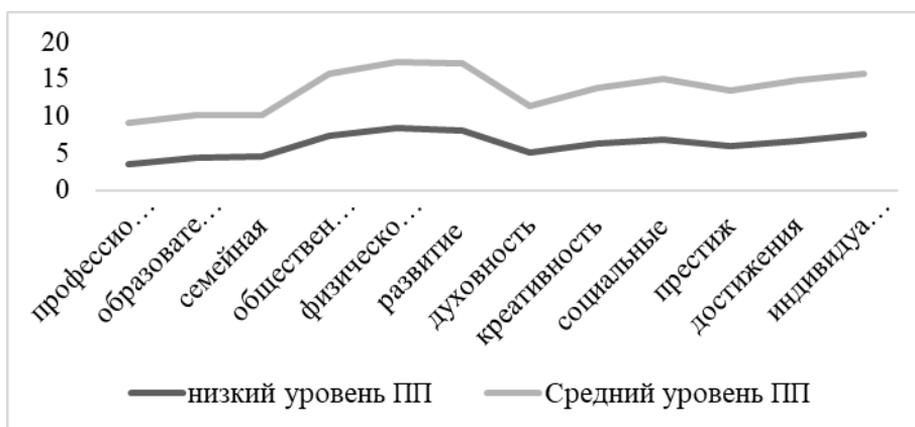


Рис. 5. Выраженность значений жизненных ценностей у педагогов дошкольного образования с разными уровнями когнитивного компонента профессиональной продуктивности

Существенно меньше взаимосвязей выявлено между коммуникативным, поведенческим и эстетическим компонентами ПП педагогов и их жизненными ценностями. Анализ показал, что уровень коммуникативного компонента ПП педагогов связан только со значением ценности «креативность», при этом связь отрицательна ($r = -0,291$). Согласно определению авторов методики «Морфологический тест жизненных ценностей», личность, разделяющая ценность креативности, стремится к внесению изменений во все сферы своей жизни, не разделяющая – проявляет консерватизм, следование уже устоявшимся нормам и ценностям [Сопов, Карпушина, 2021]. Продуктивность общения работника детского сада с детьми и их родителями, таким образом, сопряжена со способностью реализовывать традиционные, устойчивые, а следовательно, понятные участникам коммуникации модели взаимодействия.

Поведенческий компонент ПП связан с ценностью «духовное удовлетворение» ($r = 0,334$), эстетический – с ценностями «семейная жизнь» ($r = 0,325$) и «активные социальные контакты» ($r = 0,36$).

В процессе исследования определено, что общий уровень креативности педагогов имеет наиболее тесную взаимосвязь с их ценностной ориентацией на «духовное удовлетворение» ($r = 0,476$), под которым авторы методики понимают стремление к получению морального удовлетворения, идеалистичность во взглядах, стремление к соблюдению этических норм [Там же]. Это связано со спецификой профессиональной деятельности, направленной на организацию условий для развития детей; проявление творческого потенциала педагогов дошкольного образования регулируется ценностными установками, соответствующими решению профессиональных задач.

Выводы

Педагогическая работа с детьми дошкольного возраста требует от специалиста не только специальных знаний и высокого уровня развития профессиональных навыков, но и личностной готовности к решению психолого-педагогических задач в специфическом – детском дискурсивном пространстве. Мы предположили, что важными личностными предикторами продуктивности профессиональной деятельности педагога дошкольного образования являются его жизненные ценности и креативность.

В процессе исследования была обоснована структура профессиональной продуктивности, охарактеризованы ее компоненты: когнитивный, коммуникативный, поведенческий и эстетический; разработаны критерии для экспертной оценки ПП педагогов дошкольного образования. Уровневые оценки ПП пятидесяти педагогов сопоставлены с показателями их креативности и жизненных ценностей.

Согласно результатам исследования, образная креативность как свойство личности педагогов дошкольного образования положительно связана с когнитивным и эстетическим компонентами профессиональной продуктивности. Анализ значений структурных компонентов креативности позволил сделать вывод, что творческая деятельность педагогов дошкольного образо-

вания ориентирована на «Другого», которому ее продукт должен быть понятен, и в меньшей степени отвечает цели выражения своего уникального «Я».

На основе данных об отрицательной взаимосвязи вербальной креативности работников детского сада с коммуникативным компонентом профессиональной продуктивности сделан вывод, что особенности дискурсивной практики педагогов дошкольного образования, которая определяется речевыми возможностями дошкольников, обуславливает упрощение вербальных коммуникативных кодов. Профессиональная деятельность, таким образом, определяет особенности динамики креативности личности.

По результатам анализа мотивационно-ценностной структуры личности педагогов дополнительного образования сделан вывод о наличии ее взаимосвязи с когнитивным компонентом ПП: результативностью образовательной деятельности с детьми, способностью к организации развивающего пространства.

Анализ результатов исследования позволил заключить, что профессиональная продуктивность педагогов дошкольного образования связана с их креативностью и жизненными ценностями, которые могут рассматриваться в качестве предикторов продуктивности, при этом: 1) их значение для разных областей продуктивности – когнитивной, коммуникативной, поведенческой, эстетической – неодинаково; 2) «вклад» жизненных ценностей личности работников детского сада в их профессиональную продуктивность значительно более весомый.

Список литературы

- Барылкина Л. П., Остапенко Г. С.* Проблемы введения и реализации ФГОС и Профессионального стандарта педагога // *Перспективы науки и образования*. 2015. № 1. С. 81–86.
- Белинова Н. В., Курилкина Е. В.* Предпосылки и психологические особенности развития креативности будущих педагогов дошкольного образования в вузе // *Проблемы современного педагогического образования*. 2020. № 68–2. С. 394–397.
- Будинайте Г. Л., Корнилова Т. В.* Личностные ценности и личностные предпочтения субъекта // *Вопросы психологии*. 1993. № 3. С. 99–105.
- Веретенникова В. Б., Шихова О. Ф., Шихов Ю. А.* Педагогическая экспертиза структуры и содержания профессиональных компетенций будущих педагогов системы дошкольного образования // *Образование и саморазвитие*. 2020. Т. 15, № 4. С. 80–98. <https://doi.org/10.26907/esd15.4.09>
- Гладкова Ю. А., Соломенникова О. А.* Развитие профессиональной компетентности педагога дошкольного образования в системе повышения квалификации : монография. М. : АСОУ, 2019. 164 с.
- Журавлева Н. А.* Динамика ценностных ориентаций личности в российском обществе. М. : ИП РАН, 2006. 335 с.
- Здравомыслов А. Г., Ядов В. А.* Отношение к труду и ценностные ориентации личности // *Социология в СССР* : в 2 т. / под ред. Г. В. Осипова. М. : Мысль, 1966. Т. 2. С. 189–208.
- Карпушина Л. В., Капцов А. В.* Структура личностных ценностей // *Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия Психология*. 2007. № 1. С. 61–67.
- Кыштымова И. М.* Психосемиотика креативности. Иркутск : Изд-во ИГУ, 2008. 579 с.
- Лазаренко Л. А.* Психологическая компетентность педагога как фактор профессионализации // *Современные наукоемкие технологии*. 2008. № 1. С. 67–68.
- Леонтьев А. Н.* Деятельность. Сознание. Личность. М. : Политиздат, 1977. 304 с.
- Леонтьев Д. А.* Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности. М. : Смысл, 1999. 487 с.

Лукьянова М. И. Профессиональная компетентность педагога: теоретический анализ понятия // Управление дошкольным образовательным учреждением. 2015. № 1. С. 15–21.

Пилимон О. В. Выявление профессиональных компетенций воспитателей дошкольного образования и педагогов I ступени общего среднего образования // Актуальные проблемы гуманитарных и социально-экономических наук. 2020. № 53. С. 104–107.

Садовская Г. С. Психолого-педагогические условия формирования готовности педагога к развитию эмоциональной сферы дошкольников // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 3, Педагогика и психология. 2009. № 2. С. 108–112.

Смолеусова Т. В. ФГОС дошкольного образования: главное в структуре, содержании, преемственности // Вестник НГПУ. 2015. № 1. С. 7–17.

Сопов В. Ф., Карпушина Л. В. Морфологический тест жизненных ценностей // Прикладная психология. 2001. № 4. С. 9–30.

Тарасюк Н. А., Ильина И. В., Петрищева Т. В. Формирование профессиональной готовности педагога дошкольного образования к реализации социально-коммуникативного развития детей // Известия Тульского государственного университета. Педагогика. 2016. № 4. С. 163–169.

Шмелев А. Г. Психодиагностика личностных черт. СПб. : Речь, 2002. 480 с.

Франкл В. Человек в поисках смысла : сборник. М. : Прогресс, 1990. 368 с.

Яфаева В. Г. Методология совершенствования профессиональных компетенций педагогов дошкольного образования в системе дополнительного профессионального образования : монография. М. : Сфера, 2021. 195 с.

Assessing intercultural competence of engineering students and scholars for promoting academic mobility / R. Valeeva [et. al.] // Advances in Intelligent Systems and Computing. 2019. N 917. P. 815–825.

References

Barylkina L.P., Ostapenko G.S. Problemy vvedeniya i realizatsii FGOS i Professionalnogo standarta pedagoga [Problems of the introduction and implementation of the Federal State Educational Standard and the Professional Standard of the Teacher]. *Perspektivy nauki i obrazovaniya* [Prospects for Science and Education], 2015, no. 1, pp. 81-86. (in Russian)

Belinova N.V., Kurilkina E.V. Predposylki i psihologicheskie osobennosti razvitiya kreativnosti budushhih pedagogov doshkolnogo obrazovaniya v vuze [Prerequisites and psychological features of the development of creativity of future teachers of preschool education at the university]. *Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya* [Problems of modern pedagogical education], 2020, vol. 68, no. 2, pp. 394-397. (in Russian)

Budinaite G.L., Kornilova T.V. Lichnostnye tsennosti i lichnostnye predpochteniya sub"ekta [Personal values and personal preferences of the subject]. *Voprosy psikhologii* [Questions of psychology], 1993, vol. 3, pp. 99-105. (in Russian)

Veretennikova V.B., Shihova O.F., Shihov Ju.A. Pedagogicheskaja jekspertiza struktury i soderzhaniya professionalnykh kompetencij budushhih pedagogov sistemy doshkolnogo obrazovaniya [Pedagogicheskaja jekspertiza struktury i soderzhaniya professionalnykh kompetencij budushhih pedagogov sistemy doshkolnogo obrazovaniya]. *Obrazovanie i samorazvitie* [Education and self-development], 2020, vol. 15, no. 4, pp. 80-98. <https://doi.org/10.26907/esd15.4.09> (in Russian)

Gladkova Yu.A., Solomennikova O.A. *Razvitie professionalnoi kompetentnosti pedagoga doshkolnogo obrazovaniya v sisteme povysheniya kvalifikatsii: monografiya* [Development of professional competence of a preschool teacher in the system of advanced training: monograph]. Moscow, ASOU Publ., 2019, 164 p. (in Russian)

Zhuravleva N.A. *Dinamika tsennostnykh orientatsii lichnosti v rossiiskom obshchestve* [Dynamics of value orientations of the individual in Russian society]. Moscow, IP RAN Publ., 2006, 335 p. (in Russian)

Zdravomyslov A.G., Yadov V.A. (ed. by G.V.Osipov) Otnoshenie k trudu i tsennostnye orientatsii lichnosti [Attitude to work and value orientations of the individual]. *Sotsiologiya v SSSR: v 4 t.* [Sociology in the USSR: Moscow, thought]. Moscow, Mysl Publ., 1965, vol. 2, pp. 189-208. (in Russian)

Karpushina L.V., Kaptsov A.V. Struktura lichnostnykh tsennosti [The structure of personal values]. *Vestnik Samarской гуманитарной академии. Seriya psikhologiya* [Bulletin of the Samara Humanitarian Academy. Psychology series], 2007, vol. 1, pp. 61-67. (in Russian)

Kyshymova I.M. *Psikhosemiotika kreativnosti* [Psychosemiotics of creativity]. Irkutsk, IGU Publ., 2008, 579 p. (in Russian)

Lazarenko L.A. Psikhologicheskaya kompetentnost pedagoga kak faktor professionalizatsii [Psychological competence of a teacher as a factor of professionalization]. *Sovremennye naukoemkie tekhnologii* [Modern science-intensive technologies], 2008, vol. 1, pp. 67-68. (in Russian)

Leontiev A.N. *Deyatelnost. Soznanie. Lichnost* [Activity. Consciousness. Personality]. Moscow, Politizdat Publ., 1977, 304 p. (in Russian)

Leontiev D.A. *Psikhologiya smysla: priroda, stroenie i dinamika smyslovoi realnosti* [Psychology of meaning: nature, structure and dynamics of meaning reality]. Moscow, Smysl Publ., 1999, 487 p. (in Russian)

Lukyanova M.I. Professionalnaya kompetentnost pedagoga: teoreticheskii analiz ponyatiya [Professional competence of a teacher: theoretical analysis of the concept]. *Upravlenie doshkolnym obrazovatelnyim uchrezhdeniem* [Management of a preschool educational institution], 2015, vol. 1, pp. 15-21. (in Russian)

Pilimon O.V. Vyjavlenie professionalnykh kompetentsiy vospitatelej doshkolnogo obrazovaniya i pedagogov I stupeni obshhego srednego obrazovaniya [Identification of professional competencies of preschool educators and teachers of the first stage of general secondary education]. *Aktualnye problemy gumanitarnykh i socialno-jekonomicheskikh nauk* [Actual problems of humanities and socio-economic sciences], 2020, vol. 53, pp. 104-107.

Sadovskaya G.S. Psikhologo-pedagogicheskie usloviya formirovaniya gotovnosti pedagoga k razvitiyu emotsionalnoi sfery doshkolnikov [Psychological and pedagogical conditions for the formation of the teacher's readiness for the development of the emotional sphere of preschoolers]. *Vestnik Adygeiskogo gosuniversiteta. Seriya 3: pedagogika i psikhologiya* [Bulletin of the Adyge State University. Series 3: Pedagogy and Psychology], 2009, vol. 2, pp. 108-112. (in Russian)

Smoleusova T.V. FGOS Doshkolnogo obrazovaniya: glavnoe v strukture, soderzhanii, preemstvennosti [Preschool education: the main thing in the structure, content, continuity]. *Vestnik NGPU* [Bulletin of the National State Pedagogical University], 2015, vol. 1, pp. 7-17. (in Russian)

Sopov V.F., Karpushina L.V. Morfologicheskii test zhiznennykh tsenno-stei [Morphological test of life values]. *Prikladnaya psikhologiya* [Applied psychology], 2001, vol. 4, pp. 9-30. (in Russian)

Tarasyuk N.A., Ilyina I.V., Petrishcheva T.V. Formirovanie professionalnoi gotovnosti pedagoga doshkolnogo obrazovaniya k realizatsii sotsialno-kommunikativnogo razvitiya detei [Formation of the professional readiness of a teacher of preschool education for the implementation of the social and communicative development of children]. *Izvestiya Tul'skogo gos. universiteta. Pedagogika* [Izvestia of the Tula State University. university. Pedagogy], 2016, vol. 1, pp. 63-169. (in Russian)

Shmelev A.G. *Psikhodiagnostika lichnostnykh chert* [Psychodiagnostics of personality traits]. St. Petersburg, Rech Publ., 2002, 480 p. (in Russian)

Frankl V. *Chelovek v poiskakh smysla* [Man in search of meaning]. Moscow, Progress Publ., 1990, 368 p. (in Russian)

Jafaeva V.G. *Metodologiya sovershenstvovaniya professionalnykh kompetentsiy pedagogov doshkolnogo obrazovaniya v sisteme dopolnitelnogo professionalnogo obrazovaniya* [Methodology of improving the professional competencies of teachers of preschool education in the system of additional professional education]. Moscow, Sfera Publ., 2021, 195 p.

Valeeva R. et. al. Assessing intercultural competence of engineering students and scholars for promoting academic mobility. *Advances in Intelligent Systems and Computing*, 2019, no. 917, pp. 815-825.

Сведения об авторах

Кыштымова Ирина Михайловна
доктор психологических наук, профессор
кафедра психологии образования
и развития личности

Information about the authors

Kyshymova Irina Mikhailovna
Doctor of Sciences (Psychology), Professor
Department of Psychology of Education
and Personal Development

*Иркутский государственный университет
Россия, 664003, г. Иркутск, ул. К. Маркса, 1
e-mail: info@creativity.ru*

*Irkutsk State University
1, K. Marx st., Irkutsk, 664003,
Russian Federation
e-mail: info@creativity.ru*

Леонтьева Ксения Николаевна
*педагог-психолог
МБДОУ «Детский сад № 128»
Россия, 664046, г. Иркутск
бульвар Постышева, 25а
e-mail: 13kseniya5@mail.ru*

Leontyeva Ksenia Nikolaevna
*Educational Psychologist
МБДОУ «Детский сад № 128»
25a, Postyshev bulvar, Irkutsk,
664046, Russian Federation
e-mail: 13kseniya5@mail.ru*

Статья поступила в редакцию **12.02.2023**; одобрена после рецензирования **24.03.2023**; принята к публикации **07.06.2023**
The article was submitted **February, 12, 2023**; approved after reviewing **March, 24, 2023**; accepted for publication **June, 7, 2023**