



УДК 316.6

DOI <https://doi.org/10.26516/2304-1226.2020.32.50>

Деятельностный патриотизм как социокультурный феномен^{*}

В. А. Решетников, Е. В. Решетникова

Иркутский государственный университет, г. Иркутск, Россия

Аннотация. Исследуется патриотизм как социокультурный феномен. Методологическим основанием статьи служит субъектно-деятельностная концепция С. Л. Рубинштейна. С позиции деятельностного подхода рассматриваются важнейшие проявления патриотизма через помогающие отношения в предметной среде. Принцип конкретности позволяет избежать абстрагирования и гипостазирования патриотизма. Авторы считают, что необходимо перейти в исследованиях от анализа созерцательного патриотизма к исследованию его деятельностного характера. Обобщаются данные эмпирических исследований патриотизма, делается вывод о важности изучения непосредственной среды формирования патриотизма. По мнению авторов, она включает в себя семью, трудовой или учебный коллектив, общественные и добровольческие организации. Ставится вопрос об усилении государственной поддержки формирования патриотизма у российской молодежи.

Ключевые слова: патриотизм, молодежь, деятельность, абстракция, помогающие отношения, волонтерство.

Для цитирования: Решетников В. А., Решетникова Е. В. Деятельностный патриотизм как социокультурный феномен // Известия Иркутского государственного университета. Серия Психология. 2020. Т. 32. С. 50–58. <https://doi.org/10.26516/2304-1226.2020.32.50>

Введение

Понятие патриотизма остается одним из самых дискуссионных в научной литературе. Еще Сократ полагал, что имеются общие и постоянные нравственные определения, которые индивид обязан стремиться осознать, к числу их он причислял и патриотизм.

Общее понятие Родины или Отечества часто уточняется в общественном сознании с помощью наиболее значимых в тот или иной период ассоциаций: полис (Греция), государство (Рим), нация (эпоха американской и французской буржуазных революций), этнос, класс (пролетарский патриотизм). Современная официальная российская политика в сфере формирования патриотизма направлена на финансирование основных субъектов воспитательного процесса – Федеральное агентство по делам молодежи и об-

^{*} *Статья выполнена при поддержке гранта РФФИ «Экономический патриотизм как объект междисциплинарного исследования в психологии и ресурсы его формирования у городской и сельской молодежи (на примере населения Восточной Сибири)» (2018–2020 гг.).*

щероссийскую общественно-государственную организацию «Российское движение школьников», на разработку специализированных программ формирования патриотизма

В ряде научных работ понятие патриотизма размывается и представляется интегральным качеством социального развития. С. Ю. Иванова, например, анализирует патриотизм как многоаспектное социально-культурное явление, соединяющее определенные важные стороны деятельности и существования, общества и отдельного индивида. Это один из компонентов социального и индивидуального сознания, менталитета, национального самосознания [Иванова, 2008, с. 101].

Наиболее распространенными, однако, является отождествление патриотизма с любовью к Родине и тем самым сведение богатства его содержания к одному лишь элементу – патриотическому сознанию, причем в усеченном виде – к его психологической (чувственной) составляющей (О. И. Карпухин, Т. С. Колябина, А. В. Кузнецова, Е. А. Кублицкая, Л. И. Пахарь, В. И. Чупров и др.). М. П. Бузский, А. Н. Выршиков, М. Б. Кусмарцев определяют патриотизм в первую очередь как возвышенное чувство любви к Родине, взаимную солидарность с согражданами, коллективизм, взаимопомощь и сочувствие.

Методология исследования

Теоретическая актуальность и практические потребности диктуют необходимость конкретизации понятия патриотизма. В последние годы психологи, педагоги и философы активно исследуют процессы преодоления созерцательного, эмоционально-восторженного отношения к патриотизму. Методологическим основанием для такого преодоления может быть субъектно-деятельностная концепция С. Л. Рубинштейна («Принцип творческой самодетельности», 1922 г.). Протестуя против локковской, позитивистской и кантовской трактовки критерия объективного знания, когда этот критерий выступает как негативный и внешний, С. Л. Рубинштейн сформулировал подходы к обоснованию единства сознания и деятельности. Применительно к субъекту это означало, что он в своей деятельности не только проявляется, но и создается и определяется.

В научный обиход входит понятие конструктивного, деятельностного патриотизма. Как отмечает профессор А. Д. Карнышев, «...деятельностный патриотизм – это патриотизм, отраженный в жизненных ценностях и проявляющий себя в наиболее важных жизненных сферах деятельности человека (образовательной, профессиональной, семейной, сфере общественной жизни и увлечений)» [Лидерам молодежи о патриотизме ... 2016, с. 257]. Деятельностный гуманизм в педагогических трудах (И. В. Власюк, А. О. Гаврилова) связывается с творчеством [Власюк, Гаврилова, 2015].

В. А. Ружа отмечает, что как форма социальной активности человека патриотическая деятельность в ее строго научном, узком определении отличается следующими признаками.

1. Является внутренне мотивированной формой активности, т. е. возникает на основе внутренних, психологических процессов человека. Этим как вид активности деятельность отличается от поведения и реакции, которые могут быть следствием воздействия внешних причин на человека.

2. Деятельность его продуктивна. В результате выполнения ее человеком, где он выступает как деятель, рождается некоторый материальный или идеальный продукт, который представляет собой достояние культуры и является результатом творческой, созидательной активности человека.

3. Деятельность исходит из собственно человеческих, высших, социальных потребностей. Разнообразные формы активности, порождаемые органическими потребностями, не являются видами деятельности.

4. Деятельность воплощается в ее продуктах. Такое воплощение или отражение деятельности несет в себе и отпечаток человеческих знаний и умений [Ружа, 2012].

В применении к сфере патриотической культуры особенно важна социокультурная направленность патриотической деятельности. Сегодня термин «социокультурное» прочно вошел в научный обиход, в особенности благодаря работам А. С. Ахиезера, Н. И. Лапина, Л. Г. Ионина, Н. И. Черныш, Л. Г. Сокурянской. В этом термине удачно сочетается креативность и субъектность, или, если воспользоваться понятиями С. Л. Рубинштейна, реализуется сознательное целенаправленное отношение человека к миру.

Проблемное значение в социокультурном аспекте имеет определение объекта патриотической деятельности. Лидирующее место принадлежит таким общим понятиям, как отечество, страна, государство.

Результаты исследования и их обсуждение

Изучение сформированности чувства патриотизма у современной молодежи дает относительно благополучные цифры. Так, в ходе опроса, проведенного среди студенческой молодежи Иркутска, выяснялось, считают ли молодые люди себя патриотами. Результаты оказались следующими: 70,4 % респондентов считают себя патриотами; 11,5 % респондентов не считают себя патриотами. 18,1 % опрошенных затруднились ответить на поставленный вопрос. В современных исследованиях, посвященных патриотическому воспитанию, показано, что мужчины в 75,3 % случаев в равной степени считают себя патриотами (по 95 чел.).

Патриотизм для 62,8 % респондентов означает любовь к Родине. Для 42,8 % респондентов – гордость за страну, за ее достижения в различных сферах. 33,8 % опрошенных готовы защищать интересы своей страны; 30,5 % проявляют желание жить в своей стране и работать на ее благо; 13,0 % уверены в своем будущем. 5,6 % респондентов считают, что патриотизм – это романтический образ, литературная выдумка.

Социологическое исследование патриотизма как мировоззренческой ценности молодежи было проведено А. В. Сорокиной под руководством В. А. Решетникова. Использовались такие методы, как экспертный опрос, вторичный анализ исследований «Левада-центра», Фонда общественного

мнения, метод статистического анализа, метод анализа документальных источников. Проведено анкетирования населения г. Иркутска, в ходе которого опрошено 270 человек, при генеральной совокупности в 2 410 936 человек.

Социологическое исследование показало, что в сознании молодежи происходит вольная или невольная путаница понятий «государство» и «общество», «народ» и «правлящая элита» и т. д. И это не такая безобидная путаница, как может показаться. Есть опасность потери индивидуально-личностного начала, ослабление сознательного и целенаправленного отношения человека к миру, того, что всегда отстаивал С. Л. Рубинштейн.

Боле того, имеется опасность абсолютизации общего и превращения патриотизма в «сверкающую абстракцию». Гипостазирование патриотизма лишает его конкретики, живых и полнокровных черт, отвлекает от такого понятия, как «малая родина». В наиболее крайних формах происходит гипостазирование государственного патриотизма, формирующее отторжение у позитивно мыслящих людей. О такой опасности предостерегают и данные некоторых опросов. Так, социологическое исследование, проведенное О. С. Дейнеко совместно с И. А. Мортиковой среди 327 студентов разных специальностей и форм обучения, ставило целью изучение образа – представления о России. Результаты частотного анализа прилагательных, характеризующих Россию в тесте свободных ассоциаций, показали, что 39 % прилагательных содержат негативную оценку, 34 % – положительную, 27 % – нейтральную [Дейнеко, 2019, с. 31].

Разрыв подтверждают и другие социологические исследования. Для преодоления этого в научный оборот входят широкие исследования понятия регионального патриотизма. Результаты пилотного этапа вышеуказанного исследования показали, что понятие «родина» у испытуемых чаще ассоциируется с малой родиной (город, дом, семья, природа, люди) и в меньшей степени со страной, государством.

Конкретизация базового понятия патриотизма с помощью определенных понятий наполняет его живостью и энергией, позволяет ввести в идеологический оборот целый ряд психолого-педагогических категорий.

На этом пути возможно и преодоление метафизического противопоставления общего и особенного. Общее существует только через особенное и единичное, государственный патриотизм оживает не столько в шествиях, форумах, сколько в повседневной трудовой, учебной, патриотической деятельности. Однако и здесь возможен процесс абстрагирования и гипостазирования, который проявляется, в частности, в некритическом отношении к истории региона, в преувеличении реальных достоинств настоящего и прошлого, в отсутствии конструктивной активности по развитию социума.

Ядром патриотизма на региональном уровне, по нашему мнению, является оказание социальной помощи и поддержки, заботы не только о дальнем, но и о ближнем. Психолог и психотерапевт К. Роджерс («Взгляд на психотерапию. Становление человека», 1994 г.) понимал под термином «помогающие отношения» такие, в которых, по крайней мере, одна из сторон намеревается способствовать другой в личностном росте, развитии, об-

ретении зрелости, в умении ладить с другими (человеком или группой). Это проявляется в восточных социокультурных трактовках патриотизма. Так, например, японская трактовка патриотизма известна как «конго-дзэн» («твердый, как алмаз»). Это цель жизни каждого сознательного человека, процесс самосовершенствования и помощь в его осуществлении другим людям. Одна из версий патриотизма в азиатской культуре – это совершенствование себя, обретение здоровья и силы для помощи людям.

В качестве примера помогающих отношений К. Роджерс приводит отношения матери и дитя, отца и ребенка, учителя и ученика, психотерапевта и пациента, консультанта и клиента. Это непосредственные отношения взаимозависимости, которые наиболее наглядно проявляются в семье. С. Л. Рубинштейн, как известно, считал, что именно в семье закладывается способность человека к самодетерминации, основы его авторского отношения к жизни. С нашей точки зрения, именно семья вносит решающий вклад в формирование патриотических ценностей. Это подтверждается и данными социологических исследований. Согласно опросам, проведенным А. В. Сорокиной под руководством В. А. Решетникова, семья играет важную роль в жизни человека. В ходе исследования респондентам был задан вопрос «Что для Вас является жизненными ценностями?», и большинство респондентов (57,3 %) ответили, что семья и родители. Для 20,8% – это здоровье. Для 12,7 % опрошенных – дети, 11,5 % респондентов ответили, что для них жизненной ценностью является мир, а для 7,7 % – работа.

Предположение о том, что непосредственной средой патриотизма была семья и кровнородственные отношения может базироваться и на данных эволюционной биологии. Работы британского эволюциониста У. Гамильтона обосновали важную роль внутрисемейного или родственного альтруизма в развитии человека и его культуры. В определенной степени они противостоят концепциям группового отбора или, возможно, дополняют их. Вероятно, залогом устойчивости существующей более трех тысяч лет китайской цивилизации были семья и семейные ценности, обобщенные Конфуцием в принципах «пяти постоянств».

Отношения зависимости закономерно перерастают в отношения помощи и взаимоподдержки, в основе которых – позитивное социальное действие. Патриотизм, с нашей точки зрения, эффективен сегодня преимущественно при решении проблемы производства и воспроизводства ближайшего окружения человека, конкретных локальных общностей. Его важнейшая функция – эволюционное развитие социума через преобразование ближайшей среды человека, через формирование «параллельной цивилизации» с главенствующими ценностями солидарности, кооперативности, братства, взаимопомощи.

Ближайшая патриотическая среда человека, помимо семьи, включает в себя трудовой или учебный коллектив, сеть молодежных организаций, сети социальных контактов, неформальных волонтерских организаций. По результатам вышеуказанного опроса государственные органы власти в сфере формирования патриотизма молодежи находятся на четвертом месте в об-

щем списке характеристик. Оценивая деятельность органов государственной власти в сфере патриотического воспитания, мы выявили следующее: 38,9 % опрошенных оценили удовлетворительно, 27,8 % – скорее удовлетворительно, чем неудовлетворительно, и 23,0 % опрошенных неудовлетворительно оценили деятельность органов государственной власти в сфере патриотического воспитания. Большинство респондентов (51,9 %) отметили, что семья и родители должны заниматься формированием патриотизма подрастающего поколения. Затем идет школа (31,3 %), молодежные организации (19,4 %), государственные органы власти (16,8 %), СМИ (11,2 %), ссузы/вузы (7,5 %), церковь (2,2 %), трудовой коллектив (1,5 %).

Социологические исследования показывают: есть такие проблемы формирования патриотизма, где не обойтись без помощи государства. Так, остро стоит вопрос реального создания школьной молодежной организации. Необходимо оказывать помощь студенческим строительным отрядам.

Развитию деятельностного патриотизма способствует волонтерское движение. Понятие «волонтер» концептуально раскрыто в Федеральном законе от 11 августа 1995 г. № 135-ФЗ «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях». Согласно этому документу, волонтеры – это граждане, осуществляющие благотворительную деятельность в форме безвозмездного труда в интересах благополучателя¹.

Социально-психологические исследования показывают тесную связь аксиологических компонентов волонтерства и патриотизма. Так, в коллективной монографии иркутских ученых «Лидерам молодежи о патриотизме и межнациональном согласии» выделяются следующие ценности волонтерства как единства взаимодействия мотивов и стимулов:

- 1) потребность в высокозначимой деятельности;
- 2) причастность к многовековой благородной идее, она в чем-то отражает принципы гуманизма, существовавшие во веки веков;
- 3) потребность в общении;
- 4) поиск новых перспектив, возможностей и интересов;
- 5) самореализация – возможность в более высокой мере проявить себя, улучшить свою карьеру;
- 6) желание поделиться собственным опытом;
- 7) в некоторых случаях возможность улучшить свое материальное положение;
- 8) доступ к ресурсам [2016, с. 253–254]

Как ни парадоксально, но волонтерство, даже «чистое» (Т. И. Бессонова), нуждается в организации. Это касается учебы активистов, оплаты поездок, инструментов и т. д., проблем обеспечения безопасности. Часть расходов несут подразделения гражданского общества. Но нужна и государственная поддержка, которая пока носит парадный характер и имеет слабое финансовое наполнение.

¹ О благотворительной деятельности и благотворительных организациях : федер. закон от 11.08.1995 № 135-ФЗ // Сборник нормативных правовых актов РФ. М., 2010. С. 94.

Усиление деятельностного характера патриотизма необходимо и в связи со сложными трансформационными процессами современной цивилизации. Часто пишут, что современной цивилизации нужен «новый человек», способный легко менять место работы, страну, перемещаться туда, где он необходим международным корпорациям. Сформировались племена современных кочевников – обитатели трейлеров, вахтовики, топ-менеджеры, общины сектантов, мигранты, сообщества международных преступников, сезонные рабочие и т. д. Ж. Аттали, бывший председатель Европейского банка реконструкции и развития, даже предлагает и обосновывает понятие будущей электронно-кочевой цивилизации. В работах М. Фуко, Ж. Делёз, Ж. Деррида, Ж. Бодрийяр, Ж. Липовецки и др. «оседлому» проекту формирования личности противопоставляется номадический. Новое измерение патриотизма и космополитизма формируется в связи с ростом иммиграции. Однако эти процессы ведут к нивелированию государственности, к ломке национальных ценностных систем, всего того, что мы наблюдаем в современной Европе.

Выводы

Исследование проблемы патриотизма как социокультурного феномена современной жизни показало, что в сознании молодежи важен переход от выявленного социально-психологическими методами преимущественно созерцательного состояния к деятельностному. Кроме того, в социально-психологическом смысле необходима гармонизация в мировоззрении молодежи образов «большой» и «малой» родины. Основными организационными формами, как показало наше исследование, выступают, во-первых, забота о своем ближайшем окружении, в особенности о семье, во-вторых, вовлечение молодежи в деятельность молодежных организаций, направленных на регулирование социально-политических отношений, в работу первичного учебного или трудового коллектива, затем, в-третьих, участие в самостоятельных движениях, таких, например, как волонтерство, расширяющих пространство социальных смыслов. Требуется коренное изменение государственной молодежной политики в сфере формирования патриотизма, уход от парадных мероприятий в сторону конкретной помощи. Это может способствовать «прорастанию» конкретики ближайшего патриотического измерения в крупные общенациональные формы.

Список литературы

Власюк И. В., Гаврилова А. О. Феномен деятельностного патриотизма в развитии творческих способностей подростка [Электронный ресурс] // Электронный научно-образовательный журнал ВГСПУ «Грани познания». 2015. № 3(37). С. 9–13. URL: <http://www.grani.vspu.ru/files/publics/1428656770.pdf> (дата обращения: 03.12.2019).

Дейнеко О. С. Образ – представление родины как фактор национальной экономической безопасности // Междисциплинарные ресурсы экономической психологии в формировании этнорегиональной идентичности и позитивного образа малой родины : материалы Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием. Иркутск, 27–30 июня 2019 г., Иркутск : Издательство ИГУ, 2019. С. 34–37.

Иванова С. Ю., Лутовинов В. И. Современный российский патриотизм. Ростов н/Д : Изд-во ЮНЦ РАН, 2008. 320 с.

Лидерам молодежи о патриотизме и межнациональном согласии : монография / А. Д. Карнышев Е. А. Иванова, А. Ю. Качимская, О. А. Карнышева, Е. П. Володина, Е. Л. Аршинская, М. М. Цыганова. Иркутск : Издательство ИГУ, 2016. 318 с.

Ружа В. А. Патриотическая культура и ее измерения [Электронный ресурс] // Современные исследования социальных проблем. 2012. № 6 (14). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/patrioticheskaya-kultura-i-ee-izmereniya>: (дата обращения: 03.12.2019)

Activity Patriotism as a Socio-Cultural Phenomenon

V. A. Reshetnikov, E. V. Reshetnikova

Irkutsk State University, Irkutsk, Russian Federation

Abstract. The paper examines patriotism as a socio-cultural phenomenon. The nature of patriotism is sophisticated and multi-dimensional. The specificity principle avoids abstracting and hypostatizing patriotism. The subject-activity concept by S. L. Rubistein provides the methodological background for the study. The activity approach serves as a framework for considering vital manifestations of patriotism through helping relationships in the objective environment. The author emphasized the need to move from contemplative humanism to activity humanism. Findings of empirical studies of patriotism have been analyzed concluding that proximal environment is vitally important for forming humanism. According to the authors, it includes family, working or studying crew, public and voluntary organizations. The authors raised the issue of strengthening state support for fostering Russian youth patriotism.

Keywords: patriotism, youth, activity, abstraction, helping relationships, volunteering.

For citation: Reshetnikov V.A., Reshetnikova E.V. Activity Patriotism as a Socio-Cultural Phenomenon. *The Bulletin of Irkutsk State University. Series Psychology*, 2020, vol. 32, pp. 50-58. <https://doi.org/10.26516/2304-1226.2020.32.50> (in Russian)

References

Vlasyuk I.V. Fenomen deyatel'nostnogo patriotizma v razvitií tvorche-skikh sposobnostey podrostopka [The phenomenon of activity patriotism in the development of creative abilities of a teenager]. *Elektronnyi nauchno-obrazovatel'nyi zhurnal VGSPU "Grani poznaniya"* [Electronic scientific and educational journal of VSPU "Facets of Knowledge"], 2015, no. 3(37), pp. 9-13. Available at: <http://www.grani.vspu.ru> (date of access: 03.12.2019) (in Russian).

Deyneko O.S. Obraz – predstavleniye rodiny kak faktor natsional'noy ekonomicheskoy bezopasnosti [The image is the representation of the homeland as a factor of national economic security]. *Mezhdistsiplinarnyye resursy ekonomicheskoy psikhologii v formirovanií etnoregional'noy identichnosti i pozitivnogo obraza maloy rodiny* [«Interdisciplinary resources of economic psychology in the formation of ethnoregional identity and a positive image of a homeland. The materials of All-Russia scientific research conference with international participation], 2019, pp. 34-37. (in Russian).

Ivanova S.YU. Lutovinov V.I. *Sovremennyy rossiyskiy patriotizm* [Contemporary Russian patriotism]. Rostov-na-Donu, UNC RAS Publ., 2008, 320 p. (in Russian).

Karnyshev A.D., Ivanova Ye.A., Kachimskaya A.YU., Karnysheva O.A., Volodina Ye.P., Arshinskaya Ye. L., Tsyganova M. M. *Lideram molodezhi o patriotizme i mezhnatsional'nom soglasii* [Youth Leaders on Patriotism and Interethnic Concord: Monograph]. Irkutsk, Irkutsk State University Publ., 2016, 319 p. (in Russian).

Ruzha V.A. Patrioticheskaya kultura i yeye izmereniya [Patriotic culture and its measurements]. *Sovremennye issledovaniya socialnyh problem* [Modern Studies of Social Issues], 2012. no. 6(14), Available at: <http://www.sisp.nk.ras.ru> (date of access: 03.12.2019) (in Russian).

Решетников Владимир Алексеевич

*доктор философских наук, профессор
директор, Институт социальных наук
Иркутский государственный университет
Россия, 664003, Иркутск, ул. К. Маркса, 1
e-mail: eresh80@mail.ru*

Reshetnikov Vladimir Alekseevich

*Doctor of Sciences (Philosophy), Professor,
Director, Institute of Social Sciences
Irkutsk State University
1, K. Marx st., Irkutsk, 664003,
Russian Federation
e-mail: eresh80@mail.ru*

Решетникова Екатерина Владимировна

*кандидат философских наук, доцент,
заведующая, кафедра социальной работы,
Институт социальных наук
Иркутский государственный университет
Россия, 664003, Иркутск, ул. К. Маркса, 1
e-mail: eresh80@mail.ru*

Reshetnikova Ekaterina Vladimirovna

*Candidate of Sciences (Philosophy),
Associate Professor, Head, Department of
Social Work, Institute of Social Sciences
Irkutsk State University
1, K. Marx st., Irkutsk, 664003,
Russian Federation
e-mail: eresh80@mail.ru*

Дата поступления: 10.12.2019

Received: December, 10, 2019