



УДК 316.6

DOI <https://doi.org/10.26516/2304-1226.2020.32.31>

## Определение направленности во взаимодействии с партнером в незарегистрированном браке\*

Ю. М. Панфилова

*Институт психологии РАН, г. Москва, Россия*

**Аннотация.** Важным регулятором отношений незарегистрированного брака, по мнению автора, выступает направленность на взаимодействие с партнером. Направленность состоит из следующих компонентов: экономико-ресурсный, социально-ресурсный, предикативно-ценностный, субъектно-ценностный. Для определения направленности во взаимодействии с партнером в незарегистрированном браке разработана авторская методика, основанная на 12 смоделированных ситуациях с четырьмя вариантами поведения в каждой из них, соответствующими четырем компонентам направленности во взаимодействии с партнером в незарегистрированном браке. Приводится текст методики, а также анализ ответов респондентов по признаку пола. Представленное исследование является развитием идей ресурсно-ценностного подхода к анализу социального взаимодействия субъектов совместной жизнедеятельности, предложенного В. П. Позняковым и Т. С. Вавакиной.

**Ключевые слова:** незарегистрированный брак, семейные отношения, отношение к партнеру, направленность во взаимодействии, компоненты направленности.

**Для цитирования:** Панфилова Ю. М. Определение направленности во взаимодействии с партнером в незарегистрированном браке // Известия Иркутского государственного университета. Серия Психология. 2020. Т. 32. С. 31–43. <https://doi.org/10.26516/2304-1226.2020.32.31>

### Введение

Незарегистрированный брак в настоящее время является наиболее распространенной альтернативной формой брачных отношений в России. Если обратиться к статистике, в 2002 г. 9,8 % брачных союзов не были зарегистрированы в органах ЗАГС (3,3 млн пар), в то время как в 2010 г. уже 13 % супружеских пар (4,4 млн пар) состояли в незарегистрированном браке [Саралиева, Блонин, Егорова, 2015]. А по данным Микрорепериси населения 2015 г., 12,5 % союзов находились в незарегистрированном браке<sup>1</sup>.

---

\* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 19-013-00735.

<sup>1</sup> Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]: Микрореперись населения 2015 (Извлечение) URL: [https://gks.ru/free\\_doc/new\\_site/population/demo/micro-reperis/finish/micro-reperis.html](https://gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/micro-reperis/finish/micro-reperis.html) (дата обращения 14.10.2019).

В Семейном кодексе Российской Федерации прописано, что «признается брак, заключенный только в органах записи актов гражданского состояния»<sup>2</sup>.

Отсутствие специального юридического регулирования говорит о том, что незарегистрированный брак в настоящее время носит характер скорее социально-психологического, чем юридического феномена. Подобная форма отношений, не обремененная ответственностью, с одной стороны, может быть привлекательной для пар, желающих проверить отношения перед заключением официального брака, однако с другой стороны, при выходе из отношений незарегистрированного брака отсутствуют права и гарантии, предусмотренные официальным браком.

В настоящее время для обозначения сожительства без регистрации брака широко используется понятие «гражданский брак». Первоначально термин «гражданский брак» употреблялся для обозначения брачного союза, зарегистрированного в государственных органах, но не прошедшего церковный ритуал. В научной литературе форма отношений между мужчиной и женщиной, не зарегистрированная в органах ЗАГС, обозначается как незарегистрированный брак, фактический брак, сожительство, конкубинат, внебрачная полная семья и относится к таким формам организации отношений, как альтернативный семейный стиль, альтернативная форма брака [Белинская, Пернеровская, 2010; Солодников 2011; Murstein, 1972].

Мы в нашей работе используем термин «незарегистрированный брак», под которым понимаем совместную жизнедеятельность партнеров в сфере интимно-личностных взаимоотношений, с ведением совместного быта и совместным проживанием, но без оформления отношений: без регистрации отношений в органах ЗАГС и без заключения соглашений о проживании в незарегистрированном браке.

Отмечается гендерное неравенство, связанное с неравномерным распределением рисков в незарегистрированном браке, вызванным отсутствием у женщин личных имущественных и неимущественных прав, которые предусмотрены для законных супругов и их несовершеннолетних детей [Михайлова, 2011].

Особенно актуально исследование добрачной жизни партнеров, так как именно этот период жизни признается наименее изученным и важным для стабилизации молодой семьи [Левкович, 2010, с. 83].

В соответствии с аналитическим отчетом Федеральной службы государственной статистики, по итогам выборочного наблюдения репродуктивных планов населения в 2012 г., доля женщин, состоящих в незарегистрированном браке и не готовых его регистрировать при отсутствии беременности, составляет 34 %, при рождении ребенка – 21,4 %. Доля мужчин, состоящих в незарегистрированном браке и не намеревающихся его регистриро-

---

<sup>2</sup> Семейный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 8 дек. 1995 г. № 223-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 1996. № 1. Пункт 2 ст. 1.

вать, – 39,8 % при отсутствии беременности у партнера, а в случае рождения ребенка – 26,1%<sup>3</sup>.

Зарубежные исследователи сожительства выделяют два типа подобных союзов: сожительство, в котором партнеры имеют четкую нацеленность на регистрацию союза, и сожительство, в котором партнеры имеют двойственное отношение к регистрации союза. При втором типе сожительства наблюдается более высокий риск распада отношений в сравнении с первым [Willoughby, Carroll, Busby, 2012].

Исследование общественного мнения в г. Москве показало, что сожительство для большинства опрошенных стало закономерным этапом – стадией развития долговременного союза между мужчиной и женщиной, пробным, начальным браком, когда между партнерами существует слабая связь. Когда (если) связь усиливается, партнеры начинают испытывать потребность в том, чтобы как-то это продемонстрировать, например путем регистрации отношений в органах ЗАГС. При дальнейшем укреплении отношений и усилении приверженности к ним они могут захотеть закрепить их еще и венчанием в церкви [Исупова, 2015, с. 163].

В связи с возрастающей распространенностью, а также выявленной проблематикой возникают вопросы о перспективности отношений незарегистрированного брака, а также о роли данных союзов с точки зрения семейных ценностей [Панфилова, 2019].

Несмотря на интерес к проблемам перспективности незарегистрированного брака, их связи с семейными ценностями как ученых, так и широкой общественности, в настоящее время проведено недостаточно исследований в области отношений незарегистрированного брака, а также в области взаимодействия партнеров в незарегистрированном браке.

### **Методология исследования**

В рамках нашего исследования мы анализируем направленность во взаимодействии с партнером в незарегистрированном браке, а также факторы направленности во взаимодействии с партнером в незарегистрированном браке. Мы отталкиваемся от наработок в области исследования отношения к партнеру и партнерству в рамках психологии экономического поведения [Позняков, Вавакина 2016; Позняков, Титова 2005; Никуло, 2013].

Для изучения отношения к взаимодействию с партнером в незарегистрированном браке нам представляются перспективным использование положений ресурсно-ценностного подхода.

Ресурсно-ценностный подход к анализу социального взаимодействия субъектов совместной жизнедеятельности предложен В. П. Позняковым и Т. С. Вавакиной в рамках исследования психологии делового партнерства. Авторы подчеркивают, что с точки зрения отношения субъекта к социальному взаимодействию в деловом партнерстве можно говорить соответ-

---

<sup>3</sup> Сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/2012/demo/orp.doc](http://www.gks.ru/free_doc/2012/demo/orp.doc) (дата обращения: 03.03.2019)

ственно о предметно-ресурсной, субъектно-ресурсной и субъектно-ценностной ориентации в деловом партнерстве [Вавакина, 2011; Позняков, Вавакина, 2014; 2016].

При этом ученые отмечают конструктивность применения ресурсно-ценностного подхода для анализа психологических отношений и социального взаимодействия в самых разных сферах совместной жизнедеятельности.

В. П. Позняков и Т. С. Вавакина используют понятие «ориентация» для характеристики типов психологического отношения к социальному взаимодействию в деловом партнерстве. В свою очередь, термин «ориентация» закрепился за понятием «ценностные ориентации».

В качестве альтернативной замены термину «ориентация» мы предлагаем использовать понятия «направленность» и «компоненты направленности» для обозначения отношения к социальному взаимодействию в такой сфере совместной жизнедеятельности, как незарегистрированный брак. Мы выделяем экономико-ресурсный, социально-ресурсный, субъектно-ценностный и предикативно-ценностный компоненты направленности в незарегистрированном браке. Экономико-ресурсный компонент направленности связан с экономически значимой стороной отношений, где партнер нацелен на получение финансовой или другой выгоды от взаимодействия с партнером. Подобная направленность во взаимодействии созвучна идеям Дойча, который считал естественным рыночный подход в отношениях между двумя людьми [Deutsch, 1949]. Социально-ресурсный компонент направленности отражает стремление партнера повысить свой социальный статус, приобщиться к более высоким слоям общества через отношения с партнером. Субъектно-ценностная направленность заключается в восприятии партнера как субъекта, обладающего собственными интересами, стремлениями, потребностями, в то время как цели взаимодействия не содержат стремления получить какую-либо выгоду или использовать партнера для повышения социального статуса. При этом субъектно-ценностный компонент направленности характеризуется чуткостью к нуждам партнера, доброжелательностью и приверженностью общечеловеческим ценностям. Понятие предикативно-ценностного компонента направленности вводится нами для характеристики целей партнера во взаимодействии, связанных с удовлетворением насущных, зачастую неосознаваемых эмоциональных потребностей в отношениях незарегистрированного брака. С. Л. Рубинштейн отмечает, что бытие и материя могут быть рассмотрены как субъект и как предикат. «Бытие как сущее надо брать в качестве субъекта, а не предиката. Материю же, наоборот, надо перевести из статуса субъекта в статус предиката» [Рубинштейн, 2003, с. 321]. Другими словами, предикативно-ценностная направленность предполагает фокус партнера на самом себе и своих потребностях, которые носят гедонистический характер и связаны с получением эмоционального удовольствия от отношений в незарегистрированном браке.

Таким образом, направленность во взаимодействии с партнером в незарегистрированном браке может быть сформирована из четырех компонен-

тов, которые могут быть выражены в различной степени, направленность определяется по ведущему компоненту.

Анализируя методический инструментарий, используемый в сфере семейных взаимоотношений в паре, можно отметить, что существующие методики направлены на оценку удовлетворенности браком, коммуникации в паре [Алешина, Гозман, Дубовская, 1987; Столин, Бутенко, Романова, 2001], на определение ролевых ожиданий в браке [Волкова, 2001], личностной совместимости [Волкова, Трапезникова, 1985].

Однако методики, отвечающие задачам исследования отношения к партнеру в незарегистрированном браке, отсутствуют. В связи с чем возникла необходимость в разработке методического инструментария, учитывающего особенности такой формы взаимоотношений, как незарегистрированный брак, и связанного с непосредственным взаимодействием с партнером в незарегистрированном браке.

Авторская методика «Направленность во взаимодействии с партнером в незарегистрированном браке» определяет ведущий компонент или ведущие компоненты направленности во взаимодействии с партнером в незарегистрированном браке и позволяет охарактеризовать направленность во взаимодействии с партнером. Цель методики – измерить выраженность каждого из компонентов направленности во взаимодействии с партнером в незарегистрированном браке, а также выявить доминирующий или доминирующие компоненты направленности. Методика включает 12 вопросов, сформулированных в виде конкретных ситуаций, с четырьмя вариантами ответа в каждой, относящимися к четырем компонентам направленности во взаимодействии с партнером.

Методика построена на восприятии респондентом описания предложенной ситуации и выборе своего поведения в ней. Для повышения надежности методики учтена возможность рисков, обусловленных социальной желательностью ответов респондентов. Для этих целей вопросы и варианты ответа сформулированы в нейтральном контексте, предлагаемые ситуации носят не связанный друг с другом характер. Временной период контекста ситуаций относится к настоящему и будущему.

Вопросы методики затрагивают основные сферы жизни партнеров в незарегистрированном браке, отражающие направленность во взаимодействии с партнером: организация совместного быта партнеров, отношение к окружению партнера, финансовая сфера в отношениях, совместный досуг в отношениях, отношение к занятости партнера, отношение к праздникам и юбилеям в отношениях, сексуальная сфера в отношениях, подарки и материальные блага в отношениях.

Ответ на каждый из 12 вопросов соответствует 1 баллу, респондентам необходимо выбрать по одному варианту ответа на каждый вопрос. По итогам суммируются баллы, соответствующие каждому из компонентов направленности.

На основании анализа выбора поведения респондентов в той или иной ситуации можно определить выраженность каждого из компонентов и выделить доминирующий или доминирующие компоненты.

Доминирующий компонент определяется разницей баллов между остальными компонентами, выраженными меньшим количеством баллов, равной 3 баллам или более.

При разнице между всеми компонентами 0 баллов выраженность всех компонентов считается равной.

Можно говорить о доминировании двух компонентов, если разница между ними составляет 1 балл или менее, а разница между вторым по значимости доминирующим компонентом и остальными компонентами, выраженными в меньшей степени, составляет не менее 2 баллов.

Таким образом, возможны следующие комбинации доминирования компонентов:

- доминирование экономико-ресурсного компонента (стремление получить материальную выгоду от отношений);
- доминирование социально-ресурсного компонента (стремление получить выгоду, связанную с повышением социального статуса партнера);
- доминирование предикативно-ценностного компонента (стремление удовлетворить свои осознаваемые и неосознаваемые эмоционально-чувственные насущные потребности в отношениях);
- доминирование субъектно-ценностного компонента (отсутствие стремления получить какую-либо выгоду или использовать партнера для повышения социального статуса, чуткости к нуждам партнера);
- доминирование экономико-ресурсного и социально-ресурсного компонентов (стремление получить материальную выгоду от отношений, а также выгоду, связанную с повышением социального статуса);
- доминирование экономико-ресурсного и предикативно-ценностного компонентов (стремление получить материальную выгоду от отношений, а также стремление удовлетворить свои осознаваемые и неосознаваемые эмоционально-чувственные насущные потребности);
- доминирование экономико-ресурсного и субъектно-ценностного компонентов (стремление получить материальную выгоду от отношений, в то же время чуткость к нуждам партнера, доброжелательность и приверженность общечеловеческим ценностям);
- доминирование социально-ресурсного и предикативно-ценностного компонентов (стремление получить выгоду, связанную с повышением социального статуса, а также удовлетворить свои осознаваемые и неосознаваемые эмоционально-чувственные насущные потребности);
- доминирование социально-ресурсного и субъектно-ценностного компонентов (стремление получить выгоду, связанную с повышением социального статуса, в то же время чуткость к нуждам партнера, доброжелательность и приверженность общечеловеческим ценностям);
- доминирование предикативно-ценностного и субъектно-ценностного компонентов (стремление удовлетворить свои осознаваемые и неосознаваемые эмоционально-чувственные насущные потребности, в то же время чуткость к нуждам партнера, доброжелательность и приверженность общечеловеческим ценностям).

Доминирующие компоненты характеризуются силой выраженности. Сила выраженности  $3 < 5$  является умеренной,  $6 < 8$  – средней,  $9 < 12$  – очень высокой.

Валидность методики подтверждена экспертной оценкой одного доктора наук, двух кандидатов наук, пяти специалистов-психологов. Статистическая проверка надежности проводилась с использованием программы SPSS 22.0, методом согласованности пунктов с помощью  $\alpha$ -Кронбаха (0,76). Выборка для проверки надежности включала 55 респондентов, состоящих в незарегистрированном браке, в возрасте от 18 до 35 лет. В таблице приведен текст авторского опросника.

Таблица

Авторский опросник по исследованию направленности на взаимодействие в отношениях незарегистрированного брака

Вам будет предложено 12 гипотетических ситуаций на темы совместного отдыха, денег, отношения к родителям партнера, совместным друзьям, сексу, праздникам и четыре варианта ответа для каждой из ситуаций. Подумайте, как бы Вы поступили в каждой ситуации. Выберите, пожалуйста, только один вариант ответа для каждой ситуации. В опроснике нет правильных и неправильных ответов, любой вариант, который Вы выберете, будет правильным.	
№	Вопрос, варианты ответа
1	<i>Ваш партнер приглашает Вас на значимое событие совместной жизни своих родителей, которые живут в соседнем городе, но в этот день у Вас запланированы курсы по Вашему любимому увлечению, при этом если Вы пропустите занятие, оно пропадет. Как Вы поступите?</i>
А	Не поеду к родителям партнера. Если я пропущу занятие, потерю уже внесенные деньги.
Б	Отменю занятие на курсах и поеду с партнером к его родителям – в такой важный для партнера день я буду рядом.
В	Поеду к родителям партнера, если на этом мероприятии могут быть люди, знакомство с которыми мне поможет в жизни.
Г	Поеду к родителям партнера, только если знаю, что там может быть весело.
2	<i>Партнер Вам сообщает, что ему (ей) предлагают стать руководителем отдела, что повлечет за собой как увеличение нагрузки, так и повышение заработной платы. О чем Вы подумаете в первую очередь?</i>
А	Не будет ли партнер уделять мне меньше внимания?
Б	Сколько денег партнер сможет тратить на меня, если будет больше зарабатывать?
В	Какие привилегии появятся у партнера в связи с повышением?
Г	Не будет ли нагрузка для партнера чрезмерной?
3	<i>Какую роль в Ваших отношениях играет для Вас сексуальная сфера?</i>
А	Секс делает нас с партнером ближе друг к другу.
Б	Для меня это получение наслаждения.
В	После секса партнер делает мне дорогие подарки.
Г	Это позволяет мне чувствовать, что я хорош (-а) как партнер по сексу.
4	<i>У Вашего партнера скоро юбилей, и он просит Вашего совета о том, сколько гостей приглашать и сколько планировать финансов. Что Вы посоветуете?</i>
А	Предложу партнеру пригласить на день рождения коллег и партнеров по работе, которые могли бы быть полезны ему (ей) и мне в будущем.
Б	Предложу отметить юбилей в узком кругу друзей, чтобы сэкономить.

Продолжение табл.

№	Вопрос, варианты ответа
В	Поддержу любые идеи партнера вне зависимости от трат и количества гостей.
Г	Предложу пойти туда, где можно хорошо повеселиться, а кого приглашать и сколько денег на это потратить, предложу партнеру решить самостоятельно.
5	<i>Партнер хочет познакомить Вас с другом детства, который сделал карьеру в науке, но он живет далеко от Вас. Ваши действия:</i>
А	Поеду, если этот ученый – интересный и полезный контакт для меня.
Б	Не поеду, так как уверен (-а), что это будет скучная поездка.
В	Откажусь от поездки – мне будет жаль тратить деньги на дорогу и время на общение с неизвестным мне человеком.
Г	Поеду, так как понимаю, что для партнера это важно.
6	<i>Вы подарили партнеру на день рождения дорогой телефон, а он (она) нечаянно разбил (-а) его экран на следующий день. Какой будет Ваша реакция?</i>
А	Буду ждать, что партнер купит себе равноценный по стоимости телефон, так как мне важно, чтобы у моего партнера был дорогой телефон.
Б	Пожалею, что я подарил (-а) ей (ему) такой дорогой телефон.
В	Сделаю еще один подарок – возьму и отнесу телефон в ремонт.
Г	Обижусь на его (ее) отношение к моему подарку и сделаю выводы.
7	<i>Вашего партнера уволили с работы, и он/она не может найти достойную работу уже какое-то время. Других источников дохода у него (нее) нет. Как Вы будете реагировать?</i>
А	Дам некоторое время на поиск новой работы, и если партнер не найдет работу, уйду от него (нее), так как не хочу жить с человеком, у которого нет дохода.
Б	Предложу жить за мой счет и буду помогать партнеру искать новую работу.
В	Буду помогать ему (ей) искать достойную работу. И чтобы не подумали, что мой партнер – безработный (-ая), буду говорить всем, что он (она) фрилансер.
Г	Буду подшучивать над ним (ней) и привлекать для решения своих задач, пока он (она) ищет работу.
8	<i>Вы планируете провести совместный отпуск с партнером. Что для Вас будет самым главным?</i>
А	Главное, чтобы даты и место устраивали меня, если это не подходит для партнера, я могу поехать один (одна).
Б	Для меня не так важно время и место отпуска, если партнер его оплатит.
В	Договоримся о датах отпуска и месте, которые были бы удобны и интересны нам обоим. В крайнем случае соглашусь с мнением партнера.
Г	Я предпочту место, куда ездят люди определенного статуса и где будет возможность завести новые полезные знакомства.
9	<i>Вы узнали, что Ваш партнер разорвал (-а) отношения с близкими родственниками, которые были учредителями компании, в которой работает Ваш партнер. Как Вы отнесетесь к этому?</i>
А	Порекомендую ему постараться снова наладить отношения, чтобы его статус в компании оставался на уровне.
Б	Поддержу партнера, если он считает, что это правильное решение.
В	Посоветую наладить отношения, так как, если его понизят или уволят из-за ссоры, это отразится на его доходе.
Г	Расстроюсь, так как мне нравилось участвовать в мероприятиях, которые организовывали родственники партнера, и сейчас, скорее всего, нас перестанут туда приглашать.



Окончание табл.

№	Вопрос, варианты ответа
10	<i>Вы с партнером снимаете жилье, за которое платит партнер. Однако в следующем месяце он (она) не сможет заплатить и просит оплатить Вас. Ваша реакция.</i>
А	Одолжу партнеру денег на оплату жилья, но при условии, что он (она) вернет их в следующем месяце.
Б	Оплачу аренду за партнера без каких-либо условий.
В	Разозлюсь, так как платить за аренду жилья не входило в мои планы.
Г	Предложу оплачивать аренду совместно, но переехать в более престижный район.
11	<i>Вы и Ваш партнер хотите начать заниматься фитнесом. Как Вы с партнером будете выбирать место для занятий?</i>
А	Сам (-а) выберу программу занятий, которая понравится мне, и уговорю ходить туда же партнера.
Б	Подумаю, как организовать занятия дома так, чтобы не нужно было ни за что платить.
В	Выберу вместе с партнером расписание и программу занятий, куда мы сможем ходить вдвоем.
Г	Если заниматься фитнесом, то в известном фитнес-центре, в таких фитнес-центрах совершенно другой уровень, да и можно завести полезные знакомства.
12	<i>Ваш партнер приглашает Вас на концерт своей любимой музыкальной группы, однако Вы не фанат этой музыкальной группы. Как Вы поступите?</i>
А	Пойду на концерт, только если у партнера будет еще один билет для меня.
Б	Пойду на концерт и, если нужно будет, куплю нам обоим билеты, так как это будет приятно партнеру.
В	Пойду на концерт, если он будет проходить в известном клубе или другом престижном месте.
Г	Откажусь, так как не готов (-а) идти на концерт музыкальной группы, которая не в моем вкусе.

Ключи:

Экономико-ресурсный компонент	Социально-ресурсный компонент	Предикативно-ценностный компонент	Субъектно-ценностный компонент
1А, 2Б, 3В, 4Б, 5В, 6Б, 7А, 8Б, 9В, 10А, 11Б, 12А	1В, 2В, 3Г, 4А, 5А, 6А, 7В, 8Г, 9А, 10Г, 11Г, 12В	1Г, 2Г, 3Б, 4Г, 5Б, 6Г, 7Г, 8А, 9Г, 10В, 11А, 12Г	1Б, 2Г, 3А, 4В, 5Г, 6В, 7Б, 8В, 9Б, 10Б, 11В, 12Б
Итого:	Итого:	Итого:	Итого:

### Результаты исследования

В апробации методики приняли участие 20 мужчин и 35 женщин, состоящих в незарегистрированном браке, в возрасте от 18 до 35 лет, проживающих в Москве и Московской области, не имеющих детей, причисляющих себя к православной конфессии либо неверующим. По итогам анализа ответов респондентов выявлено, что в незарегистрированном браке доминирует субъектно-ценностная направленность, что может быть связано с эмоциональной природой данных отношений. Однако мужчины в большей степени, чем женщины, проявляют субъектно-ценностную направленность.

Среднее арифметическое субъектно-ценностной направленности мужчин составляет 7,05 (стандартное отклонение 3,4), среднее арифметическое субъектно-ценностной направленности женщин составляет 6,29 (стандартное отклонение 2,9). Вторым по значимости компонентом направленности у мужчин выступает социально-ресурсный компонент (среднее 2, стандартное отклонение 1,52), в то время как у женщин – предикативно-ценностный (среднее 2,14, стандартное отклонение 1,35). Это может быть обусловлено тем, что мужчины, выбирающие такую форму союза, как незарегистрированный брак, не видят в своих партнерах-женщинах источник прямой экономической выгоды, но выбирают в партнеры тех, кто мог бы повысить, а также подкрепить их социальный статус. В то время как женщины, выбирающие незарегистрированный брак, склонны удовлетворять свои сиюминутные, гедонистические потребности и видят партнера по незарегистрированному браку как источник праздности и внимания к себе. При анализе отношений незарегистрированного брака мы рассматриваем такое понятие, как «перспективность отношений незарегистрированного брака», – вероятность перехода отношений в семейные. Показателем перспективности отношений в незарегистрированном браке, по нашему мнению, выступает высокий уровень субъектно-ценностного компонента направленности, а также такие аспекты, находящиеся за рамками методики, однако анализируемые в нашем исследовании, как удовлетворенность отношениями, желание иметь детей с актуальным партнером, а также нацеленность на заключение брака с актуальным партнером.

### **Выводы**

Ввиду отсутствия юридического статуса незарегистрированного брака и правовой неопределенности данных отношений на первый план в регулировании взаимодействия между партнерами выходят социально-психологические факторы. Направленность во взаимодействии с партнером в незарегистрированном браке выступает индикатором, позволяющим не только определить доминирующий компонент направленности, но и спрогнозировать перспективность отношений в незарегистрированном браке. Методика «Направленность во взаимодействии с партнером в незарегистрированном браке» разработана для измерения направленности во взаимодействии с партнером в незарегистрированном браке, но также может быть использована для партнеров, которые находятся в других формах интимно-личностных взаимоотношений: в зарегистрированном браке, встречаются (регулярно видятся без совместного сожительства) или же планируют вступить в отношения.

Также данная методика может применяться социальными службами в рамках реализации программ государственной политики по вопросам семьи, женщин и детей по исследованию ценностей семьи и брака.

## Список литературы

- Алешина Ю. Е., Гозман Л. Я., Дубовская Е. М.* Социально-психологические методы исследования супружеских отношений (Спецпрактикум по социальной психологии). М. : Издательство Московского университета, 1987. С. 78 – 90.
- Белинская Е. П., Пернеровская Е. С.* Представления современной молодежи об институте семьи и брака // Современная социальная психология: теоретические подходы и прикладные исследования. 2010. № 4 (9). С. 40–50.
- Вавакина Т. С.* Типы психологического отношения российских предпринимателей к деловому партнерству : дис. ... канд. психол. наук. М., 2011. 187 с.
- Волкова А. Н.* Социально-психологические факторы супружеской совместимости : дис. ... канд. психол. наук. СПб., 2001. 236 с.
- Волкова А. Н., Трапезникова Т. М.* Методические приемы диагностики супружеских отношений. // Вопросы психологии. 1985. № 5. С. 110–116.
- Исупова И. Г.* Российские консенсуальные союзы начала XXI века // Мониторинг общественного мнения. 2015. № 2 (126). С. 153–164.
- Левкович В. П.* Особенности добрачного периода жизни супругов как одна из причин стабилизации и дестабилизации молодой семьи // Знание. Понимание. Умение. 2010. № 1. С. 82–85.
- Михайлова И. А.* «Гражданские браки»: правовая неопределенность и практические проблемы // Юридическая наука. 2011. № 2. С. 40–43
- Никуло Е. А.* Социально-психологические факторы ответственного отношения предпринимателей к участникам делового взаимодействия : дис. ... канд. психол. наук. М., 2013. 193 с.
- Панфилова Ю. М.* Направленность на взаимодействие с партнером в незарегистрированном браке как выражение семейных ценностей партнера // Человеческий фактор: Социальный психолог. 2019. № 1 (37). С. 328–334.
- Позняков В. П., Вавакина Т. С.* Деловое партнерство как вид социального взаимодействия: ресурсно-ценностный подход // Человеческий фактор проблемы психологии и эргономики. 2014. № 2 (69). С. 3–11.
- Позняков В. П., Вавакина Т. С.* Психология делового партнерства: теория и эмпирические исследования. М. : Институт психологии РАН, 2016. 320 с.
- Позняков В. П., Титова О. И.* Конкурентные и партнерские отношения российских предпринимателей: региональные и гендерные особенности // Проблемы экономической психологии : в 2 т. / отв. ред. А. Л. Журавлев, А. Б. Купрейченко. М. : Институт психологии РАН, 2005. Т. 2. 644 с.
- Рубинштейн С. Л.* Бытие и сознание. Человек и мир. СПб. : Питер, 2003. 501 с.
- Саралиева З. Х., Блонин В. А., Егорова Н. Ю.* Жизненные миры современной российской семьи : монография. Н. Новгород : Издательство ННГУ, 2015. 264 с.
- Солодников В. В.* Семья и семейные группы: к уточнению понятий и перспектив исследования // Современная социальная психология: теоретические подходы и прикладные исследования. 2011. № 1 (10). С. 44–55.
- Столин В. В., Бутенко Г. П., Романова Т. Л.* Тест-опросник удовлетворенности браком, ОУБ // Психологические тесты : в 2 т / под ред. А. А. Карелина. М., 2001. Т. 2. С. 173–179.
- Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]: Микроперепись населения 2015 (Извлечение) URL: [https://gks.ru/free\\_doc/new\\_site/population/demo/micro-perepis/finish/micro-perepis.html](https://gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/micro-perepis/finish/micro-perepis.html) (дата обращения 14.10.2019).
- Deutsch M. A* Theory of cooperation and competition // Human Relations. 1949. Vol. 2. P. 129-152.
- Murstein B. I.* Physical attractiveness and marital choice // Journal of Personality and Social Psychology. 1972. Vol. 22. N. 1. P. 8-12.
- Willoughby B. J., Carroll J. S., Busby D. M.* The different effects of «living together». Determining and comparing types of cohabiting couples // Journal of Social and Personal Relationships. 2012. Vol. 29. P. 397–419.

## Direction of Interaction with Partner in Non-Registered Marriage Determination

Y. M. Panfilova

*Institute of Psychology RAS, Moscow, Russian Federation*

**Abstract.** Direction in interaction consists of the following components: economic-resource, social-resource, predicative-value and subject-value. For partners' interaction direction in non-registered marriage determination, author's methodic was developed, based on 12 modeled situations with 4 options of behavior in it, corresponding to 4 direction components in interaction with partner in non-registered marriage. Text of author's methodic is given in the article, as well as answers' analysis on sex attribute. Presented research is a development of ideas of research-value approach to social interaction of subjects of joint life activities, suggested by V. P. Poznyakov and T. S. Vavakina.

**Keywords:** non-registered marriage, family values, position towards partner, direction in interaction, direction components.

**For citation:** Panfilova Y.M. Direction of Interaction with Partner in Non-Registered Marriage Determination. *The Bulletin of Irkutsk State University. Series Psychology*, 2020, vol. 32, pp. 31-43. <https://doi.org/10.26516/2304-1226.2020.32.31> (in Russian)

### References

Alyoshina Y.E., Gozman L.Y., Dubovskaya E.M. Sotsialno-psichologicheskie metody issledovaniya supruzheskikh otnosheniy [Social and economic methods of marital relations study]. *Spetspraktikum po sotsialnoy psikhologii* [Special practice on social psychology]. Moscow, Moskovskii universitet Publ., 1987, pp. 78-90 (in Russian)

Belinskaya E.P., Pernerovskaya E.S. Predstavleniya sovremennoi molodezhi ob institute semyi i braka [Conception of modern youth about institute of family and marriage]. *Sovremennaya sotsialnaya psichologia: teoreticheskie podhodi i prikladniye issledovaniya* [Modern social psychology: theoretical approaches and applied studies], 2010, no. 4 (9), pp. 40-50. (in Russian)

Vavakina T.S. *Tipy psikhologicheskogo otnosheniya rossiyskikh predprinimatelej k delovomu partnerstvu* [Types of psychological position of Russian entrepreneurs towards business partnership. Cand. sci. diss.]. Moscow, 2011, 187 p. (in Russian)

Volkova A.N. *Sotsialno-psichologicheskiye factory supruzheskoy sovместимости* [Social and psychological factors of marital compatibility. Cand. sci. diss.]. Saint Petersburg, 2001, 236 p. (in Russian)

Volkova A.N., Trapeznikova T.M. Metodicheskiye priemy diagnostiki supruzheskikh otnosheniy [Methodical approaches of diagnostics of marital relations]. *Voprosi psichologii* [Issues of psychology], 1985, no. 5, pp. 110-116. (in Russian)

Isupova I.G. Rossiyskiye konsensualniye soyuzi nachala XXI veka [Russian consensual unions in the beginning of the XXI century]. *Monitoring obshchestvennogo mneniya* [Public opinion monitoring], 2015, no. 2 (126), pp. 153-164. (in Russian)

Levkovich V.P. Osobennosti dobrachnogo perioda zhizni suprugov kak odna iz prichin stabilizatsii i destabilizatsii molodoj sem'i [Spouses' premarital life features as one of the young family stabilization and destabilization reasons]. *Znanie. Ponimanie. Umenie* [Knowledge. Understanding. Skills], 2010, no. 1, pp. 82-85. (in Russian)

Mikhailova I.A. Grazhdanskie braki: pravovaya neopredelennost' i prakticheskie problemi [Civil marriages: legal uncertainty and practical issues]. *Yuridicheskaya nauka* [Legal Science], 2011, no 2, pp. 40-43. (in Russian)

Nikulo E.A. *Sotsialno-psichologicheskiye factory otvetstvennogo otnosheniya predprinimatelej k uchastnikam delovogo vzaimodeystviya* [Social and psychological factors of respon-

sible position of entrepreneurs towards participants of business interaction. Cand. sci. diss.]. Moscow, 2013, 193 p. (in Russian)

Panfilova Y.M. Napravlennoost' na vzaimodeystvie s partnerom v nezaregistrirrovannom brake, kak pokazatel' semeynikh tsennostey partnera [Direction in interaction with the partner in non-registered marriage as indicator of partner's family values]. *Chelovecheskii faktor: Sotsialnyi psikholog* [Human factor: Social psychologist], 2019, no. 1 (37). pp. 328-334. (in Russian)

Poznyakov V.P., Vavakina T.S. Delovoe partnerstvo kak vid sotsialnogo vzaimodeystvia: tsennostno-resursniy podhod [Business partnership as a kind of social interaction: resource-value approach]. *Chelovecheskiy faktor problemy psichologii i ergonomiki* [Human factor of psychology and ergonomics issues], 2014, no. 2 (69), pp. 3–11. (in Russian)

Poznyakov V.P. Vavakina T.S. *Psikhologiya delovogo partnerstva: teoria i empiricheskie issledovaniya* [Psychology of business partnership: theory and empirical researches]. Moscow, Institut Psichologii RAN Publ., 2016, 320 p. (in Russian)

Pozniakov V.P., Titova O.I. Konkurentnye i partnerskie otnosheniya rossijskikh predprinimatelej: regional'nye i gendernye osobennosti [Russian entrepreneurs' relations in competition and partnership: regional and sex features]. *Problemy ekonomicheskoy psichologii* [Economical psychology issues], 2005, vol. 2, pp. 181-204. (in Russian)

Rubinshtein S.L. *Bytie i soznanie. Chelovek i mir* [Being and consciousness. Man and the world]. Saint Petersburg, Piter Publ., 2003, 501 p. (in Russian)

Saralieva Z.Kh., Blonin V.A., Egorova N.Y. *Zhiznennye miry sovremennoy rossiyskoi semyi* [Life worlds of modern Russian family: monograph]. Nizhniy Novgorod, Nizhegorodskiy State University Publ., 2015, 264 p. (in Russian)

Solodnikov V.V. Semya i semeynie gruppy: k utochneniyu ponyatiy i perspektiv issledovaniya [Family and family groups: to the specification of notions and research prospective]. *Sovremennaya sotsialnaya psichologia: teoreticheskie podkhody i prikladnie issledovaniya* [Modern social psychology: theoretical approaches and applied researches], 2011, no. 1 (10), pp. 44-55. (in Russian)

Stolin V.V., Butenko G.P., Romanova T.L. Test-oprosnik udovletvorennosti brakom, OUB [Test-Questionary of marital satisfaction]. *Psichologicheskie testy* [Psychological tests], Moscow, 2001, vol.2, pp.173-179. (in Russian)

Deusch M. A Theory of cooperation and competition. *Human Relations*, 1949, vol. 2, pp. 129-152.

Murstein B.I. Physical attractiveness and marital choice. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1972, vol. 22, no. 1, pp. 8-12.

Willoughby B.J., Carroll J.S., Busby D.M. The different effects of «living together». Determining and comparing types of cohabiting couples. *Journal of Social and Personal Relationships*, 2012, vol. 29, pp. 397-419.

**Панфилова Юлия Михайловна**  
аспирант, лаборатория социальной  
и экономической психологии  
Институт психологии РАН  
Россия, 129366, г. Москва,  
ул. Ярославская, 13  
e-mail: panfilova-julia@mail.ru

**Panfilova Yulia Mikhailovna**  
Postgraduate, Laboratory of Social  
and Economical Psychology  
Institute of Psychology RAS  
13, Yaroslavskaya st., Moscow, 129366,  
Russian Federation  
e-mail: panfilova-julia@mail.ru