



УДК 159.9.018

Семантический дифференциал субъектности личности

С. И. Дьяков

Филиал МГУ им. М. В. Ломоносова, г. Севастополь, Крым
E-mail: sd333@mail.ru

Аннотация. В контексте субъектной парадигмы в психологии представлена психодиагностическая методика «Семантический дифференциал субъектности». На основе анализа и структурирования теоретического материала в сферах психосемантики и психологии субъекта и эмпирического подтверждения раскрыты психосемантические механизмы и характеристики субъектной самоорганизации человека.

Ключевые слова: субъект, семантический дифференциал, субъектность личности, психосемантические механизмы, психосемантическая самоорганизация, моделирование психических систем.

Состояние аномии (по Э. Дюркгейму), которым все еще охвачено современное постсоветское общество, вызывает необходимость самоорганизации жизнедеятельности каждого человека, а также сообществ людей. Этим актуализируется проблема субъекта и субъектности личности и группы. Данные феномены раскрывают аспекты утвердившейся в отечественной психологии *субъектной парадигмы*, отмеченной многими исследователями (К. А. Абульхановой, В. А. Брушлинским, С. Л. Рубинштейном, В. А. Татенко и др.). В зарубежной психологии и философии также акцентирована проблема исследования сущностной основы самореализации человека (А. Адлер, Р. Асаджиоли, А. Маслоу, Р. Мей, А. Менегетти, Ж.-П. Сартр, В. Франкл, Е. Фромм и др.). Институт психологии РАН на протяжении последних 30 лет разрабатывает проблему субъекта как ключевую, но, как отмечают ведущие исследователи ИП РАН, вопросы структуры и механизмов субъекта остаются открытыми. Малоразработанной также является и методическая база изучения субъектности человека. Вместе с тем сохраняется достаточная неопределенность понятий «субъект» и «субъектность» и их онтологический статус (А. В. Брушлинский, В. В. Знаков, Е. А. Сергиенко и др. [3; 9; 12]). Таким образом, актуальными на сегодня являются *задачи*, связанные с определением критериев и разработкой моделей и методов с *целью* изучения онтологической и методологической сторон в исследовании психической самоорганизации человека как субъекта жизни.

Понятия «субъект» и «субъектность» рассматриваются в данной работе в аспекте сознательной самоорганизации активности человека как личности. Влияние субъективных факторов индивидуального опыта на понимание, мотивационно-ценностную направленность и активность личности широко представлены как в философии, так и в психологии (Е. Ю. Артемьева, В. Дильтей, Э. Кассирер, Дж. Келли, А. Н. Леонтьев, Д. А. Леонтьев, А. Н. Лактионов, В. Ф. Петренко, А. Г. Шмелев, Э. Шпрангер и др.). Вместе с тем ведущие современные исследователи отмечают необходимость более глубокой ориентации научных исследований, направленных на анализ внутреннего субъективного мира личности, ее ценностно-смысловой репрезентации опыта, раскрывающих детерминанты ее активности как субъекта [1; 11; 15 и др.].

Не вызывает сомнения влияние субъективной интерпретации опыта жизни на образ мышления, смысловые аспекты мотивации деятельности и характер поведения человека. В этой связи исследование направлено на изучение структуры семантических конструкторов, определяющих систему психической самоорганизации личности в аспекте ее самостоятельности и сознательной активности в поле жизнедеятельности.

В исследовании поставлены следующие **задачи**:

- 1) провести анализ и структурирование теоретического материала в сфере психосемантического подхода в исследовании субъекта;
- 2) провести эмпирическое исследование и получить качественные и количественные параметры характеристик субъекта;
- 3) разработать и стандартизировать методику анализа и оценки характеристик интерпретационно-смысловой сферы личности, определяющих особенности понимания; оценки значимости и отношения человека как субъекта к различным аспектам действительности.

Исследование строилось исходя из следующих положений. Субъектные факторы активности личности должны быть заключены в свойствах и механизмах психической самоорганизации человека (планирования, управления и регуляции). Такими свойствами, очевидно, являются: осознанность и произвольность саморегуляции и самоуправления (процессами своего поведения и деятельности) в аспекте личного выбора и принятия решения (т. е. волевые характеристики личности), а также свойства творческого поиска (интеллектуальные характеристики) и эмоциональной устойчивости в контексте самореализации личности. Данные свойства обусловлены структурой и механизмами субъективного понимания личностью значений себя, мира и жизни и отношения на этой основе к действительности. Следовательно, это касается области психосемантики.

Цель исследования – разработка психодиагностической методики измерения субъектности личности в пространстве психосемантической самоорганизации. В данной связи нами использован метод семантического дифференциала (Ч. Осгуда [4; 15]) и разработана методика **«Семантический дифференциал субъектности» (СДС)**. Методика разработана на базе известных теоретических концепций: диспозиционных – Big Five (Р. Р. Мак-Крей, Р. Т. Коста); 16-F (Р. Кеттела); В. А. Ядова и др. [1; 4; 10; 14; 15]); типологических моделей лич-

ности (К. Леогарда, А. Е. Личко и др. [4; 10]); техники самооценки К. Роджерса [14]; методов семантического анализа и многомерного шкалирования субъективных семантик индивидуального опыта (Е. Ю. Артемьевой, В. Ф. Петренко, А. Г. Шмелева [1; 11; 15]); а также на основе эмпирических данных исследования семантических факторов субъектности личности [5; 6].

Проблема определения особенностей интерпретации и отношения человека к окружающему и к самому себе производительно решается в семантической парадигме, как отмечают В. Ф. Петренко, А. Г. Шмелев [10; 15]. Данный подход обеспечивает раскрытие внутренней логики структуризации феноменологии (психологической практики), удачно совмещая возможности верифицированного экспериментирования и весомой теоретической доработки [1; 15]. Психосемантические методы позволяют работать не только с актуальными содержаниями индивидуального сознания, но и обращаться к прошлому опыту субъекта, а также прогнозировать особенности принятия им собственных решений [1; 11]. Следовательно, использование психосемантического подхода дает возможность обнаружить латентные (имплицитные) свойства человека (потребности и переживания, особенности восприятия и интерпретации действительности, а также отношения к ней и аспекты принятия решения и поступков), которые, как мы считаем, являются часто потенциальными факторами (и требуют актуализации) самостоятельной (самоорганизованной) активности личности – ее субъектности. На этих основаниях разрабатывалась методика СДС.

В разработке и психометрии оригинальной методики СДС был использован **комплекс теоретических и эмпирических методов и методик**: анализ и обобщение научной литературы относительно проблемы субъекта и семантической репрезентации опыта; моделирование психических систем (построение моделей); семантический анализ понятий (Л. С. Выготский); психосемантический анализ конструкторов и смысловых выборов (В. Ф. Петренко, А. Г. Шмелев); экспертная оценка данных исследования; методы интервью, анкетирования и социометрии; стандартизированные методики: «Репертуарный тест ролевых конструкторов» Дж. Келли (адаптированный к актуальной среде: жизненной и профессиональной или учебной) [5; 6]; оценка фрустрационного поведения личности в моделированных педагогических ситуациях (для выборки педагогов) – тест «СФОП» (В. Н. Чернобровкина); тест Е. Ф. Бажина «Уровень субъективного контроля – УСК»; тесты Г. Айзенка «Темперамент» и «IQ»; тесты «Толерантность к неопределенности» (НТН) и «Личностные факторы решений» (ЛФР) Т. В. Корниловой. Также было применено модифицированные и самостоятельно разработанные методики: методика ранжирования членов группы по фактору «самостоятельный, активный (СА)» [5]; методика изучения уровня мотивационно-ценностных ориентаций (МЦО) [5]; оригинальный тест цветового выбора, разработанный для измерения субъектности личности (модификация 8-цветового теста М. Люшера в адаптации Л. Н. Собчик) [5, с. 6]. Используются статистические методы: корреляционный, кластерный и факторный анализ; а также структурный метод интерпретации.

Теоретическая и эмпирическая части методики, а также ее верификация разрабатывались в течение 2002–2014 гг. Общее количество выборки составило более 1000 чел.: студенты-выпускники физико-математического и технологического факультетов Славянского государственного педагогического университета (СГПУ) – 196 чел.; студенты 3-го курса психологического (19 чел.) и физико-математического (72 чел.) факультетов Николаевского госуниверситета им. В. А. Сухомлинского (НГУ); студенты-выпускники экономического и технического факультетов (584 чел.) Донбасской государственной машиностроительной академии (ДГМА) и студенты 2-го и 3-го курсов экономического и технического факультетов (78 чел.) и 5-го курса спортивного факультета (21 чел.) Николаевского национального кораблестроительного университета им. адм. Макарова (ННКУ); студенты 1–4-го курсов отделения «Психология» (35 чел.), а также экономических и социальных специальностей (78 чел.) Николаевского межрегионального института Открытого международного университета развития человека «Украина»; студенты 4–5-го курсов (60 чел.) отделения «Психология» филиала МГУ им. М. В. Ломоносова в г. Севастополе (МГУ). Также в исследовании участвовали учителя общеобразовательных школ Донецкой области (большинство из которых имеет свыше 10 лет педагогического стажа, а также первую и высшую аттестационные категории) – 140 чел. [5].

В начале исследования основной задачей установлена работа по определению факторов субъектности. С использованием методов интервью и анкетирования, психосемантических методов (прежде всего «Репертуарные решетки» Дж. Келли), а также семантического анализа смысловых выборов и экспертной оценки данных были отобраны конструкты субъектности. За основу взяты факторы волевого самоуправления (В), произвольной эмоциональной саморегуляции (Э) и интеллектуально-творческой активности (И).

Далее, методика СДС была проверена на валидность (установлены статистически значимые корреляции с показателями вышеприведенных стандартизированных методик) и надежность (на основе достоверных показателей ретестовой корреляции), формализована по процедуре и стандартизирована по параметрам оценки.

Методика СДС разработана на основе принципов техник семантического дифференциала Ч. Осгуда [4, с. 15] и самооценки (по способу К. Роджерса, Б. А. Сосновского и др. [4, с. 14]. Методика предусматривает анализ и оценку параметров по семантическим показателям разницы между образами «Я-активности» личности, ее свойствами как субъекта («Я-идеальным» (желаемыми предпочтениями) и «Я-реальным» (самооценкой действительных свойств)). Содержание конструктов СДС составляют семантические характеристики субъектности, выделенные соответственно полученным данным (на основе результатов интервью и анкетирования, а также модифицированной методики «Репертуарные решетки» Дж. Келли и оригинальной техники диагностики мотивационно-ценностных ориентаций МЦО [5]) с помощью метода семантического анализа [5] и моделирования [2], а также метода оценки данных независимыми экспертами.

Базой семантического распределения конструкторов, которые определяют отношение личности к действительности, и факторизации ее субъектно-психологических свойств служили известные словари, тезаурусы (Е. П. Ильина, Г. Олпорта, К. К. Платонова, А. Г. Шмелева [15]) и структуры свойств (диспозиций, черт, аттитюдов) личности (В. А. Богданова [2], Р. Кеттела, Р. Р. МакКрейа и Р. Т. Косты [2; 5; 14; 15]). Отбор шкал для методики СДС производился путем заполнения смоделированной структуры субъектности (по аналогии моделей В. А. Богданова [2]) на основании результатов интервью и анкетирования психологов-профессионалов (преподавателей вузов, 20 чел.). То есть вначале была построена модель свойств субъектности по результатам теоретического выделения основных свойств субъектности человека, а также семантического распределения результатов интервью, анкетирования и результатов модификации «Репертуарных решеток» Дж. Келли [5, с. 7]. Затем относительно шкал этой модели распределен экспертами (в экспертной оценке приняли участие профессиональные психологи – 3 чел., преподаватели вузов – 4 чел. и студенты экономической и психологической специальностей – 48 чел.) набор семантических конструкторов, отобранных для данного теста, и дополнен до равномерной численности трех субтестов (по 20 конструкторов каждый). Работа была построена таким образом, что факторы (шкалы) и содержание шкал сформированы путем теоретического семантического моделирования [2], определения факторов (шкал) и значений конструкторов экспертами и распределения ими конструкторов по установленным шкалам (то есть собственно семантическим способом), с последующим статистическим анализом ранговой корреляции. Данный способ, собственно, и является семантическим методом анализа и оценки лингвистического материала – полярных понятий и выражений (конструкторов, по Дж. Келли), несущих в себе социальные культурно-исторические аспекты значений и смыслов, определяющих психосемантическую самоорганизацию и поступки личности как субъекта жизнедеятельности.

В содержании шкал теста отобраны (путем экспертной оценки) полярные семантические конструкторы (вербальные выражения и поговорки), которые характеризуют аспекты самостоятельно организованной активности личности – субъектности. Содержание и структуру теста СДС составили конструкторы, которые имеют свойства: **волевые** (В – произвольность самоуправления своим поведением и деятельностью и проявление усилий в осуществлении своих намерений); **эмоциональные** (Э – психическая произвольная саморегуляция эмоциональными реакциями и состояниями в создании уравновешенности); **интеллектуальные** (И – активность и открытость ума, творческий поиск). Данные шкалы раскрывают индивидуальные характеристики психосемантической сферы (субъективную модель значений, определяющую понимание и отношение к сферам реальности), которые выделены на основании результатов интервью и анкетирования, а также модифицированного варианта «Реп-теста» Келли (на основе анализа показателей семантической репрезентации ролевой идентификации респондентов) [5; 7].

Структура теста СДС дает возможность выделить типы и уровни семантик субъекта в соответствии с особенностями его отношения к действительности (см. ниже). Тест СДС включает шкалу общей субъектности личности (ОС) и отдельные шкалы, соответственно составляющим (факторам) субъектности (В – волевой; Э – эмоциональный; И – интеллектуальный). Результаты по всем шкалам определяются по показателям разницы между «Я-идеальным» и «Я-реальным» образами в соответствии с каждым фактором.

Инструкция к тесту: вам необходимо оценить себя по шкалам, которые представлены в бланке (их всего 60). Данные в шкалах характеристики полярные, т. е. каждая характеристика включает противоположную себе по значению (например: «Я – уверенный в себе человек» – «Я – неуверенный в себе человек»). Вам надо поставить на шкале (линейке) в своем бланке, которая расположена между полюсами полярных характеристик, отметку в соответствии с тем, как вы оцениваете себя. Оценка проставляется по 7-балльной шкале от –3 баллов полюса слева до +3 баллов полюса справа (полюсы шкал отмечены как позитивные или негативные условно, т. е. в пространстве координат от –3 до +3). Ноль – средний показатель между полюсами.

Сначала оцените себя в идеале, т. е. каким бы вы хотели себя видеть. Сверху бланка запишите: «Я-идеальное» (это ваш идеальный образ себя) и поставьте метку «Х» (крестик). Им вы будете отмечать на шкалах свою самооценку идеального представления о себе. После завершения оценки идеального образа себя прикройте листом бумаги шкалу оценок посередине бланка для повышения объективности результатов. Теперь наверху бланка напишите: «Я-реальное» (это ваши реальные характеристики в действительности) и поставьте метку «О» (нолик), лучше другим цветом. Этим знаком вы будете отмечать на шкалах свою самооценку реально присутствующих вам качеств.

Респонденты заполняют бланк теста СДС по инструкции. Соединение линиями меток на шкалах (отдельно по показателям образов «Я-идеального» и «Я-реального») дает возможность получить индивидуальный профиль субъектности личности соответственно в плане образов самооценки «Я-идеальный» и «Я-реальный».

Оценка результатов по шкалам субъектности подсчитывается следующим способом.

1. Переносим ключ трех факторов субъектности (В, И, Э) на заполненный респондентом бланк.

Пример 1

1. Я – уверенный в себе человек	<p style="text-align: center;">3 2 1 0 1 2 3</p> <p>В + <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> В –</p>	1. Я неуверен в себе
2. Я выполняю свою работу в соответствии с определенными требованиями	<p style="text-align: center;">3 2 1 0 1 2 3</p> <p>И – <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> И +</p>	2. Мне нравится по-новому, по-своему выполнять свою работу
3. Я серьезен в выборе собственных интересов и занятий, напрасно времени не трачу	<p style="text-align: center;">3 2 1 0 1 2 3</p> <p>Э + <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> Э –</p>	3. Я свободно отношусь к выбору занятий, люблю повеселиться

В соответствии с приведенным ключом (табл. 1) оценки результатов распределяются по 7-балльной шкале слева направо как позитивные или негативные (полюсы шкалы слева обозначены определенным знаком в ключе: «+» или «-», полюс справа имеет противоположный знак).

Таблица 1

Ключ к методике СДС

В	1 +	7 –	13 +	19 +	25 –	31 –	37 +	43 +	49 –	55 +
И	2 –	8 +	14 +	20 +	26 +	32 +	38 –	44 +	50 –	56 +
Э	3 +	9 –	15 –	21 +	27 +	33 –	39 +	45 –	51 +	57 +
В	4 +	10 +	16 +	22 –	28 +	34 –	40 +	46 –	52 +	58 –
И	5 +	11 –	17 +	23 –	29 +	35 –	41 +	47 –	53 –	59 +
Э	6 +	12 +	18 –	24 –	30 –	36 +	42 –	48 +	54 +	60 +

Удобным является использование специального бланка, на котором показаны коды факторов данного ключа, где отрицательные ответы на бланке помечены «*».

2. Подсчитываются результаты по шкалам составляющих (факторов) субъектности: В, И, Э. Сначала по отметкам самооценки «Я-идеального» образа субъектности (отметки – «Х»). Для этого суммируются позитивные показатели по шкалам фактора В (20 шкал) и вычитаются негативные. Потом так же подсчитываются результаты самооценки «Я-реального» образа субъектности по тем же шкалам фактора В (отметки «О»). Далее находится разница между показателями самооценки «Я-идеального» и «Я-реального» образов (например: $40 - 20 = 20$). Определяется процентное значение показателя В ($20 : 60 = 33\%$). Для статистической обработки результат остается в виде десятичной дроби, т. е. 0,33. Соответственно, результаты каждого фактора (В, И, Э) делятся на 60 (ввиду того что количество шкал по каждому из этих трех факторов равняется 20, а максимальная оценка по каждому фактору составляет 60 баллов, максимальная оценка по одному конструкту (шкале) составляет 3 балла). Чтобы составить пропорциональность результатов характеристикам субъектности (результаты даны по разнице, потому минимальный показатель, который ближе к нулю, является максимальным показателем субъектности), нужно вычесть каждый из полученных показателей из единицы (в приведенном примере надо выполнить вычитание: $1 - 0,33 = 0,67$).

3. Подобным образом подсчитываются результаты по другим шкалам факторов субъектности: И и Э (пример в табл. 2).

Таблица 2

Расчет результатов по факторам субъектности

«В идеал.» = 40	«В реал.» = 20	«В разн.» = 20	В = 33 % (0,33)
«И идеал.» = 35	«И реал.» = 14	«И разн.» = 21	И = 35 % (0,35)
«Э идеал.» = 56	«Э реал.» = 38	«Э разн.» = 18	Э = 30 % (0,3)
«Общ. субъектн. идеал.» $\Sigma = 131$	«Общ. субъектн. реал.» $\Sigma = 72$	«Общ. субъектн. разн.» $\Sigma = 59$	«Общ. субъектн.» $\Sigma = 0,33$

4. Подсчитываются результаты общей субъектности (ОС). Суммируются полученные результаты по факторам В, И, Э относительно показателей «Я-идеального» образа субъектности, затем – «Я-реального» образа субъектности, затем разницы. Общая сумма результатов разницы между «Я-идеальным» и «Я-реальным» делится на 180 (180 – это максимальный показатель по трем факторам В, И, Э), где каждый составляет максимум 60 баллов). Также результат вычитаем из единицы. Таким образом, по всем факторам оценка результатов имеет прямо пропорциональную зависимость, т. е. чем ближе результат к единице, тем более высокий показатель субъектности.

5. В соответствии с параметрами стандартного отклонения σ были определены уровни субъектности по указанным факторам (табл. 3, показатели даны исходя из расчета вычета из единицы).

Таблица 3

Уровни оценки факторов субъектности

Факторы \ Уровни	Очень высокий	Высокий	Средний	Ниже среднего	Низкий
Волевые: $\sigma = 0,23$. M = 0,68	1–0,89	0,88–0,78	0,77–0,54	0,53–0,4	0,39–0
Эмоциональные: $\sigma = 0,37$. M = 0,65	1–0,91	0,9–0,82	0,81–0,54	0,53–0,4	0,39–0
Интеллект.: $\sigma = 0,14$. M = 0,77	1–0,93	0,92–0,85	0,84–0,70	0,69–0,55	0,54–0

6. Определяется уровень общей субъектности по оценке факторов (табл. 4, показатели даны исходя из расчета вычета из единицы; $\sigma = 0,24$, M = 0,7).

Таблица 4

Уровни оценки общей субъектности

Общая субъектность	Очень выс.	Высокий	Средний	Ниже сред.	Низкий
	1–0,89	0,88–0,77	0,76–0,53	0,52–0,39	0,38–0

Ниже приводятся характеристики уровней общей субъектности (по показателям разницы в самооценке между «Я-идеальным» и «Я-реальным» образами субъектности). Чем ближе показатель разницы к 1,0, тем выше уровень самооценки респондента по критериям субъектности.

1. Очень высокий уровень (завышенная самооценка) свойств субъектности: избыточная уверенность, удовлетворенность собой, беззаботность в делах (уровень субъектности – 1–0,89).

2. Норма субъектности (нормальная самооценка): оптимальная активность со значительной уверенностью в реализации намерений. Уровни по шкале: 1) высокий (0,88–0,77); 2) средний (0,76–0,53) уровни субъектности.

3. Низкий уровень субъектности (заниженная самооценка): состояние стресса, повышена напряженность, неадекватность реакций, неуверенность, безнадёжность. Уровни: 1) ниже среднего (0,52–0,39); 2) низкий (0,38–0).

В соответствии с данной градацией оцениваются характеристики уровней В-, И-, Э-факторов (см. табл. 3).

На основе полученных результатов определяются характеристики субъектности респондента. Существенным является установление В-, И-, Э-факторов субъектности с учетом разницы в самооценке личности, которые определяют преимущества и недостатки личности в психосемантическом измерении.

Бланк методики СДС позволяет построить профиль субъектности личности. Для этого нужно соединить линиями точки оценки респондента по каждой из 60 шкал, отдельно для «Я-идеального» и «Я-реального», характеристик субъектности.

Конечные результаты разницы между показателями «Я-идеального» и «Я-реального» образов субъектности по шкале общей субъектности или по отдельным шкалам «В», «И», «Э» могут быть со знаком «минус» (–). Подобные результаты указывают на неадекватность в работе респондента, что делает результаты недостоверными.

Для определения валидности характеристик СДС использован метод корреляционного анализа, показывающий достоверные связи между показателями СДС и стандартизированными методиками (см. [5]). Проведенное базовое исследование на выборке студентов-выпускников педагогического, экономического и технического профилей (189 чел.) и опытных учителей (55 чел.) зафиксировало, по результатам статистической обработки данных, наличие значимых корреляций между показателями методики СДС и данными о субъектных свойствах самостоятельной активности стандартизированных психодиагностических методик. Корреляционный анализ данных в исследовании на выборке студентов-педагогов (189 чел.) продемонстрировал наличие следующих достоверных связей показателей СДС (коэффициент линейной корреляции Персона $r < 0,01$ и $0,05$): позитивной связи между показателями «Я-реального» (шк. 58) (см. табл. 5) образа субъектности и «интернальности общ.» (УСК Е. Бажина, шк. 50 = 0,49), а между показателями разницы в самооценке субъектности по СДС – негативной (шк. 59 = –0,29). То есть характеристики самооценки субъектности респондентами по СДС совпадают с их самооценкой личных свойств интернальности по УСК (другие шкалы УСК тоже имеют корреляции со шк. 59). Тогда как между показателями «Я-идеального» (шк. 57) и интернальностью нет связи, кроме «интернальности в области неудач» (шк. 52 = 0,31). Это указывает на то, что шкалы СДС и вопросы УСК, относящиеся к шк. 52 интернальности, построены специфически относительно исследования фактора самоконтроля в аспекте избегания неудач, т. е. субъектной рациональности и предупредительности личности, и данные свойства респонденты желают реализовать или сформировать в себе.

Также негативная корреляция между показателями разницы в самооценке по СДС по «волевым свойствам» (шк. 60) и показателями интернальности (50–56) (табл. 5): «интернальность общая» («И.общ» – шк. 50 = –0,31); «интернальность в области достижений» («Ид» – шк. 51 = –0,26); «интернальность в семейных отношениях» («Исо» – шк. 53 = –0,33); «интернальность в межличностных отношениях» («Имо» – шк. 55 = –0,32); «интернальность в отношении здоровья и болезни» («Изб» – шк. 56 = –0,22). «Эмоциональные свойства»

(шк. 61) коррелируют с «интернальностью общей» (шк. 50 = $-0,4$) и другими шкалами УСК. «Интеллектуальные свойства» (шк. 62) не имеют корреляций (по шк. 62 есть связь только с «интернальностью в области неудач» («Ин» – шк. 52 = $0,22$)).

Таблица 5

Результаты корреляционного анализа показателей СДС
с показателями других методик

СДС		УСК (Е. Бажин)						
		И. об	Ид.	Ин.	Ио	Ип.	Им.	Из.
		50	51	52	53	54	55	56
«Я-идеальное»	57	0,1	0,03	0,31	0,01	0,13	0,05	0,06
«Я-реальное»	58	0,49	0,42	0,31	0,17	0,28	0,51	0,28
Разница «Я»	59	$-0,29$	$-0,31$	$-0,01$	$-0,12$	$-0,13$	$-0,36$	$-0,19$
Вол. (разница)	60	$-0,31$	$-0,26$	$-0,02$	$-0,33$	$-0,05$	$-0,32$	$-0,22$
Эмоц. (разница)	61	$-0,4$	$-0,33$	$-0,15$	$-0,27$	$-0,24$	$-0,47$	$-0,25$
Интеллект. разница)	62	0,01	$-0,01$	0,22	$-0,01$	0,12	$-0,01$	$-0,04$

Примечание. Нумерация шкал в табл. дана относительно всех методик.

В таблице 5 мы можем видеть соотношение шкал методик СДС и УСК (Е. Бажина), что указывает на аналогию и своеобразие характеристик шкал оригинальной методики СДС в их соотношении со шкалами стандартизованного теста-вопросника УСК (Е. Бажина). Надо сказать, что последний представляет собой тоже условный инструмент, позволяющий раскрыть отдельные специфические аспекты психологической природы уровня субъективного (т. е. с точки зрения личности) контроля своей жизнедеятельности в отдельных сферах жизни.

Следует отметить, что указанные шкалы самооценки субъектности СДС (шк. 59–62) показывают разницу в самооценке между «Я-идеальным» и «Я-реальным» образами (представлениями) субъектности личности, поэтому мы имеем отрицательные корреляции данных шкал с показателями субъектности других методик. То есть данные шкалы СДС указывают на субъективную оценку респондентами своей активности и характеристики самоорганизации и самоуправления в аспекте *особенностей потенциального и актуального в направленности личности*. В сущности, самооценка самоактуализации субъекта показана шк. 59 – «Я-реальное» и составляющими ее показателями шкал: «Волевые свойства», «Эмоциональные свойства», «Интеллектуальные свойства» (без учета разницы из «Я-идеального»).

5. Корреляция между показателями эмоциональной устойчивости (по результатам теста Г. Айзенка «Темперамент» ЕРІ) и показателями методики СДС. Отрицательная связь шк. 59 – «Я-реальное» с фактором «нейротизма» (шк. 48 = $-0,45$) говорит о несовместимости данных свойств, а с «экстраверсией» (шк. 47) нет значимой корреляции ($0,08$). Другие характеристики показаны в табл. 6.

6. Значимые связи с показателями интеллекта по результатам теста Г. Айзенка IQ не обнаружены.

7. Присутствует корреляция шк. 59 – «Я-реальное» СДС с показателями МЦО (выборка студентов-педагогов – 189 чел.): с шк. 66 «личностно-творческие» мотивы (0,47), с позитивным отношением (шк. 69 = 0,41), с фактором интровертной зависимости актуализации целей (шк. 72 = 0,37), что говорит о значительной идентичности данных шкал, определяющих факторы субъектности. Другие характеристики показаны в табл. 7.

Таблица 6

Корреляции показателей методик СДС и ЕРІ

СДС		Айзенк А	
		Экстраверсия	Нейротизм
		47	48
«Я-идеальное»	57	-0,11	-0,17
«Я-реальное»	58	0,08	-0,45
Разница «Я»	59	-0,15	0,22
Вол. (разница)	60	-0,26	0,19
Эмоц. (разница)	61	-0,22	0,23
Интеллект. (разница)	62	-0,03	0,22

Таблица 7

Корреляции показателей методик СДС и МЦО

МЦО	СДС					
	Я-ид.	Я-реал.	Разница	Разница, %		
				Вол.	Эмоц.	Интел.
	57	58	59	60	61	62
64	-0,34	-0,61	0,3	-0,1	-0,18	-0,28
65	0,16	0,16	-0,03	0,02	0,23	0,06
66	0,16	0,47	-0,3	-0,1	0,02	0,26
67	0,01	-0,1	0,11	0,12	-0,25	0,04
68	0,34	0,37	-0,07	0,2	0,17	0,04
69	0,21	0,41	-0,21	-0,1	0,17	-0,13
70	-0,25	-0,36	0,12	0,28	-0,2	0,13
71	-0,16	-0,38	0,24	-0,3	-0,15	0,01
72	0,17	0,37	-0,2	-0,1	0,05	-0,07
73	-0,19	-0,3	0,12	0,2	-0,05	0,05
74	-0,16	-0,38	0,24	-0,3	-0,15	0,01

Приведенные характеристики указывают на валидность показателей теста СДС.

Надежность СДС установлена путем ретестовой корреляции на смешанной выборке (112 чел.), статистически значимые результаты которой составляют высокий уровень достоверности $r < 0,94$.

Сходные характеристики корреляций методики СДС были получены на выборке опытных педагогов, а также студентов экономического и технического профиля обучения. Это указывает на универсальность тестового содержания методики и на возможность его использования в исследованиях представителей разных возрастных (от 16 до 60 лет), половых и социальных групп.

Результаты исследования на указанных выше группах подтвердили наличие достоверных связей между факторами субъектности СДС и свойствами субъектности личности: интернальности, мотивами творческой самореализации, свойствами самостоятельности и активности и эмоциональной устойчивости.

Валидность и надежность методики СДС подтверждена в работах Н. А. Антоновой (докторская диссертация), М. В. Агулова (кандидатская диссертация) и др. [8].

Выводы. Таким образом, методика СДС стандартизирована по параметрам оценки данных и формализована по процедуре проведения исследования, а также обработки и интерпретации данных, и следовательно, может использоваться как *психодиагностический тест* для измерения характеристик субъектных свойств и качеств личности.

Список литературы

1. Артемьева Е. Ю. Психология субъективной семантики / Е. Ю. Артемьева. – М. : Изд. МГУ, 1980. – 128 с.
2. Богданов В. А. Системологическое моделирование личности в социальной психологии / В. А. Богданов. – Л. : Изд-во ЛГУ, 1987. – 143 с.
3. Брушлинский А. В. Психология субъекта: индивида и группы / А. В. Брушлинский // Психол. журн. – 2002. – Т. 23, №1. – С. 72–80.
4. Бурлачук Л. Ф. Словарь-справочник по психологической диагностике / Л. Ф. Бурлачук, С. М. Морозов. – Киев : Наук. думка, 1989. – 200 с.
5. Дьяков С. И. Модель психосемантического анализа и оценки субъектности личности / С. И. Дьяков // Психол. диагностика. – 2014. – № 1. – С. 36–56.
6. Дьяков С. И. Психосемантическая самоорганизация личности как субъекта сознательной активности / С. И. Дьяков // Психология в вузе. – 2014. – № 3. – С. 17–32.
7. Дьяков С. И. Категориально-концептуальная роль языка и речи в формировании метапрограммы жизни субъекта / С. И. Дьяков // Вісник Харківського університету. Серія: Психологія. – 2011. – № 937. – С. 71–82.
8. Дьяков С. И. Субъектность педагога. Психосемантические модели и технология исследования : учеб. пособие / С. И. Дьяков. – М. : ФЛИНТА : Наука, 2015. – 349 с.
9. Знаков В. В. Психология субъекта. Самопознание субъекта / В. В. Знаков, Е. А. Павлюченко // Психол. журн. – 2002. – Т. 23, № 1. – С. 31–41.
10. Мельников В. М. Введение в экспериментальную психологию личности / В. М. Мельников, Л. Т. Ямпольский. – М. : Просвещение, 1985. – 319 с.
11. Петренко В. Ф. Основы психосемантики / В. Ф. Петренко. – СПб. : Питер, 2005. – 480 с.
12. Сергиенко Е. А. Проблема соотношения понятий субъекта и личности / Е. А. Сергиенко // Психол. журн. – 2013. – Т. 34, № 2. – С. 5–16.
13. Собчик Л. Н. Психология индивидуальности. Теория и практика психодиагностики / Л. Н. Собчик. – СПб. : Речь, 2005. – 624 с.
14. Хьелл Л. Теории личности / Л. Хьелл, Д. Зиглер. – СПб. : Питер Пресс, 1997. – 608 с.
15. Шмелев А. Г. Психодиагностика личностных черт / А. Г. Шмелев. – СПб. : Речь, 2002. – 480 с.

Semantic Differential of Subjectnes Personality

S. I. Dyakov

Branch Moscow State University M. V. Lomonosov, Sevastopol

Abstract. In the context of subjectnes paradigm in psychology at work the diagnostics instruments «Semantic Differential subjectnes». Based on the analysis and structuring of theoretical material in the fields of psychology and psycho-semantics of the subject, and the empirical evidence disclosed psychosemantic mechanisms and characteristics of the subjectnes self of man.

Keywords: subject, semantic differential, subjectivity personality, psychosemantic mechanisms, psychosemantic self-organization, modeling of mental systems.

*Дьяков Сергей Иванович
кандидат психологических наук, доцент
Филиал Московского государственного
университета им. М. В. Ломоносова
299001. Севастополь, ул. Героев
Севастополя, 7
e-mail: sd333@mail.ru*

*Dyakov Sergey Ivanovich
Candidate of Sciences (Psychology),
Associate Professor
Branch Moscow State University
M. V. Lomonosov
7, Heroes of Sevastopol st.,
Sevastopol, The Crimea, 299001
e-mail: sd333@mail.ru*