



Серия «Психология»  
2026. Т. 55. С. 40–51  
Онлайн-доступ к журналу:  
<http://izvestiapsy.isu.ru/ru>

---

---

ИЗВЕСТИЯ  
*Иркутского  
государственного  
университета*

---

---

Научная статья

УДК 159.9.072:159.953.6

<https://doi.org/10.26516/2304-1226.2026.55.40>

## **Влияние характера вербального осмысленного материала на объем и качественную специфику забывания (по результатам лонгитюда)**

Т. Н. Осинина\*

*Государственный гуманитарно-технологический университет, г. Орехово-Зуево, Россия*

**Аннотация.** Представлены показатели забывания материала различного содержания, полученные в двенадцатилетнем лонгитюде (2009–2020 гг.). Отмечается, что наименьшему забыванию из текста биологического содержания подвергается материал описательного характера: многообразие растений семейства пасленовых и родина картофеля, история его распространения, наибольшему – самый сложный материал о строении растений семейства. Наименьшему забыванию из текста исторического содержания подвержена информация о факте битвы, поединке богатырей, победе русских войск, прозвищах князей, наибольшему – информация о ходе сражения и произошедших после него событиях. Показывается, что забывание в значительной степени зависит от особенностей функционирования интеллекта и наличия регулирующих механизмов мнемических способностей личности, при этом проявляются субъектные и субъективно-личностные закономерности функционирования мнемических процессов.

**Ключевые слова:** память, забывание, качественная специфика забывания, объем забывания, произвольное воспроизведение, лонгитюдный эксперимент, вербальный осмысленный материал.

---

**Для цитирования:** Осинина Т. Н. Влияние характера вербального осмысленного материала на объем и качественную специфику забывания (по результатам лонгитюда) // Известия Иркутского государственного университета. Серия Психология. 2026. Т. 55. С. 40–51. <https://doi.org/10.26516/2304-1226.2026.55.40>

---

Original article

## **Influence of the Nature of Verbal Meaningful Material on the Volume and Qualitative Specificity of Forgetting (According to the Longitudinal Study)**

T. N. Osinina\*

*State University of Humanities and Technology, Orekhovo-Zuyevo, Russian Federation*

**Abstract.** The article presents indices of forgetting material of various content obtained as a result of 12-year longitudinal study (2009–2020). A part of the text of biological content was least likely to be forgotten if it contained material descriptive in nature: variety of plants of nightshades family, and the homeland and history of the potato spread, and was most likely to be forgotten if it contained information about the structure of plants of the family. In the case of a historical text the information concerned with the battle, the duel of warriors, the victory of Russian army, princes' nicknames is less susceptible to the forgetting process, while the information about the course of the battle and

---

© Осинина Т. Н., 2026

\*Полные сведения об авторе см. на последней странице статьи.  
For complete information about the author, see the last page of the article.

subsequent events is more susceptible. The forgetting process mostly depends on the specificity of intellect functioning and regulating mechanisms of mnemonic abilities of a person revealing subjective and individual patterns of mnemonic processes.

**Keywords:** memory, forgetting process, qualitative specificity of forgetting, amount of the forgotten information, voluntary recall, longitudinal study, verbal meaningful material.

---

**For citation:** Osinina T.N. Influence of the Nature of Verbal Meaningful Material on the Volume and Qualitative Specificity of Forgetting (According to the Longitudinal Study). *The Bulletin of Irkutsk State University. Series Psychology*, 2026, vol. 55, pp. 40-51. <https://doi.org/10.26516/2304-1226.2026.55.40> (in Russian)

---

## Введение

Актуальность исследования факторов, влияющих на объем и качественную специфику забывания материала, обусловлена значимостью успешного сохранения информации для различных видов деятельности. История изучения процессов забывания интересна, содержательна и обширна. Забывание традиционно рассматривается как утрата информации на любом из этапов запоминания и хранения ее в памяти.

А. Ребер в большом толковом психологическом словаре отмечает, что забывание – это потеря способности вспоминать, узнавать или воспроизводить то, что было ранее усвоено [Ребер, 2001]. В большом психологическом словаре под редакцией Б. Г. Мещерякова, В. П. Зинченко отмечено, что забывание – «один из процессов в системе памяти, проявляющийся в невозможности (неспособности) припомнить или узнать либо в ошибочном припоминании и узнавании» [Большой ... , 2007, с. 143]. Согласно исследованиям Г. Эббингауза, сразу после запоминания забывание протекает более стремительно, постепенно замедляясь при отсроченных проверках [Ebbinghaus, 1885]. Особенности материала и его использование в деятельности – важнейшие факторы, влияющие на скорость забывания.

Забывание – «процесс, характеризующийся постепенным уменьшением возможности припоминания и воспроизведения заученного материала» [Психология, 1990, с. 119]. В психологическом словаре под редакцией В. В. Давыдова, А. В. Запорожца, Б. Ф. Ломова отмечено, что забывание – «процесс, приводящий к утрате четкости и уменьшению объема закрепленного в памяти материала, невозможности воспроизвести, а в крайних случаях даже и узнать то, что было известно из прошлого опыта» [Психологический ... , 1983, с. 104]. Если информация не имеет значения для личности и ее деятельности, то она в большей степени подвержена забыванию.

Л. В. Черемошкина отмечает, что «исследование воспроизведения через тринадцать лет после запоминания показало, что забывания как стирания следа не существует. Забывание можно рассматривать как невозможность извлечь нужные сведения из неосознаваемых или относительно неосознаваемых слоев психического. Этот вывод имеет принципиальное значение не только для психологии памяти как организации индивидуального опыта, но и для понимания закономерностей функционирования интеллекта и сознания» [Черемошкина, 2025, с. 7].

Исследования в современной зарубежной когнитивной психологии направлены на изучение активного преднамеренного и непреднамеренного

забывания [Active ... , 2024], возрастных различий в забывании материала [Forgetting ... , 2024], скорости забывания в рабочей памяти [Jong, Wilhelm, Аkyürek, 2024], влияния уровней обработки информации на скорость забывания [Peng, Logie, Sala, 2025], ответственного запоминания, забывания и извлечения информации, позволяющих улучшить память [Murphy, 2025] и др.

Феноменологически забывание проявляется как невозможность воспроизвести. Механизменно этот процесс имеет трехзвенную детерминацию, обусловленную слабостью нервно-мозгового субстрата памяти и/или неразвитостью способов запоминания при безусловном участии особенностей регулирующих механизмов мнемических процессов.

Настоящая работа выполнена на основе концепции забывания как относительно самостоятельного мнемического процесса [Черемошкина, 2025]. Нам представляется, что забывание нельзя уподобить обратной стороне воспроизведения, если рассматривать его на механизменном уровне. Сознательно регулируемое воспроизведение материала или его относительно неосознанное припоминание в значительной степени обусловлено качественной спецификой операционной стороны памяти, а забывание как невозможность воспроизвести определяется состоянием регулирующих механизмов человека как личности и субъекта деятельности [Черемошкина, Осинина, 2025].

Память в ситуации воспроизведения проявляется в первую очередь как подструктура интеллекта, а затем как подсистема личности. В тех случаях, когда необходимо отыскать причину забывания, память необходимо рассматривать в первую очередь как подсистему личности, а уже затем как подструктуру интеллекта. Забывание, таким образом, это более личностный процесс, нежели индивидуальный или субъектно-деятельностный.

Влияние специфики экспериментального материала как объективного фактора на объем и качественные показатели его забывания и припоминания было доказано во многих исследованиях памяти, например в школе А. А. Смирнова [1966], в работах Г. Эббингауза [Ebbinghaus, 1885], Ф. Бартлетта [Bartlett, 1995], Э. Робинсона [Robinson, Darrow, 1924], М. Брауна [Флорес, 1973], Л. Постмана [Postman, 1950] и др. Особенности материала, действительно, оказывают существенное влияние на объем и качественную специфику его воспроизведения и забывания.

**Цель исследования** – изучить влияние характера вербального осмысленного материала на объем и качественную специфику забывания по результатам лонгитюдного эксперимента.

**Научная новизна исследования** заключается в том, что показатели объема и качественной специфики забывания вербального осмысленного материала различного содержания впервые изучены в лонгитюдном эксперименте.

### **Организация и методы исследования**

Наш многолетний лонгитюдный эксперимент направлен на вскрытие закономерностей произвольного воспроизведения [Черемошкина, Осинина, 2018]. Объем и качественная специфика произвольного воспроизведения вербального осмысленного и невербального бессмысленного материала изу-

чались нами в зависимости от разноуровневых факторов: не зависящих от сознания человека (характер материала, время между запоминанием и припоминанием, условия протекания этих процессов), относительно не зависящих (уровень развития интеллекта и мнемических способностей) и факторов, определяющихся сознанием личности (мотивация мнемической деятельности, регулирующие механизмы памяти) [Осина, 2022]. Изучение объективных факторов воспроизведения позволило охарактеризовать объективные закономерности припоминания и выйти на обоснование объективных факторов, обуславливающих объем и качественную специфику забывания материала. Одним из таких факторов выступает характер вербального осмысленного материала.

Экспериментальным материалом выступил вербальный осмысленный и невербальный бессмысленный материал. В данной статье мы представим показатели забывания вербального осмысленного материала – текстов биологического и исторического содержания. Текст «Семейство пасленовых» включает 8 смысловых единиц, 27 предложений, 268 слов. Текст «Куликовская битва» включает 16 смысловых единиц, 34 предложения, 435 слов. Текст по истории включает больше смысловых единиц, имен собственных, в нем нет сведений из жизненного опыта, но есть информация, актуализирующая гражданское самосознание. В тексте по биологии много дат и чисел, географических названий, житейских знаний.

Также в нашем исследовании осуществлялась диагностика эффективности и уровня развития мнемических способностей по методике Л. В. Черемоскиной, диагностика интеллекта по тесту Р. Амтхауэра, диагностика направленности учебной мотивации по методике Т. Д. Дубовицкой. Проведены наблюдения, опросы, мониторинг результатов экзаменов. При обработке результатов, представленных в данной статье, применялись методы корреляционного анализа в программе Statistica.

Эксперимент проводился на базе школ г. Орехово-Зуева Московской области в течение 2009–2020 гг. и включал две серии, состоящие из 15 этапов. Возраст испытуемых – 12–20 лет.

### **Результаты исследования и их обсуждение**

Одним из основных способов реконструкции подлинника при припоминании являются пропуски отдельных смысловых остовов, свидетельствующие о забывании части материала, ранее запомненного. На каждом из 15 этапов исследования мы фиксировали количество и качественную специфику забытых смысловых единиц текстов-оригиналов. Частота забытых смысловых единиц в первой серии экспериментов представлена в табл. 1.

Непосредственно припоминая материал, испытуемые показывают сохранение с наибольшей частотой двух смысловых единиц: 1-й и 3-й. В 80 % и более информация о пасленовых растениях и их плодах забывается. Примерно третья часть испытуемых припоминают строение, особенности применения растений, историю томата, остальные участники исследования данную информацию забывают.

Таблица 1

Частота забытых смысловых единиц в первой серии экспериментов, % испытуемых

№	Этапы исследования Смысловая единица	Забывание					Дополнительные этапы исследования		
		Сразу после запоминания (n = 96)	Спустя сутки (n = 96)	Спустя неделю (n = 96)	Спустя год (n = 82)	Спустя 3 года (n = 60)	Спустя 5 лет (n = 25)	Спустя 6 лет (n = 8)	Спустя 7 лет (n = 8)
1	Многообразие и количество пасленовых	16,7	17,7	17,7	50,0	73,3	64	50,0	37,5
2	Строение пасленовых	66,7	74,0	77,0	95,1	98,3	100,0	100,0	100,0
3	Родина и история распространения картофеля	25,0	20,8	29,2	18,3	16,7	12,0	0,0	0,0
4	Применение картофеля	71,9	75,0	77,1	86,6	91,7	88,0	75,0	87,5
5	Процесс созревания и размножения картофеля	69,8	69,8	81,2	95,1	100,0	96,0	100,0	100,0
6	Растения семейства пасленовых	88,5	85,4	91,7	96,3	96,7	88,0	87,5	87,5
7	Родина и история распространения томата	71,9	71,9	77,1	96,3	100,0	100,0	87,5	100,0
8	Плоды томата, баклажана, перца	82,3	79,2	79,2	94,8	96,7	96,0	87,5	100,0

На следующем этапе исследования через сутки наименьшая частота забывания сохраняется для 1-й и 3-й смысловых единиц, наибольшая – для 2, 4, 6, 7, 8-й единиц. Информация об истории томата забывается, как и на первом этапе, в 71,9 % случаев.

Количество испытуемых, которые забывают начало и конец текста по биологии спустя неделю, сохраняется. Для остальных 6 смысловых единиц характерно повышение забывания с практически полной утратой информации о пасленовых растениях.

Через год лишь 18,3 % испытуемых забывают материал об истории картофеля, сохраняя также информацию о многообразии пасленовых, которую забывает половина испытуемых. В 86,6 % случаях забывается материал о применении картофеля, а остальные смысловые единицы забывают от 94,8 % и более испытуемых.

Полное забывание смысловых единиц о процессах созревания и размножения картофеля, истории томата зафиксировано через 3 года. 3-я смысловая единица вновь характеризуется наибольшей частотой припоминания: ее забывают 16,7 % испытуемых. На втором месте по частоте встречаемо-

сти – материал о многообразии пасленовых, с которого начинается текст. Остальной материал из текста по биологии через 3 года забывается в 91,7 % случаев и более.

На этапе эксперимента спустя 5 лет мы видим полное забывание материала об истории томата, как и на этапе через 3 года, а также полное забывание строения растений на этом и последующих этапах исследования. Наименьший процент забывания характерен для 3-й смысловой единицы за счет возникновения прочной ассоциации: картофель – Петр I, ее не припоминают лишь 12 % испытуемых. Остальные единицы забываются в 88 % случаев и более, за исключением начала текста – материала о многообразии растений.

На дополнительных этапах исследования спустя 6 и 7 лет ни один из испытуемых не забывает материал об истории картофеля, но информация о строении пасленовых и размножении картофеля забывается полностью. Следует подчеркнуть, что информация о строении пасленовых несет основную смысловую нагрузку текста, является основополагающей при изучении систематики растений и формировании картины биологического мира. Опрос на применение знаний, который проводился нами спустя 6 лет после запоминания текста, предполагал показ формулы цветка картофеля, что способствовало припоминанию информации о строении растений и правильному прочтению формулы двумя испытуемыми. Один испытуемый на предпоследнем этапе помнит информацию об истории томата и плодах растений, но на последнем этапе эксперимента забывает ее. Смысловая единица о применении картофеля через 6 лет забывается в 75 % случаев, через 7 – в 87,5 %, начало текста – в 50 и 37,5 % соответственно.

Во второй серии экспериментов на всех этапах исследования были получены данные относительно частоты забывания смысловых единиц, представленные в табл. 2.

Десять смысловых единиц (более половины текста), повествующих о ходе биты и событиях после сражения, при непосредственном припоминании забывают 85 % испытуемых и более. Начало текста – факт битвы – забывают лишь 4,2 % участников. Половина испытуемых сохраняет информацию о бое богатырей в начале сражения и разгроме противника. В 83,3 % случаев забывается материал об атаке засады, повлиявшей на итог сражения.

Спустя сутки почти в 98 % случаев участники эксперимента забывают 4-ю и 16-ю смысловые единицы. По 91,7 % испытуемых забывают смысловые единицы 3, 5, 9, 15. Смысловые единицы 6, 10, 11, 14 забываются в 83–87 % случаев. Наименьшая частота забывания зафиксирована для смысловых единиц 1, 2, 7, 8, 12.

Через неделю начало текста о факте битвы забывают лишь 6,2 % испытуемых. Испытуемые на третьем этапе исследования забывают в 64,6 % случаев информацию о поединке богатырей, в 43,7 % случаев – о разгроме противника. Остальные смысловые единицы текста забываются в 85 % случаев, за исключением материала о прозвищах князей и захвате городов.

Таблица 2

Частота забытых смысловых единиц во второй серии экспериментов, % испытуемых

№	Этапы исследования Смысловая единица	Забывание						
		Сразу после запоминания (n = 48)	Спустя сутки (n = 48)	Спустя неделю (n = 48)	Спустя год (n = 47)	Спустя 1,5 года (n = 46)	Спустя 3 года (n = 43)	Спустя 5 лет (n = 12)
1	Куликовская битва как историческое событие	4,2	6,2	6,2	14,9	13,1	0,0	0,0
2	Начало боя – поединок	52,1	58,3	64,6	72,3	67,4	72,1	33,3
3	Бой передового полка	89,6	91,7	93,7	97,9	97,8	100,0	91,7
4	Бой большого полка	93,7	97,9	97,9	100,0	100,0	100,0	100,0
5	Удар Мамаю на полк левой руки	89,6	91,7	93,7	97,9	100,0	100,0	100,0
6	Атака засадного полка	83,3	85,4	87,5	80,9	82,6	86,1	75,0
7	Разгром полчищ Мамаю на поле Куликовом	50,0	37,5	43,7	46,8	30,4	51,2	50,0
8	Славные прозвища победителей	72,9	64,6	72,9	85,1	89,1	90,7	91,7
9	Истощение воинских сил Московского княжества	93,7	91,7	91,7	100,0	97,8	100,0	100,0
10	Замысел хана восточной части Золотой Орды Тохтамыша	87,5	87,5	89,6	93,6	95,7	100,0	91,7
11	Дмитрий Донской ищет союзников	85,4	83,3	85,4	100,0	97,8	100,0	100,0
12	Захват ханскими войсками русских городов	68,7	77,1	79,2	97,9	100,0	100,0	91,7
13	Разгром ордынского отряда	91,7	93,7	91,7	97,9	100,0	100,0	100,0
14	Соглашение враждующих сторон	89,6	83,3	85,4	97,9	82,6	95,3	100,0
15	Значение для Руси победы в битве на поле Куликовом	87,5	91,7	89,6	89,4	91,3	29,1	66,7
16	Москва – центр освободительной борьбы русского народа против ордынского владычества	97,9	97,9	97,9	97,9	100	95,3	100,0

Спустя год впервые зафиксированы 3 смысловые единицы, забытые полностью: о поиске союзников, истощении сил Москвы и бое большого полка. При этом, еще 6 смысловых единиц практически полностью забываются (в 97,9 % случаев). Наименьшее забывание характерно для материала о факте сражения, начале битвы и победы в ней, атаке засады и прозвищах князей.

На этапе через 1,5 года число полностью забытых смысловых единиц увеличивается до 5. Для 1-й смысловой единицы характерно забывание 13,1 % испытуемых, для 2-й – 67,4 %, для 7-й – 30,4 %. По 11–17 % испытуемых припоминают материал об атаке засады, соглашении сторон, прозвищах князей. Остальная информация утрачена испытуемыми в 91,3 % и более случаев.

50 % текста через 3 года полностью забывается, это 8 смысловых единиц. Впервые зафиксирована информация, которую актуализируют все испытуемые, повествующая о факте битвы. В 30–50 % случаев не забывается материал о бое богатырей и победе над противником. Впервые смысловая единица о значении победы является второй по частоте встречаемости: ее забывают 29,1 % испытуемых. Остальные смысловые единицы забываются в 86,1 % и более случаев.

На последнем этапе эксперимента испытуемые не утрачивают информацию о поединке богатырей, атаке засады, победе русских и значении битвы. Факт битвы припоминается всеми участниками исследования. В 91,7 % случаев забывается материал о бое передового полка, прозвищах, замысле Тохтамыша, захвате городов. Остальной материал полностью забывается.

В нашем исследовании установлено, что признаки текстов как объективный фактор обуславливают количество и характер привнесений и искажений, детерминированных также уровнем развития интеллекта, памяти, регуляции мнемической деятельности. Так, характер привнесений (дополнений), зафиксированных в эксперименте, свидетельствует о том, что тексты различаются возможностями актуализации гражданского самосознания и жизненного опыта. Испытуемыми были допущены следующие привнесения в исторический текст: «Куликовская битва осталась навсегда в истории», «После битвы было множество раненных людей»; в биологический текст: «Помидор – это кустовое растение. На одном кусте – несколько плодов», «Картофель поедается колорадскими жуками, медведками. Я все это знаю – я дачница» и др.

Полученные результаты свидетельствуют о том, что забывание в значительной степени зависит от наличия регулирующих механизмов мнемических способностей личности, проявляя субъективно-личностные закономерности, а также от особенностей функционирования интеллекта, проявляя субъектные закономерности функционирования мнемических процессов [Черемошкина, Осинина, 2020]. Показатели отсроченного на три года воспроизведения материала биологического содержания связаны с регулируемыми механизмами памяти ( $r = -0,32$ ,  $p < 0,04$ ;  $r = -0,34$ ,  $p < 0,04$ ). Объем воспроизведенного спустя год и 1,5 года материала по истории также обусловлен наличием регуляции ( $rs = -0,42$ ,  $p < 0,02$ ;  $rs = -0,38$ ,  $p < 0,04$ ), как и

показатели качественной специфики непосредственного произвольного воспроизведения ( $rs = 0,58$ ,  $p < 0,03$ ). Вероятность забывания вербального осмысленного материала понижается при наличии регулирующих механизмов памяти. На этапах эксперимента через 1,5 и 3 года показатели объема припоминания связаны с общим уровнем развития интеллекта ( $r = 0,31$ ;  $p < 0,05$ ;  $r = 0,57$ ;  $p < 0,001$ ): чем выше уровень развития интеллекта, тем ниже показатели забывания вербального осмысленного материала (что подтверждают и результаты регрессионного анализа [Черемошкина, Осинина, 2025]). Характер материала и уровень его понимания, наряду со временем, прошедшим с момента запоминания до необходимости воспроизведения, характеристиками человека как субъекта деятельности и личности, обуславливают показатели забывания.

### **Выводы**

1. Забывание вербального осмысленного материала обусловлено системным взаимодействием разноуровневых факторов и совершается в соответствии с субъектными и субъективно-личностными закономерностями функционирования мнемических процессов. Невозможность воспроизвести обусловлена неразвитостью регулирующих механизмов мнемических способностей личности, а также особенностями функционирования интеллекта.

2. Характер вербального осмысленного материала обуславливает объем и качественную специфику его забывания.

Наименьшему забыванию из текста биологического содержания подвергается вербальный осмысленный материал описательного характера: многообразие растений семейства пасленовых и родина, история распространения картофеля. Историческая справка о картофеле не забывается за счет возникновения прочной ассоциации в памяти: картофель – Петр I. Материал о строении растений несет основную нагрузку данного учебного текста, является самым сложным и забывается при отсроченном припоминании (начиная с этапа исследования спустя год после запоминания) практически всеми испытуемыми. Основных представителей семейства испытуемые относят к пасленовым, забывая при этом признаки семейства, поскольку трудности процессуального хранения признаков превышают трудности декларативной репрезентации отношений. Чем длительнее период между запоминанием и воспроизведением, тем выше вероятность забывания сведений о строении растений, созревании и размножении картофеля, истории томата.

Наименьшей утрате из исторического текста подвержена информация о факте битвы, поединке богатырей, победе русских войск, прозвищах князей, наибольшей – информация о ходе сражения и произошедших после него событий. Информация о поединке и прозвищах не забывается из-за своей необычности, а материал о разгроме противника актуализирует гражданское самосознание испытуемых. Максимальное забывание характерно для материала о ходе битвы и событий после нее.

3. Характер вербального осмысленного материала обуславливает объем и качественную специфику привнесений и искажений. Большой объем тек-

ста, содержание в нем имен и информации, актуализирующей гражданское самосознание, отсутствие житейских знаний обуславливают возникновение искажений. Меньший объем текста, наличие в нем дат, чисел, географических названий, житейских знаний приводят к его дополнениям.

### Список литературы

Большой психологический словарь / под ред. Б. Г. Мещерякова, В. П. Зинченко. СПб. : Прайм-Еврознак, 2007. 672 с.

*Осинина Т. Н.* Воспроизведение учебного текста школьниками с различным уровнем развития интеллекта // Вестник Государственного гуманитарно-технологического университета. 2022. № 4. С. 152–159.

Психологический словарь / под ред. В. В. Давыдова, А. В. Запорожца, Б. Ф. Ломова. М. : Педагогика, 1983. 448 с.

Психология : словарь / под общ. ред. А. В. Петровского, М. Г. Ярошевского. М. : Политиздат, 1990. 494 с.

*Ребер А.* Большой толковый психологический словарь. Т. 1. А–О. М. : Вече, АСТ, 2001. 591 с.

*Смирнов А. А.* Проблемы психологии памяти. М. : Просвещение, 1966. 424 с.

*Флорес Ц.* Память // Экспериментальная психология / под ред. П. Фресс, Ж. Пиаже. М. : Прогресс, 1973. Вып. 4. С. 209–342.

*Черемошкіна Л. В.* Память и природа психики : монография. М. : ИНФРА-М, 2025. 356 с.

*Черемошкіна Л. В., Осинина Т. Н.* Закономерности актуализации знаний (по материалам лонгитюдного исследования) // Известия Российской академии образования. 2018. № 2. С. 79–92.

*Черемошкіна Л. В., Осинина Т. Н.* Мнемические способности в период перехода от подросткового к юношескому возрасту (по материалам лонгитюдного исследования) // Психологический журнал. 2020. Т. 41, № 6. С. 35–47.

*Черемошкіна Л. В., Осинина Т. Н.* Память. Закономерности воспроизведения учебного материала. М. : Юрайт, 2025. 235 с.

Active intentional and unintentional forgetting in the laboratory and everyday life / J. M. Fawcett [et al.] // Nature Reviews Psychology. 2024. Vol. 3. P. 652–664.

*Bartlett F. Ch.* Remembering: a study in experimental and social psychology. Cambridge, UK : Cambridge University Press, 1995. 317 p.

*Ebbinghaus H.* Über das Gedächtnis: Untersuchungen zur experimentellen Psychologie. Leipzig : Dunker and Humblot, 1885. 169 p.

Forgetting is comparable between healthy young and old people / M. Studer [et al.] // Scientific Reports. 2024. Vol. 14. <https://doi.org/10.1038/s41598-024-82570-w>

*Jong J., Wilhelm S., Akyürek E. G.* Adaptive forgetting speed in working memory // Psychonomic Bulletin & Review. 2024. Vol. 31. P. 2704–2713 <https://doi.org/10.3758/s13423-024-02507-2>

*Murphy D. H.* Responsible remembering: The role of metacognition, forgetting, attention, and retrieval in adaptive memory // Psychonomic Bulletin & Review. 2025. Vol. 32. P. 156–175. <https://doi.org/10.3758/s13423-024-02554-9>

*Peng N., Logie R. H., Della Sala S.* Effect of levels-of-processing on rates of forgetting // Memory & Cognition. 2025. Vol. 53. P. 692–709. <https://doi.org/10.3758/s13421-024-01599-4>

*Postman L.* Choice behavior and the process of recognition // The American Journal of Psychology. 1950. Vol. 63. P. 576–583.

*Robinson E., Darrow C.* Effect of length of list upon memory for numbers // The American Journal of Psychology. 1924. Vol. 35. P. 235–243.

Forgetting is comparable between healthy young and old people / M. Studer [et al.] // Scientific Reports. 2024. Vol. 14. <https://doi.org/10.1038/s41598-024-82570-w>

## References

- Meshherjakov B.G., Zinchenko V.P. (eds.) *Bolshoj psichologicheskij slovar* [Large psychological dictionary]. St. Petersburg, Prajm-Evroznak Publ., 2007, 672 p. (in Russian)
- Osinina T.N. Vosproizvedenie uchebnogo teksta shkolnikami s razlichnym urovnem razvitiya intellekta [Reproduction of an educational text by schoolchildren with different levels of intellectual development]. *Vestnik Gosudarstvennogo gumanitarno-tehnologicheskogo universiteta* [Vestnik of State University of Humanities and Technology], 2022, no. 4, pp. 152-159. (in Russian)
- Davydov V.V., Zaporozhets A.V., Lomov B.F. (eds.) *Psikhologicheskii slovar* [Psychological dictionary]. Moscow, Pedagogika Publ., 1983, 448 p. (in Russian)
- Petrovskii A.V., Yaroshevskii M.G. (ed.) *Psikhologiya* [Psychology]. Dictionary. Moscow, Politizdat Publ., 1990. 494 p. (in Russian)
- Reber A. *Bolshoi tolkovyi psikhologicheskii slovar. T. 1. A-O*. [Large explanatory psychological dictionary. Vol. 1. A-O]. Moscow, Veche Publ., 2001, 591 p. (in Russian)
- Smirnov A.A. *Problemy psikhologii pamyati* [Problems of psychology of memory]. Moscow, Prosveshchenie Publ., 1966, 424 p. (in Russian)
- Flores Ts. (ed. by P. Fress, Zh. Piazhe) *Pamyat* [Memory] *Eksperimentalnaya psikhologiya* [Experimental psychology]. Moscow, Progress Publ., 1973, vol. 4, pp. 209-342. (in Russian)
- Cheremoshkina L.V. *Pamyat i priroda psikhiki* [Memory and the nature of the psyche]. Monograph. Moscow, INFRA-M Publ., 2025, 356 p. (in Russian)
- Cheremoshkina L.V., Osinina T.N. Zakonomernosti aktualizatsii znaniy (po materialam longitudynogo issledovaniya) [Patterns of knowledge actualization (based on the materials of a longitudinal study)]. *Izvestiya Rossiiskoi Akademii obrazovaniya* [Proceedings of the Russian Academy of Education], 2018, no. 2, pp. 79-92. (in Russian)
- Cheremoshkina L.V., Osinina T.N. Mnemicheskie sposobnosti v period perekhoda ot podrostkovogo k yunosheskomu vozrastu (po materialam longitudynogo issledovaniya) [Mnemonic abilities during the period of transition from adolescence to adolescence (based on the materials of a longitudinal study)]. *Psikhologicheskii zhurnal* [Psychological Journal], 2020, vol. 41, no. 6, pp. 35-47. (in Russian)
- Cheremoshkina L.V., Osinina T.N. *Pamyat. Zakonomernosti vosproizvedeniya uchebnogo materiala* [Memory. Patterns of reproduction of educational material]. Moscow, Yurait Publ., 2025, 235 p. (in Russian)
- Fawcett J.M. et al. Active intentional and unintentional forgetting in the laboratory and everyday life. *Nature Reviews Psychology*, 2024, vol. 3, pp. 652-664.
- Bartlett F.Ch. *Remembering: a study in experimental and social psychology*. Cambridge, UK, Cambridge University Press, 1995, 317 p.
- Ebbinghaus H. *Über das Gedächtnis: Untersuchungen zur experimentellen Psychologie*, Leipzig, Dunker and Humblot, 1885, 169 p.
- Studer M. et al. Forgetting is comparable between healthy young and old people. *Scientific Reports*, 2024, vol. 14. <https://doi.org/10.1038/s41598-024-82570-w>
- Jong J., Wilhelm S., Akyürek E.G. Adaptive forgetting speed in working memory. *Psychonomic Bulletin & Review*, 2024, vol. 31, pp. 2704-2713. <https://doi.org/10.3758/s13423-024-02507-2>
- Murphy D.H. Responsible remembering: the role of metacognition, forgetting, attention, and retrieval in adaptive memory. *Psychonomic Bulletin & Review*, 2025, vol. 32, pp. 156-175. <https://doi.org/10.3758/s13423-024-02554-9>
- Peng N., Logie R.H., Della Sala S. Effect of levels-of-processing on rates of forgetting. *Memory & Cognition*, 2025, vol. 53, pp. 692-709. <https://doi.org/10.3758/s13421-024-01599-4>
- Postman L. Choice behavior and the process of recognition. *The American Journal of Psychology*, 1950, vol. 63, pp. 576-583.
- Robinson E., Darrow C. Effect of length of list upon memory for numbers. *American Journal of Psychology*, 1924, vol. 35, pp. 235-243.

**Сведения об авторе**

***Осинина Татьяна Николаевна***  
*доктор психологических наук, доцент*  
*кафедры педагогики начального и*  
*дошкольного образования*  
*Государственный гуманитарно-*  
*технологический университет*  
*Россия, 142611, г. Орехово-Зуево,*  
*ул. Зеленая, 22*  
*e-mail: tatyanaosinina@mail.ru*

**Information about the author**

***Osinina Tatyana Nikolaevna***  
*Doctor of Sciences (Psychology),*  
*Associate Professor of the Chair of*  
*Pedagogy of Primary and Pre-School Education*  
*State University of Humanities and Technology*  
*22, Zelenaya st., Orekhovo-Zuyevo, 142611,*  
*Russian Federation*  
*e-mail: tatyanaosinina@mail.ru*