



Серия «Психология»
2024. Т. 49. С. 42–52
Онлайн-доступ к журналу:
<http://izvestiapsy.isu.ru/ru>

ИЗВЕСТИЯ
Иркутского
государственного
университета

Научная статья

УДК 159.9.075

<https://doi.org/10.26516/2304-1226.2024.49.42>

Особенности психологической безопасности личности сотрудников промышленных предприятий с различным уровнем осмысленности жизни

Е. А. Медовикова, И. С. Морозова*

Кемеровский государственный университет, г. Кемерово, Россия

Аннотация. Изучается психологическая безопасность личности с учетом смыслообразующей функции в рамках профессиональной деятельности. Дополнены представления о феномене психологической безопасности личности в рамках смыслового контекста (специфика уровня осмысленности жизни). Обосновано рассмотрение «смыслового наполнения» в качестве структурного компонента психологической безопасности личности. Обозначены параметры психологической безопасности личности при сравнительном анализе интерперсональных критериев развития смысловой сферы работников угольной отрасли. Осуществлен комплексный анализ индивидуальных особенностей личности работников угольной отрасли, которые имеют важное значение для оценки производственной деятельности и построения прогноза. Сделан вывод о том, что психосоциальный аспект безопасности необходимо учитывать при организации и управлении производственным процессом.

Ключевые слова: психологическая безопасность личности, профессиональная среда, смысл-жизненные ориентации, рефлексия, сотрудники промышленных предприятий, результативность профессиональной деятельности.

Для цитирования: Медовикова Е. А., Морозова И. С. Особенности психологической безопасности личности сотрудников промышленных предприятий с различным уровнем осмысленности жизни // Известия Иркутского государственного университета. Серия Психология. 2024. Т. 49. С. 42–52. <https://doi.org/10.26516/2304-1226.2024.49.42>

Original article

Psychological Safety of Industrial Workers with Varying Level of Life Meaningfulness

E. A. Medovikova, I. S. Morozova*

Kemerovo State University, Kemerovo, Russian Federation

Abstract. The article is concerned with the problem of psychological safety of personality with respect to a sense-making function in the context of professional activities. The study has provided further view on the phenomenon of psychological safety of personality in the framework of a meaningful context (specificity of a level of life meaningfulness). The rationale for the idea to consider “meaningful content” to be a structural component of psychological safety of personality has been provided. The author identified the parameters of psychological safety of personality when doing a comparative analysis of interpersonal criteria for developing meaningful spheres of coal industry workers. A complex analysis of personality traits of coal industry workers has been supplied, which

© Медовикова Е. А., Морозова И. С., 2024

*Полные сведения об авторах см. на последней странице статьи.
For complete information about the authors, see the last page of the article.

are of great significance for the assessment of productive activities and accurate forecasting. A psychosocial aspect of safety needs to be taken into account when arranging and managing a production process.

Keywords: psychological safety of personality, professional sphere, life-purpose orientations, reflection, industrial workers, effectiveness of professional activities.

For citation: Medovikova E.A., Morozova I.S. Psychological Safety of Industrial Workers with Varying Level of Life Meaningfulness. *The Bulletin of Irkutsk State University. Series Psychology*, 2024, vol. 49, pp. 42-52. <https://doi.org/10.26516/2304-1226.2024.49.42> (in Russian)

Введение

На сегодняшний день невозможно говорить о профессиональной сфере деятельности без учета влияния отрицательных факторов на субъекты производственного процесса. Согласно современным источникам информации, абсолютной безопасности личности в производственной сфере не существует, а многогранное понятие «безопасность личности» включает в себя ряд аспектов.

В исследовании И. С. Морозовой, Е. А. Медовиковой, А. Е. Каргиной психологическая безопасность рассматривается с позиции защищенности от внутренних и внешних угроз, что является основанием для конструктивного профессионального развития личности [Медовикова, Морозова, Каргина, 2020]. Именно осмысленность в контексте безопасной профессиональной среды способствует планомерной организации профессиональной деятельности и повышению результативности деятельности сотрудников.

Для нормального функционирования человека как субъекта профессиональной деятельности, по словам А. Н. Леонтьева, необходимо обратить внимание на перестройку смысловой сферы личности [Ефимова, Субботина, 2013]. Смыслообразующий контекст в аспекте профессиональной деятельности должен рассматриваться как интегральное отношение личности к совокупности жизненных ситуаций, что определяет цели будущего развития профессионала.

С точки зрения деятельностного подхода важную роль познания жизненных смыслов субъектом профессиональной деятельности подчеркивали А. Н. Леонтьев, О. К. Тихомиров, Б. В. Зейгарник [Баева, Баев, 2013]. Необходимость перестройки смысложизненных ориентаций в процессе личностного развития отмечал А. Г. Асмолов [Чулкова, 2010]. Д. А. Леонтьев утверждал, что понятие «личностный смысл» используется в контексте описания жизнедеятельности субъекта [Ефимова, Субботина, 2013]. Ф. Е. Василюк говорил о том, что любая целенаправленная деятельность находит свое отражение в терминах «сознание», «мотивы», «цели», что выступает в форме личностно-смысловой окраски [Медовикова, Морозова, Каргина, 2020]. К. А. Абульханова-Славская, С. Л. Рубинштейн подчеркивают в своих работах внешнюю направленность смысложизненных ориентаций [Рябова, Уваров, 2009]. Именно смысл жизни выступает как психологический способ переживания жизненных событий. Согласно позиции А. А. Бодалева, смысл жизни отражается в сознании человека и превращается в регулятор его поведения и деятельности. К. Обуховский и Д. А. Леонтьев отмечали ведущую

роль способностей индивида к рефлексии в обретении смысла жизни. Сопоставимой точки зрения придерживался В. Э. Чудновский, придавая особое значение в становлении смысла жизни рефлексии собственной жизни (включая профессиональную сферу деятельности) [Шлыкова, 2002; Хайбулаева, 2015]. Таким образом, осознание смысложизненных ориентиров в процессе профессиональной деятельности способствует построению стратегической направленности личности, формированию предпосылок для становления высшей системы саморегуляции.

По мнению Ю. Ю. Бузакиной, смысложизненные ориентации определяют профессиональную успешность. Уровень безопасности личности (соблюдение требований охраны труда) коррелирует с высоким уровнем осмысленности жизни [Бузакина, 2005].

Ю. К. Дуганова, выделяя гармоничный тип психологической безопасности, включает в него большое количество субъективных характеристик, одной из которых является осмысленность жизни (способность контролировать свою жизнь, самостоятельно принимать решения) [Дуганова, 2010].

А. Камю, М. Босс, Р. Мэй убеждены, что последовательность поведенческих событий имеет важное значение в определении психологической безопасности [Бузакина, 2005]. Э. Фромм подчеркивал, что только личностные смыслы придают смысл жизни, в том числе профессиональной деятельности, выполняя функцию преобразования окружающей действительности [Фромм, 2006]. М. Рокич, С. Шварц, В. Билски высказывали представление о взаимосвязи личностных ценностей (смыслов), достижений и успешности личности в аспекте профессиональной деятельности [Krasnyanskaya, Tulets, 2015]. Э. Салас, Т. М. Бисби, Э. М. Трейлор, М. А. Розен подчеркивали тот факт, что смысложизненные ориентации предопределяют ментальные модели поведения и обеспечивают безопасность личности в процессе командной организации труда [Can teamwork promote ... , 2020]. Л. А. Кинг, Д. А. Хикс изучали смыслообразующую конструкцию, опираясь на субъективный контекст переживания смысла жизни, связывая его с полученным опытом в процессе постановки значимых целей деятельности и согласования полученных результатов [King, Hicks, 2021]. Д. Т. Холл, Дж. Йип, К. Дуарон подчеркивали, что высокий уровень цели личности (смысложизненные ориентации) определяют интересы человека в профессиональной деятельности, выступают основой саморегуляции и оказывают положительное влияние на эффективность групповой деятельности в аспекте обеспечения безопасности [Hall, Yip, Doiron, 2018]. А. М. Грант, М. С. Шанделл придавали особое значение смысложизненным ориентациям личности на этапе выполнения производственных задач в рамках коллективной деятельности, что подчеркивает динамику изменения межличностных отношений, повышение уровня коллективной безопасности [Grant, Shandell, 2022]. Д. Вандевалле, А. Дайсвик подчеркивали важность ориентации на цель в профессиональной деятельности для достижения оптимального результата [Vandewalle, Nerstad, Dysvik, 2019]. Т. Лешкевич, А. Мотожанец в своих работах раскрыли взаимосвязь

мировоззрения и личностных осмысленных ориентаций в контексте жизненного выбора, самоопределения в профессиональной деятельности, рефлексии, что обуславливает эффективность принятия решений и служит основой безопасного поведения [Leshkevich, Motozhanets, 2021]. А. К. Эдмондсон, З. Лео описывают психологическую безопасность в производственной сфере с позиции восприятия личностью последствий действий и поступков на рабочем месте. Критическим фактором безопасности является групповая форма работы (ответственности за результаты труда) [Edmondson, Lei, 2014]. М. А. Гриффин, М. Куркуруто рассматривают атмосферу безопасности на производстве с учетом коллективной конструкции, основанной на совместном восприятии отдельными людьми различных способов оценки безопасности на рабочем месте [Griffin, Curcuruto, 2016].

Таким образом, в рамках современной действительности возрастают требования к личности, что отражает необходимость проявления самостоятельной позиции, самореализации, сознательного отношения к текущим ситуациям, целеполагания, выбора в условиях непредсказуемой ситуации на рабочих местах. Окружающая ситуация заставляет личность проявлять субъектную позицию с высокой степенью осознанности. Смыслообразующая функция состоит в том, что переживание жизненной ситуации определяет будущие цели личности, придавая смысл окружающему [Дуганова, 2010]. Лишение личности «смыслового содержания» делает ее уязвимой в отношении негативных факторов (психологическая безопасность личности снижается).

Работа в угольной отрасли охарактеризована высоким уровнем неопределенности ситуации, что вызвано недостаточной информацией об окружающей обстановке, высоким уровнем стресса, тревожностью. Для сохранения ощущения безопасности личности необходимо научиться преодолевать неблагоприятные психологические последствия травмирующих событий, что предполагает осмысление ситуации, выбор способов реагирования и осмысление итогов [Психологическая безопасность личности..., 2021]. В работе авторы уделили особое внимание когнитивному аспекту психологической безопасности личности, отразив роль смыслового образования в процессе преодоления трудных жизненных ситуаций в контексте профессиональной деятельности с учетом ее особенностей.

Опираясь на исследования психологической безопасности необходимо отметить, что поведение личности в контексте профессиональной деятельности регулируется как объективными факторами, так и субъективностью восприятия жизненных событий различной направленности.

Организация и методы исследования

Авторами исследованы структурные компоненты психологической безопасности личности сотрудников промышленных предприятий. В рамках исследования использованы следующие эмпирические методы: тестирование, эксперимент, методы математической статистики (Т-критерий Стьюдента для независимых выборок).

В исследовании участвовали 120 работников предприятий угольной промышленности Кемеровской области – Кузбасса в возрасте от 25 до 50 лет.

Авторы статьи в целях анализа смыслового компонента психологической безопасности личности применили следующие методики: методика «Стиль саморегуляции поведения» (В. И. Моросанова), опросник «Профессиональная временная перспектива будущего» (Х. Цахер, М. Фрезе), тест смысложизненных ориентаций (Д. А. Леонтьев), самоактуализационный тест (Э. Шостром), опросник временной перспективы (Ф. Зимбардо в адаптации А. Сырцова, Е. Соколова, О. Митина).

Результаты исследования и их обсуждение

В процессе исследования общая выборка разделена на группы по уровню осмысленности жизни. В связи с чем описаны индивидуальные особенности параметров психологической безопасности с учетом смыслообразующей функции.

В табл. 1 представлены результаты сравнительного анализа средних значений по критерию Стьюдента для независимых выборок.

Таблица 1

Средние значения параметров психологической безопасности личности с различным уровнем осмысленности жизни

Параметр	Среднее значение		t-value	p
	Низкий уровень осмысленности жизни	Высокий уровень осмысленности жизни		
Методика «Стиль саморегуляции поведения» В. И. Моросановой				
Планирование	5,20	7,53	-4,29	0,000
Моделирование	4,00	6,00	-2,87	0,008
Оценивание результатов	4,07	6,07	-3,75	0,001
Гибкость	5,53	6,67	-2,50	0,018
Самостоятельность	5,47	3,73	2,58	0,015
Общий уровень саморегуляции	26,47	33,13	-3,83	0,001
Опросник «Профессиональная временная перспектива будущего» Х. Цахера и М. Фрезе				
Фокусирование на возможностях	23,13	36,20	-5,55	0,000
Оставшееся время	12,13	21,20	-3,98	0,000
Фокусирование на ограничениях	14,07	6,00	3,98	0,000
Тест смысложизненных ориентаций Д. А. Леонтьева				
Цели жизни	17,53	40,80	-13,47	0,000
Процесс жизни	20,60	36,07	-9,92	0,000
Результат жизни	12,40	26,60	-9,32	0,000
Локус контроля Я	22,80	35,80	-12,68	0,000
Локус контроля жизнь	36,33	52,33	-11,12	0,000
Самоактуализационный тест Э. Шострома				
Ценностные ориентации	42,47	51,47	-2,81	0,009
Самоуважение	50,40	57,87	-2,34	0,027
Опросник временной перспективы Ф. Зимбардо				
Позитивное прошлое	3,43	3,96	-3,61	0,001

В группе с высоким уровнем осмысленности жизни респонденты определяют цель информационно насыщенным индикатором, в связи с чем способны отсекают то, что не соотносится с прообразом психологической безопасности и корректировать свое развитие в профессиональной сфере ($t = -13,47, p < 0,05$). Работники характеризуются стремлением к полноценному использованию личностных возможностей и способностей в процессе деятельности ($t = -9,92, p < 0,05$) и принятия решения (результат) ($t = -9,32, p < 0,05$), в связи с чем демонстрируют высокую активность в процессе деятельности, склонность проявлять ответственность в процессе выбора альтернативных вариантов. Высокий уровень осмысленности жизни предполагает самоконтроль, свободу выбора ($t = -12,68, p < 0,05$), однако, по данным исследования, такие личности склонны к принятию групповых решений, опираясь на мнение коллег ($t = 2,58, p < 0,05$). Личность считает себя способной управлять своей жизнью, чаще находится в нейтральном эмоциональном состоянии, что позволяет эффективно принимать решения в ситуации риска (неопределенности) ($t = -11,12, p < 0,05$). Необходимо отметить, что респонденты способны эффективно планировать свою жизнедеятельность ($t = -4,29, p < 0,05$), гибко подстраиваться под различного рода рабочие ситуации ($t = -2,50, p < 0,05$), моделировать возможное развитие событий ($t = -2,87, p < 0,05$). Они эффективны в оценке своего поведения и поведения своих коллег в ситуации риска, что позволяет разработать стратегию эффективного поведения (безопасного) ($t = -3,75, p < 0,05$). Личность с высоким уровнем осмысленности жизни фокусируется на возможностях ($t = 3,98, p < 0,05$), что позволяет выработать приемлемый для данной ситуации способ поведения, выступает защитным механизмом личности при столкновении с ситуациями неопределенности (риска). Восприятие ограниченности отрезка времени дает связку *цели – эмоции*. В связи с чем происходит сдвиг со стороны научного анализа ситуации с учетом полученных знаний в сторону эмоционального реагирования на текущие события. В основе такого поведения работников угольной отрасли лежит осознание конечности жизненного пути (времени жизни), что и мотивирует личность к изменениям. К тому же личности с высоким уровнем смысловых ориентаций позитивно оценивают свое прошлое ($t = -3,61, p < 0,05$), что позволяет выстраивать сбалансированную временную перспективу и реально оценивать вероятность возникновения событий.

Одним из значимых различий между группами работников угольной отрасли являются ценностные ориентации личности ($t = -2,81, p < 0,05$) и самоуважение ($t = -2,34, p < 0,05$), что определяет позицию личности в группе и позволяет своевременно реагировать на происходящие события ($t = -3,61, p < 0,05$).

В группе с низким уровнем осмысленности жизни у респондентов возникают сложности в процессе саморегуляции действий и поступков. У респондентов с низким уровнем осмысленности жизни отмечены проявления высокой степени автономности в процессе организации собственной активности, что приводит к индивидуализации деятельности без учета особенностей коллективной ответственности в ситуациях риска. Такие личности не

склонны следовать советам окружающих, редко учитывают их мнение, что создает сложности для осуществления профессиональной деятельности, снижая психологическую безопасность в производственных условиях ($t = 5,47, p < 0,05$).

Респонденты с низким уровнем осмысленности жизни сфокусированы на внешних сдерживающих факторах, в связи с чем воспринимают временную перспективу будущего как ограниченную. Данным работникам сложно ставить долгосрочные цели, позитивно оценивать собственный вклад в рамках профессиональной деятельности. Они в меньшей степени мотивированы на участие в развивающих программах и проектах, что, в свою очередь, сказывается на накоплении жизненного опыта, придающего определенную осмысленность жизни и позитивную временную перспективу ($t = 14,07, p < 0,05$).

Определены значимые различия в изучаемых группах в постановке жизненных целей, с чем у работников с низким уровнем осмысленности жизни возникает большое количество проблем на этапе организации собственной деятельности и оценки будущих последствий. Также данная категория работников имеет убеждение, что жизнь и профессиональная деятельность определяется особенностями внешней ситуации и в меньшей степени зависит от их личного сознательного контроля.

Низкий уровень сформированности смысложизненных ориентаций приводит к тому, что процесс профессионализации осуществляется спонтанно, что, в свою очередь, отрицательно сказывается на эффективности профессиональной деятельности, в частности на ее результатах.

Выводы

Считаем важным резюмировать:

1. В рамках современной действительности возрастают требования к личности, что отражает необходимость проявления самостоятельной позиции, самореализации, сознательного отношения к текущим ситуациям (осознание самого себя), целеполагания, выбора в условиях непредсказуемой ситуации на рабочих местах.

2. Рассматривая психологическую безопасность как динамическую систему, где центром является человек как целостная, активная, рефлексивная, ответственная, способная решать жизненные противоречия сущность, определяем в качестве предикторов проявления психологической безопасности личностные характеристики субъекта деятельности. Окружающая обстановка в производственной сфере заставляет личность проявлять субъектную позицию с высокой степенью осознанности. Смыслообразующая функция состоит в том, что переживание жизненной ситуации имеет для личности ценностное значение, определяя будущие цели, придавая смысл окружающему. Лишение личности «смыслового содержания» делает ее уязвимой в отношении негативных факторов (психологическая безопасность личности снижается). Таким образом, психологическая безопасность основывается на осмысленности окружающей действительности (характеристик деятельности).

3. Сотрудники с высоким уровнем осмысленности жизни характеризуются осознанной саморегуляцией, способностью планировать собственные действия, выраженной гибкостью и адекватностью оценки результатов. Работники характеризуются стремлением к полноценному использованию личностных возможностей и способностей в процессе деятельности, считают себя способными управлять своей жизнью, демонстрируя нейтральное эмоциональное состояние.

4. Сотрудники с низким уровнем осмысленности жизни демонстрируют самостоятельность в принятии решения, однако высокая степень автономности в процессе организации собственной активности приводит к индивидуализации деятельности без учета особенностей коллективной ответственности в ситуациях риска. Они испытывают трудности в оценке поведения своих коллег в ситуации риска, что препятствует разработке и реализации стратегии эффективного поведения (безопасного). Работники фокусируются на внешних рамках и инструкциях, в связи с чем воспринимают временную перспективу будущего как ограниченную. Данным работникам сложно ставить долгосрочные цели, позитивно оценивать собственный вклад в рамках профессиональной деятельности.

5. Исследование подтверждает тот факт, что необходимо уделять пристальное внимание изучению базовых параметров, на которые важно оказывать влияние с целью подготовки работников предприятий угольной промышленности к действиям в сложных ситуациях на рабочем месте и в рамках социального пространства.

6. Осмысление ситуаций жизнедеятельности позволяет выработать безопасное поведение работников, которое становится для личности неотъемлемым способом поведения: выполнение деятельности согласно нормативам (требованиям безопасности), уверенное реагирование при возникновении опасных ситуаций, соблюдение трудовой дисциплины. Как правило, для формирования безопасного поведения необходимо не только повышать квалификацию сотрудников, но и тренировать способы поведения на рабочем месте, что позволит закрепить полученные результаты и выработать индивидуальную стратегию поведения.

7. Процесс осмысления опирается на получение знаний об окружающей действительности, что позволяет идентифицировать ситуации риска. Происходит формирование понимания явлений, применение полученных способов реагирования в производственной практике, анализ и оценка личностью своей деятельности (компонент рефлексивного поведения).

Список литературы

Баева И. А., Баев Н. Н. Психологические ресурсы защищенности студентов как показатель психологической безопасности личности // Психологическая наука и образование. 2013. Т. 5, № 1. С. 1–9. URL: https://psyjournals.ru/psyedu_ru/2013/n1/59061.shtml (дата обращения: 20.06.2024).

Бузакина Ю. Ю. Смысложизненные ориентации личности как фактор профессиональной успешности сотрудников частных охранных предприятий и служб безопасности : дис. ... канд. психол. наук. Ростов н/Д, 2005. 174 с.

Дуганова Ю. К. Особенности субъектности молодежи с различным уровнем психологической безопасности // Известия ЮФУ. Технические науки. 2010. № 10. (111). С. 162–167. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-subektnosti-molodezhi-s-razlichnym-urovнем-psihologicheskoy-bezopasnosti> (дата обращения: 20.05.2024).

Ефимова Н. С., Субботина Л. Ю. Психология безопасности человека : монография. М. : РХТУ им. Д. И. Менделеева, 2013. 191 с.

Медовикова Е. А., Морозова И. С., Каргина А. Е. Предикторы психологической безопасности личности в условиях профессиональной среды // Известия Балтийской государственной академии рыбопромышленного флота: психологические науки (теория и методика профессионального образования). 2020. № 2 (52). С. 161–167.

Психологическая безопасность личности: предикторы становления и перспективы развития : монография / Е. А. Медовикова, И. С. Морозова, А. Е. Каргина, Д. Н. Гриненко, Е. В. Мороденко. Кемерово : Кемеров. гос. ун-т, 2021. 164 с.

Рябова М. Г., Уваров Е. А. Смысложизненные ориентации как основной психологический критерий качества жизни субъекта (субъективного качества жизни) // Вестник НГУ. Серия: Психология. 2009. Т. 3, вып. 2. С. 97–106

Фромм Э. Бегство от свободы. Человек для самого себя. М. : АСТ, 2006. 571 с.

Хайбулаева А. Г. Динамика ценностных и смысложизненных ориентаций молодежи в полиэтнической образовательной среде : дис. ... канд. психол. наук. Ярославль, 2015. 194 с.

Чулкова М. А. Смысложизненные ориентации и особенности их проявления в юношеском возрасте // Психология и школа. 2010. № 2. С. 104–112.

Шлыкова Н. Л., Львов В. М. Проблемы психологической безопасности личности // Социальный психолог. 2002. № 2. С. 62–69.

Can teamwork promote safety in organizations? / E. Salas [et al.] // Annual review of organizational psychology and organizational behavior. 2020. Vol. 7. P. 283–313. <https://doi.org/10.1146/annurev-orgpsych-012119-045411>

Edmondson A. C., Lei Z. Psychological safety: the history, renaissance, and future of an interpersonal construct // Annual review of organizational psychology and organizational behavior. 2014. Vol. 1. P. 23–43. <https://doi.org/10.1146/annurev-orgpsych-031413-091305>

Grant A. M., Shandell M. S. Social motivation at work: the organizational psychology of effort for, against, and with others // Annual review of psychology. 2022. Vol. 73. P. 301–326. <https://doi.org/10.1146/annurev-psych-060321-033406>

Griffin M. A., Curcuruto M. Safety Climate in organizations // Annual review of organizational psychology and organizational behavior. 2016. Vol. 3. P. 191–212. <https://doi.org/10.1146/annurev-orgpsych-041015-062414>

Krasnyanskaya T. M., Tylets V. G. Fractal approach to the interpretation of psychological safety of the person // European journal of psychological studies. 2015. Vol. 2 (6). P. 48–57. <https://doi.org/10.13187/ejps.2015.6.48>

Hall D. T., Yip J., Doiron K. Protean careers at work: self-direction and values orientation in psychological success // Annual review of organizational psychology and organizational behavior. 2018. Vol. 5. P. 129–156. <https://doi.org/10.1146/annurev-orgpsych-032117-104631>

Leshkevich T., Motozhanets A. Worldview through the prism of personal life-meaning orientations // *Philosophia*. 2021. Vol. 49. P. 1619–1629. <https://link.springer.com/article/10.1007/s11406-020-00314-2>

King L. A., Hicks J. A. The Science of meaning in life // Annual review of psychology. 2021. Vol. 72. P. 561–584. <https://doi.org/10.1146/annurev-psych-072420-122921>

Vandewalle D., Nerstad G. L., Dysvik A. Goal orientation: a review of the miles traveled and the miles to go // Annual review of organizational psychology and organizational behavior. 2019. Vol. 6. P. 115–144. <https://doi.org/10.1146/annurev-orgpsych-041015-062547>

References

Baeva I.A., Baev N.N. Psihologicheskie resursy zashchishchennosti studentov kak pokazatel' psihologicheskoy bezopasnosti lichnosti [Psychological resources of students' protection as an indicator of psychological security of the person]. *Psihologicheskaya nauka i obrazovanie* [Psychological

Science and Education], 2013, no. 5 (1), pp. 1-9 (in Russian). Available at: https://psyjournals.ru/psyedu_ru/2013/n1/59061.shtml (date of access: 20.06.2024).

Buzakina Y.Y. *Smyslozhiznennye orientacii lichnosti kak faktor professionalnoj uspešnosti sotrudnikov chastnyh ohrannyh predpriyatij i sluzhb bezopasnosti* [Meaningful personality orientation as a factor of professional success of employees of private security companies and security services]. Cand. sci. diss.. Rostov-on-Don, 2005, 174 p. (in Russian).

Duganova Y.K. *Osobennosti sub"ektnosti molodezhi s razlichnym urovnem psihologicheskoy bezopasnosti* [Features of subjectivity of youth with different levels of psychological security]. *Izvestia YuFU. Technical Sciences* [Izvestiya SFedU. Engineering sciences], 2010, no. 10 (111), pp. 162–167 (in Russian). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-subektnosti-molodezhi-s-razlichnym-urovnem-psihologicheskoy-bezopasnosti> (date of access: 20.06.2024).

Efimova N.S. *Psihologiya bezopasnosti cheloveka* [Human security psychology]. Monograph. Moscow, D.I. Mendeleev Russian University of Chemical Technology Publ., 2013, 191 p. (in Russian).

Medovikova E.A., Morozova I.S., Kargina A.E. *Prediktory psihologicheskoy bezopasnosti lichnosti v usloviyah professionalnoj sredy* [Predictors of psychological safety of the person in the conditions of professional environment]. *Izvestiya Baltijskoj gosudarstvennoj akademii rybopromyslovogo flota: psiho-logicheskie nauki (teoriya i metodika professionalnogo obrazovaniya)* [Izvestia of the Baltic State Fisheries Academy: psychological sciences (theory and methods of vocational education)], 2020, no. 2 (52), pp. 161-167 (in Russian).

Medovikova E.A. et al. *Psihologicheskaya bezopasnost' lichnosti: prediktory stanovleniya i perspektivy razvitiya: monografiya* [Psychological security of the person: presactors of development and prospects: monograph]. Kemerovo, Kemerovo State University Publ., 2021, 164 p. (in Russian).

Ryabova M.G., Uvarov E.A. *Smyslozhiznennye orientacii kak osnovnoj psihologicheskij kriterij kachestva zhizni sub"ekta (sub"ektivnogo kachestva zhizni)* [Meaningful orientations as the main psychological criterion of the subject's quality of life (subjective quality of life)]. *Vestnik NGU* [Bulletin of NSU. Series: Psychology], 2009, no. 3 (2), pp. 97-106 (in Russian).

Fromm E. *Begstvo ot svobody. Chelovek dlya samogo sebya* [Escape from freedom. Man for himself]. Moscow, AST Publ., 2006, 194 p. (in Russian).

Khaybulaceva A.G. *Dinamika cennostny`x i smy`slozhiznenny`x orientacij molodezhi v polietnicheskoy obrazovatelnoj srede* [Dynamics of values and meaning orientations of youth in multi-ethnic educational environment]. Cand. sci. diss. Yaroslavl, 2015, 194 p. (in Russian).

Chulkova M.A. *Smyslozhiznennye orientacii i osobennosti ih proyavleniya v yunosheskom vozraste* [Meaning orientations and peculiarities of their manifestation in adolescence]. *Psihologiya i shkola* [Psychology and school], 2010, no. 2, pp. 104-112 (in Russian).

Shlykova N.L., Lvov V.M. *Problemy psihologicheskoy bezopasnosti lichnosti* [Problems of psychological security of the person]. *Socialnyj psiholog* [Social Psychologist], 2002, no. 2, pp. 62-69 (in Russian)

Salas E. et al. *Can Teamwork Promote Safety in Organizations?* *Annual review of organizational psychology and organizational behavior*, 2020, vol. 7, pp. 283–313. <https://doi.org/10.1146/annurev-orgpsych-012119-045411>

Edmondson A.C., Lei Z. *Psychological safety: the history, renaissance, and future of an interpersonal construct.* *Annual review of organizational psychology and organizational behavior*, 2014, vol. 1, pp. 23-43. <https://doi.org/10.1146/annurev-orgpsych-031413-091305>

Grant A.M., Shandell M.S. *Social motivation at work: the organizational psychology of effort for, against, and with others.* *Annual review of psychology*, 2022, vol. 73, pp. 301-326. <https://doi.org/10.1146/annurev-psych-060321-033406>

Griffin M.A., Curcuruto M. *Safety climate in organizations.* *Annual review of organizational psychology and organizational behavior*, 2016, vol. 3, pp. 191-212. <https://doi.org/10.1146/annurev-orgpsych-041015-062414>

Krasnyanskaya T.M., Tylets V.G. *Fractal approach to the interpretation of psychological safety of the person.* *European journal of psychological studies*, 2015, vol. 2 (6), pp. 48-57. <https://doi.org/10.13187/ejps.2015.6.48>

Hall D.T., Yip J., Doiron K. *Protean careers at work: self-direction and values orientation in psychological success.* *Annual review of organizational psychology and organizational behavior*, 2018, vol. 5, pp. 129-156. <https://doi.org/10.1146/annurev-orgpsych-032117-104631>

Leshkevich T., Motozhanets A. Worldview through the prism of personal life-meaning orientations. *Philosophia*, 2021, vol. 49, pp. 1619-1629. <https://link.springer.com/article/10.1007/s11406-020-00314-2>

King L.A., Hicks J.A. The Science of meaning in life. *Annual review of psychology*, 2021, vol. 72, pp. 561-584. <https://doi.org/10.1146/annurev-psych-072420-122921>

Vandewalle D., Nerstad G.L., Dysvik A. Goal orientation: a review of the miles traveled and the miles to go. *Annual review of organizational psychology and organizational behavior*, 2019, vol. 6, pp. 115-144. <https://doi.org/10.1146/annurev-orgpsych-041015-062547>

Сведения об авторах

Медовикова Евгения Александровна

кандидат психологических наук, доцент,
кафедра акмеологии и психологии развития
Кемеровский государственный университет
Россия, 650000, г. Кемерово, ул. Красная, 6
e-mail: e-medovikova@yandex.ru

Морозова Ирина Станиславовна

доктор психологических наук, профессор,
заведующий кафедрой педагогики
и психологии, директор института
образования
Кемеровский государственный университет
Россия, 650000, г. Кемерово, ул. Красная, 6
e-mail: ishmorozova@yandex.ru

Information about the authors

Medovikova Evgenia Aleksandrovna

Candidate of Sciences (Psychology),
Associate Professor, Department of Acmeology
and Developmental Psychology
Kemerovo State University
6, Krasnaya st., Kemerovo, 650000,
Russian Federation
e-mail: e-medovikova@yandex.ru

Morozova Irina Stanislavovna

Doctor of Sciences (Psychology), Professor,
Head of the Department of Pedagogy
and Psychology, Director of the
Institute of Education
Kemerovo State University
6, Krasnaya st., Kemerovo, 650000,
Russian Federation
e-mail: ishmorozova@yandex.ru

Статья поступила в редакцию **24.07.2024**; одобрена после рецензирования **07.09.2024**; принята к публикации **23.09.2024**
The article was submitted **July, 23, 2024**; approved after reviewing **September, 07, 2024**; accepted for publication **September, 23, 2024**