



УДК 159.9  
<https://doi.org/10.26516/2304-1226.2024.49.3>

## Вклад В. Н. Мясищева в разработку категории «ОТНОШЕНИЕ»

О. А. Артемьева, П. С. Распопова\*

*Иркутский государственный университет, г. Иркутск, Россия*

**Аннотация.** Представляется проблема категориального анализа понятия «отношение» в психологии. Дается краткий обзор современных публикаций, посвященных категории «отношение», а также вклада В. Н. Мясищева и других отечественных исследователей в ее разработку. Обсуждаются результаты анализа вклада В. Н. Мясищева в разработку категории «отношение» с опорой на представления М. Г. Ярошевского и А. В. Петровского об уровнях категорий психологической науки и критерии категориального статуса понятия, введенные Н. В. Богданович. Делаются выводы о категориальном статусе понятия «отношение» в концепции автора как соответствующем критериям предельности, систематизированности, методологическому и принципообразующему критерию; о возможности его отнесения к уровню не только базисных, но и метапсихологических категорий. Определяются перспективные направления методологического анализа отношений в психологии.

**Ключевые слова:** история психологии, методология психологии, история советской психологии, В. Н. Мясищев, концепция отношений В. Н. Мясищева, категориальный анализ.

**Для цитирования:** Артемьева О. А., Распопова П. С. Вклад В. Н. Мясищева в разработку категории «отношение» // Известия Иркутского государственного университета. Серия Психология. 2024. Т. 49. С. 3–13. <https://doi.org/10.26516/2304-1226.2024.49.3>

Original article

## V. N. Myasishchev's Contribution to the Development of "Relationship" Category

O. A. Artemeva, P. S. Raspopova

*Irkutsk State University, Irkutsk, Russian Federation*

**Abstract.** The article presents the problem of the categorical analysis of the «relationship» concept. It gives a brief overview of modern publications devoted to «relationship» category, V. N. Myasishchev's and other national researchers' contribution to its development. The author discusses the results of the analysis of V. N. Myasishchev's contribution to the development of «relationship» category building on M. G. Yaroshevsky's and A. V. Petrovsky's views on the levels of psychological science categories and criteria of the categorical status of the concept introduced by N. V. Bogdanovich. The conclusion has been made that the categorical status of the «relationship» concept in the author's view correlates with the criteria of finiteness, systematization, methodological and, at the limit, principal-generating criterion; and that it can be regarded to belong not only to basic categories, but also to meta-psychological ones. The author identified perspective direction of methodological analysis of relationships in psychology.

© Артемьева О. А., Распопова П. С., 2024

\*Полные сведения об авторах см. на последней странице статьи.  
For complete information about the authors, see the last page of the article.

**Keywords:** history of psychology, methodology of psychology, history of Soviet psychology, V. N. Myasishchev's relationships concept, V. N. Myasishchev's categorical analysis.

**For citation:** Artemeva O.A., Raspopova P.S.V. N. Myasishchev's Contribution to the Development of "Relationship" Category. *The Bulletin of Irkutsk State University. Series Psychology*, 2024, vol. 49, pp. 3-13. <https://doi.org/10.26516/2304-1226.2024.49.3> (in Russian)

## Введение

Выдающийся отечественный психолог, автор психологии отношений В. Н. Мясищев (1893–1973) в своих работах отстаивал самостоятельность понятия «отношение» как категории психологии, его неразложимость и целостность. Однако и сегодня проблема категориального анализа отношения остается открытой и актуальной. С одной стороны, сохраняется потребность в содержательном наполнении категории «отношение» и ее сопоставлении с другими категориями, в том числе в работах самого В. Н. Мясищева. С другой – обозначаются перспективы альтернативного решения проблемы с позиций методологических подходов, разработанных в последние десятилетия. Целью настоящего исследования является анализ категории «отношение» в рамках концепции В. Н. Мясищева. Поскольку именно ему не только принадлежит первенство в ее глубинном анализе, но и наибольший вклад в разработку категории.

Научный вклад В. Н. Мясищева в развитие психологии является предметом исследований современных отечественных ученых. Авторы рассматривают возможности применения концепции психологии отношений в качестве методологической основы психологического исследования не только в русле психологии личности, но и в других областях психологии. Так, в диссертации А. А. Яковлевой прослеживается вклад В. Н. Мясищева как ученика А. Ф. Лазурского в построение психологической концепции личности [Яковлева, 2003]. Автор заключает, что положения психологии отношений могут выступать методологической основой для построения конкретно-научной концепции личности.

В диссертации, посвященной концепции «психологии отношений личности» В. Н. Мясищева, В. П. Стрельцова систематизирует основные идеи и анализирует вклад концепции в решение научных проблем социальной психологии. Особое внимание она уделяет категории «отношение». По мнению В. П. Стрельцовой, отношение не только играет важную роль в успешности любой деятельности личности – от дружбы до трудовых взаимодействий в коллективе – но и влияет на все психические процессы, отражая содержание и динамику личности [Стрельцова, 2002]. Проведенный анализ позволяет автору сделать вывод о значении концепции как одной из теоретико-методологических основ научных исследований проблем социальной, педагогической и медицинской практики.

Историко-логический анализ категории «отношение» в контексте педагогической психологии предлагают И. А. и С. О. Ларионовы [2014]. Рассматривая вклад В. Н. Мясищева, авторы уделяют основное внимание его

представлениям о специфике отношения учащихся к окружающему миру в зависимости от их возраста [Мясищев, 1960].

К связи феномена отношения и внутренней позиции личности школьника, обозначенной еще в работах Л. И. Божович, обращается О. А. Щербинина [2015]. Л. И. Божович определяла внутреннюю позицию как «совокупность всех отношений самого ребенка к действительности» [Божович, 1997, с. 64]. И соответственно «изучение психологических закономерностей систематического и целенаправленного воспитания у детей их отношения к действительности... к учебному труду, к другим людям, к самому себе» называла наиболее актуальной проблемой педагогической психологии [Там же, с. 55].

Н. Ю. Стоюхина прослеживает вклад В. Н. Мясищева в разработку вопросов психологии труда и трудотерапии [Стоюхина, 2023]. Нижегородский исследователь представляет позицию В. Н. Мясищева, согласно которой понятия личности и отношений должны использоваться для понимания психологических основ трудовой деятельности [Мясищев, 1935]. Для этого необходимо изучение работоспособности человека в нормальном и болезненном состояниях.

В. П. Позняков выделяет психологические отношения как необходимый компонент совместной деятельности, в частности экономической. В этом ключе автор раскрывает социальную динамику отношения, позволяя анализировать категорию не только в контексте психологического, но и социологического знания. В данном случае отношение представляет собой проявление социального взаимодействия между людьми, их социальные связи, которые возникают в результате совместной деятельности [Позняков, 2016].

В. А. Мазилев выступает с критикой методологических подходов, в которых делаются попытки преуменьшить роль категории «отношение», лишая ее методологического статуса. Автор доказывает ее статус как базисной категории психологии. Затрагивает и историко-психологический контекст разработки концепции отношений. Ведущий отечественный методолог психологии обоснованно определяет в качестве предмета психологического исследования В. Н. Мясищева не отношение, а личность. Отмечая при этом характерное для советского периода противоречие концепции отношений существовавшей идеологии и, соответственно, методологии психологии, когда личность как психологическое понятие, по словам автора, была «вне официального закона» [Мазилев, 2016, с. 31].

Весомым вкладом в психологический анализ категории «отношение» является фундаментальный труд Е. В. Левченко «История и теория психологии отношений» [Левченко, 2003]. В нем автор анализирует основные этапы разработки теории отношений в концепциях В. М. Бехтерева, А. Ф. Лазурского и В. Н. Мясищева. Основную сложность анализа концепции В. Н. Мясищева она видит в отсутствии единого труда, содержащего обобщенный, систематизированный материал всех его работ и исследований. Е. В. Левченко приходит к выводу о неоднозначности трактовки категории «отношение» самим автором. В. Н. Мясищев не останавливается на конкретном значении понятия, а сохраняет его множественность, определяя отноше-

ния и как связь человека с объектами внешнего мира, и как интегральную позицию; и как предмет, и как категорию психологической науки.

В работах А. В. Петровского и М. Г. Ярошевского, посвященных теоретической психологии, отмечается сложность возведения понятия «отношение» в ранг самостоятельной категории. Авторы пишут об универсальности и размытости определения «отношение», сложности выделения специфических признаков соответствующей категории, поскольку в научных работах В. Н. Мясищева отношение определяется через «отражение», «сознательный уровень», «сущность социальных отношений общества» [Петровский, Ярошевский, 1998, с. 171]. Тем не менее ученые приходят к выводу, что отношение является самостоятельной категорией, поскольку включает существенные признаки, отражающие связь с другими категориями, но не сводится к ним и не выводится из них. Именно в этой взаимосвязи раскрывается универсальность и обобщенность понятия «отношение», которое отражает многообразие связей человека с окружающей действительностью.

Э. Б. Карпова, Г. Л. Исурина и А. Л. Журалёв выделяют этапы эволюции представлений В. Г. Мясищева об отношениях личности. Раскрывают сущностные и динамические характеристики отношений, а также их системный характер [Карпова, Исурина, Журавлёв, 2020]. Анализ работ В. Н. Мясищева, проведенный авторами, позволяет рассматривать категорию «отношение» в его теории как единицу психологического анализа, условно выделяемого первоэлемента, в котором сохраняются все характеристики целого [Там же]. Определяя отношение, а не личность в качестве единицы психологического анализа в концепции В. Н. Мясищева, авторы оппонировали позиции Е. В. Левченко. Согласно Э. Б. Карповой, Г. Л. Исуриной и А. Л. Журалёву, В. Н. Мясищев реализует личностный подход; но само понятие «личность» в его концепции не удовлетворяет такому требованию к единице анализа, как инвариантность, сохраняющая сущностные характеристики целого. Ценность реализованного В. Н. Мясищевым методологического подхода авторы видят в том, что в нем личность всегда уникальна, так же как уникально для каждого человека отношение как единица анализа. В «отношении» авторы видят абстракцию, условное выделение из неделимого целого для решения исследовательских задач.

В целом представленный обзор современных работ обнаруживает многоплановость вклада В. Н. Мясищева в решение проблем разных областей психологии и смежных наук через обращение к феномену «отношение». Результаты проведенного отечественными исследователями анализа позволяют, с одной стороны, расширить предметную область психологии отношений, являются основанием для перевода ее на междисциплинарный уровень; а с другой – могут быть причиной размывания категории, разрушения ее целостности. В этой связи видится актуальным проведение категориального анализа вклада В. Н. Мясищева в разработку категории «отношение».

### **Методология исследования**

Категориальный анализ как метод конкретно-научной рефлексии о структуре и динамике познания предложен М. Г. Ярошевским [Ярошевский, 1971] и может использоваться в качестве основного для характеристики конкретно-научного уровня методологии [см., например: Корнилова, Смирнов, 2006] психологического исследования ученого и научного направления [Артемьева, 2013]. Согласно М. Г. Ярошевскому и А. В. Петровскому, категориальный анализ – это «способ изучения развития психологического познания как деятельности, элементами которой выступают конкретно-научные категории, воспроизводящие различные стороны психической реальности» [Психология. Словарь, 1990, с. 159]. Ученые выделили систему из 24 категорий психологической науки, составляющих четыре уровня: протопсихологические, базисные психологические, метапсихологические и экстрапсихологические категории.

Существенный вклад в разработку процедуры категориального анализа реализован в работах Н. В. Богданович, выделившей критерии, определяющие категориальный статус понятий [Богданович, 2004]. Первым из них является критерий предельности, подразумевающий обладание категории собственным полем значений, т. е. самостоятельностью и несводимостью к иным понятиям. Следующий – методологический критерий – отражает требование связи категории с общими принципами науки и ее предметом. Критерий систематизированности предполагает соотношение категорий друг с другом. Наконец, последний критерий, вводимый Н. В. Богданович, принципообразующий, показывает, какое значение может иметь категория в разработке новых принципов и в развитии науки в целом.

Опираясь на сетку категориальной системы психологического познания М. Г. Ярошевского и А. В. Петровского, а также критерии категориального статуса понятия Н. В. Богданович, проведем анализ категории «отношение» в концепции В. Н. Мясищева. В ходе анализа будем руководствоваться принципами единства логического и исторического, системности, конструктивно-позитивного анализа истории психологии [см.: Кольцова, 2008; Кольцова, Артемьева, 2013], анализа по единицам [Выготский, 1934].

### **Результаты исследования**

В. Н. Мясищев определял отношения человека как «сознательную, активную, избирательную, целостную, основанную на индивидуальном общественно-обусловленном опыте систему временных связей человека как личности-субъекта со всей действительностью или с ее отдельными сторонами» [Мясищев, 1960, с. 150]. Таким образом, в определении отношений автором зафиксирован категориальный статус понятия, отражающего систему связей разных аспектов изучаемой психологической реальности. Автор отстаивал самостоятельный статус категории, считая, что «понятие отношения несводимо к другим и неразложимо на другие» и, соответственно, «представляет самостоятельный класс психологических понятий» [Там же, с. 352].

В. Н. Мясищев предлагал рассматривать личность через характеристику отношений, как «систему отношений человека к окружающей действительности» [Мясищев, 1960, с. 48]. При этом автор не редуцировал личность до отношений, считая, что какими бы частными ни были отношения к различным предметам, «каждое из них всегда остается личностным» [Там же].

Представляя «личность» как «высшее интегральное понятие» [Там же], он указывал на ее целостность, наполненность и обобщенность того многообразия, которое обнаруживается в содержании данной категории. Автор считал, что именно через отношения личности ее можно представить как активного субъекта, переживания и действия которого приобретают избирательный характер.

Взаимосвязь категорий «отношение» и «деятельность» прослеживается в таких словах В. Н. Мясищева: «Деятельность и поведение одной и той же личности в каждый данный момент определяется ее отношениями, вытекающими, в свою очередь, из истории развития личности, т. е. из всей объективной общественно-исторической деятельности» [Мясищев, 1995, с. 114]. Отношения определяют и определяют деятельность.

Размышляя о взаимосвязи отношения и общения, В. Н. Мясищев отмечал, что общение является жизненной необходимостью; благодаря ему происходит социокультурное развитие личности. С другой стороны, в общении, как и в деятельности, выражаются отношения человека с различной степенью активности, избирательностью и оттенком этого общения – положительным или отрицательным.

Таким образом, отношения выражаются в общении, которое, в свою очередь, является условием развития личности. Такая связь между категориями соответствует месту, занимаемому отношением в системе категорий А. В. Петровского и М. Г. Ярошевского: отношение (базисная психологическая категория) реализуется в общении (метапсихологическая категория), которое, в свою очередь, определяет деятельность и является условием развития личности<sup>1</sup> (экстрапсихологические категории). Существенно при этом, что, по В. Н. Мясищеву, отношения «вытекают» из истории развития личности и общественно-исторической деятельности. Таким образом, реализуется связь категорий по «вертикали» не только снизу вверх, но и в обратном направлении – от личности и деятельности к отношениям.

В работах В. Н. Мясищева, будучи связаны с деятельностью, отношения обнаруживают связь одновременно и с сознанием в контексте представления об единстве сознания и деятельности. «Отношения человека, – как писал автор, – реализуются в действиях, поступках и в целостном поведении; формируясь в общении и практической деятельности, они и осознаются в процессе практики» [Мясищев, 1960, с. 148]. В этих словах также прослеживается

---

<sup>1</sup> А. В. Петровский и М. Г. Ярошевский рассматривают категорию «личность» как «важнейшую» среди метапсихологических категорий [Петровский, Ярошевский, 1998, с. 185]. Хотя в позднем варианте «категориального каркаса психологического познания», выделенного авторами совместно с В. А. Петровским, категория «личность» относится к экстрапсихологическим; поскольку «появляется лишь на высшей ступени социо- и онтогенеза и т. п.» [Там же, с. 517, 519].

связь сознания с метапсихологическими категориями деятельности и сознания и с базисной категорией действия.

А. В. Петровский и М. Г. Ярошевский прослеживают категориальный статус и базисный характер категории отношения через выделение таких характеристик, как векторизованность и избирательность, оценочный характер, готовность к действию определенным образом и др. [Петровский, Ярошевский, 1998]. Вместе с тем авторы отрицают возможность отнесения отношения к метапсихологическим категориям и критикуют попытки «стянуть» к нему богатство других категорий, прежде всего личности, через ее характеристику как «ансамбля отношений» [Там же, с. 208].

При этом представленные выше результаты анализа взглядов В. Н. Мясищева позволяют предположить, что категория «отношение» в авторской концепции выступает в качестве категории метапсихологического уровня. Отношение не только обнаруживает взаимосвязь с категориями вышележащих уровней – метапсихологическими и экстрапсихологическими; выходя за рамки базисных психологических категорий. Отношение предполагает придание смысла и значимости совместной деятельности: «сама по себе деятельность – игра, учение, труд – для формирования основных психических качеств, составляющих нравственное ядро личности, может оказаться процессом нейтральным, если между ее участниками не организованы отношения, требующие сотворчества, сотрудничества, взаимопомощи, коллективизма» [Мясищев, 1995, с. 9]. Иначе говоря, в данном случае отношение рассматривается не просто как взаимосвязь между людьми, а как процесс, требующий сотворчества и взаимопомощи, активного творческого участия и соучастования личности. Отношения выступают как условие не только деятельности, но и соучастования (экстрапсихологическая категория).

Итак, результаты анализа связи категории «отношение» с метапсихологическими категориями «деятельность» и «общение», а также с экстрапсихологическими категориями «личность» и «соучастование» в концепции В. Н. Мясищева позволяют заключить, что «отношение» может выступать в качестве метапсихологической категории.

Таким образом, анализируя категорию «отношение» в концепции В. Н. Мясищева относительно критериев, предложенных Н. В. Богданович [2004], можно обнаружить в выделенных специфических свойствах отношения самостоятельность и целостность категории, ее несводимость к иным категориям, что указывает на соответствие критерию предельности.

Кроме того, целостность как свойство категории «отношение» соотносится с требованием общенаучного принципа системности: В. Н. Мясищев рассматривал отношение к себе, окружающей действительности и другим людям иерархично и взаимосвязано, когда при изменении одних отношений меняются другие. Такая связь категории с принципом отражает методологический критерий.

Также выявленная связь отношения с другими категориями базисного, метапсихологического и экстрапсихологического уровней отражает соответствие критерию систематизированности, т. е. требованию наличия соотношения категорий.

Последний, принципообразующий, критерий в концепции психологии отношений В. Н. Мясищева реализуется условно. Сам автор писал о необходимости разработки принципа отношения и его связи с принципом отражения в психологии [Мясищев, 1995]. Однако на данный момент это все еще остается перспективной методологической задачей.

Таким образом, результаты категориального анализа с применением критериев, введенных А. В. Петровским и М. Г. Ярошевским [Петровский, Ярошевский, 1998], а также Н. В. Богданович [2004], позволяют сделать вывод, что понятие «отношение» является самостоятельной психологической категорией и может рассматриваться не только как базисная, но и как метапсихологическая категория.

Вместе с тем отсутствие принципа «отношение» среди признанных принципов современной психологии, как и существующая практика квалификации категории «отношение» как базисной, а не метапсихологической, указывают на перспективные направления методологического анализа отношений в психологии.

### **Заключение**

Таким образом, можно заключить, что в ходе разработки концепции психологии отношений В. Н. Мясищев обосновал «отношение» как самостоятельную категорию психологии. В трактовке автора она соответствует критериям предельности, систематизированности, методологическому и даже принципообразующему критерию.

Основной вклад В. Н. Мясищева связан с разработкой не столько базисных, сколько метапсихологических и даже экстрапсихологических категорий психологии, прежде всего «отношение», «общение» и «личность». А также с расширением сферы применения категории «отношение» для описания более широкой области психологического исследования, чем общая психология.

Категория «отношение» может быть определена как метапсихологическая, поскольку, во-первых, используется для описания широкого спектра феноменов психологии личности, общей, социальной и других областей психологии; во-вторых, носит обобщающий характер, характеризуется сложностью и многоуровневой организацией; в-третьих, имеет тесные связи с другими метапсихологическими и экстрапсихологическими категориями психологической науки.

Перспективы разработки категории «отношение» в современной психологии обусловлены междисциплинарным характером психологической проблематики, доступной для анализа с позиций психологии отношений. Как показывают результаты представленного анализа, категория «отношение» может продуктивно использоваться для описания феноменов, изучаемых не только в психологии личности, но и в социальной психологии; в педагогической психологии при изучении внутренней позиции школьника и в психологии труда при исследовании деятельности взрослого рабочего; в общей психологии и в патопсихологии. Применение одной категории для исследования столь широкой предметной области психологии позволяет реализовать еди-



ный, целостный подход к организации исследования и выбору методологических основ, к организации комплексных исследований человека не только отдельными коллективами, но и научными объединениями. Последнее отражает особенность ленинградской (петербургской) школы психологии, отличительной особенностью которой является комплексный подход в человекознании.

### Список литературы

- Артемьева О. А.* Методологические проблемы психологии. Иркутск : Изд-во ИГУ, 2013. 105 с.
- Богданович Н. В.* Субъект как категория отечественной психологии : дис. ... канд. психол. наук. М., 2004. 170 с.
- Божович Л. И.* Проблемы формирования личности / под ред. Д. И. Фельдштейна. 2-е изд. М. : Ин-т практ. психологии; Воронеж : МОДЭК, 1997. 352 с.
- Выготский Л. С.* Мышление и речь. Психологические исследования. М. ; Л. : Гос. соц.-экон. изд-во, 1934. 324 с.
- Карпова Э. Б., Исурин Г. Л., Журавлёв А. Л.* Психологическая концепция отношений В. Н. Мясищева: основы и содержание // Психологический журнал. 2020. Т. 41, № 2. С. 5–14. <https://doi.org/10.31857/s020595920008488-2>
- Кольцова В. А.* История психологии: проблемы методологии. М. : Ин-т психологии РАН, 2008. 511 с.
- Кольцова В. А., Артемьева О. А.* К истории становления советской психологии как «нормальной» науки // Известия Иркутского государственного университета. Серия Психология. 2013. Т. 2, № 1. С. 43–52.
- Корнилова Т. В., Смирнов С. Д.* Методологические основы психологии. СПб. : Питер, 2006. 320 с.
- Ларионова И. А., Ларионова С. О.* Историко-логический анализ категории «отношения» // Педагогическое образование в России. 2014. № 11. С. 154–160.
- Левченко Е. В.* История и теория психологии отношений. СПб. : Алетей, 2003. 309 с.
- Мазилев В. А.* Отношение как категория методологии психологии // Психология отношения человека к жизнедеятельности: проблемы и перспективы : материалы конференции. Владимир: Транзит-ИКС, 2016. С. 31–37.
- Мясищев В. Н.* Работоспособность и болезни личности // Невропатология, психиатрия и психогигиена. 1935. Т. 4, вып. 9–10. С. 167–178.
- Мясищев В. Н.* Личность и неврозы. Л. : Изд-во ЛГУ, 1960. 425 с.
- Мясищев В. Н.* Психология отношений / под ред. А. А. Бодалёва. М. [и др.] : Ин-т практ. психологии, 1995. 356 с.
- Петровский А. В., Ярошевский М. Г.* Основы теоретической психологии. М. : ИНФРА-М, 1998. 528 с.
- Позняков В. П.* Психологические отношения человека. История развития и современное состояние исследований // Институт психологии Российской академии наук. Социальная и экономическая психология. 2016. Т. 1, № 3. С. 24–47.
- Психология. Словарь* / под общ. ред. А. В. Петровского, М. Г. Ярошевского. М. : Политиздат, 1990. 494 с.
- Стоюхина Н. Ю.* Вопросы НОТ и психологии труда в работах В. Н. Мясищева (к 130-летию со дня рождения) // Институт психологии Российской академии наук. Организационная психология и психология труда. 2023. Т. 8, № 3. С. 167–189.
- Стрельцова В. П.* Концепция «психологии отношений личности» В. Н. Мясищева и ее методологическая, научно-теоретическая и практико-психологическая значимость : дис. ... канд. психол. наук. Ярославль, 2002. 145 с.
- Щербинина О. А.* Категория «отношение» и анализ внутренней позиции личности // Вестник Оренбургского государственного университета. 2015. № 2 (177). С. 201–206.
- Яковлева А. А.* Психологическая концепция личности в трудах А. Ф. Лазурского и В. Н. Мясищева : дис. ... канд. психол. наук. М., 2003. 235 с.

Ярошевский М. Г. Психология в XX столетии: теоретические проблемы развития психологической науки. М. : Изд-во полит. лит., 1971. 368 с.

### References

- Artemeva O.A. *Metodologicheskie problemy psikhologii* [Methodological problems of psychology]. Irkutsk, Irkutsk State University Publ., 2013, 105 p. (in Russian)
- Bogdanovich N.V. *Sub"ekt kak kategoriia otechestvennoi psikhologii* [Subject as a category of Russian psychology]. Cand. sci. diss. Moscow, 2004, 24 p. (in Russian)
- Bozhovich L.I. (ed. by Feldshtejn D.I.) *Problemy formirovaniia lichnosti* [Problems of personality formation]. Moscow, Institute of Practical Psychology Publ., Voronezh, MODEK Publ., 1997, 352 p. (in Russian)
- Vygotskij L.S. *Myshlenie i rech. Psihologicheskie issledovanija* [Thinking and speech. Psychological research]. Moscow, Leningrad, State Socio-Economic Publ., 1934, 324 p. (in Russian)
- Karpova E.B., Isurina G.L., Zhuravlev A.L. *Psikhologicheskaia kontseptsiaia otnoshenii V.N. Miasishcheva: osnovy i sodержanie* [The psychological concept of relationships V.N. Myasishchev: foundations and content]. *Psihologicheskii zhurnal* [Psychological journal], 2020, vol. 41, no. 2, pp. 5-14. <https://doi.org/10.31857/s020595920008488-2> (in Russian)
- Koltsova V.A. *Istoriia psikhologii: Problemy metodologii* [History of psychology: Problems of methodology]. Moscow, Institute of Psychology of the RAS Publ., 2008, 511 p. (in Russian)
- Koltsova V.A., Artemeva O.A. *K istorii stanovleniia sovetskoi psikhologii kak "normalnoi" nauki* [Toward a History of the Establishment of Soviet Psychology as a "Normal" Science]. *Izvestiya Irkutskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Psikhologiya* [The Bulletin of Irkutsk State University. Series Psychology], 2013, vol. 2, no. 1, pp. 43-52. (in Russian)
- Kornilova T.V., Smirnov S.D. *Metodologicheskie osnovy psikhologii* [Methodological foundations of psychology]. Saint Petersburg, Piter Publ., 2006, 320 p. (in Russian)
- Larionova I.A., Larionova S.O. *Istoriiko-logicheskii analiz kategorii "otnosheniia"* [Historical and logical analysis of the category "relations"]. *Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii* [Pedagogical education in Russia], 2014, no. 11, pp. 154-160. (in Russian)
- Levchenko E.V. *Istoriia i teoriia psikhologii otnoshenii* [History and theory of relational psychology]. St. Petersburg, Aleteia Publ., 2003, 309 p. (in Russian)
- Mazilov V.A. *Otnoshenie kak kategoriia metodologii psikhologii* [Attitude as a category of psychology methodology]. *Psihologiya otnosheniia cheloveka k zhiznedeiatelnosti: problemy i perspektivy* [Psychology of human attitude to life: problems and prospects]. Conference materials. Vladimir, Tranzit-IKS Publ., 2016, pp. 31-37. (in Russian)
- Mjasishhev V.N. *Rabotosposobnost' i bolezni lichnosti* [Performance and personality diseases]. *Nevropatologija, psihiatrija i psihigigiena*. 1935, vol. 4, is. 9-10, pp. 167-178. (in Russian)
- Myasishhev V.N. *Osnovnye problemy i sovremennoe sostojanie psikhologii otnoshenij cheloveka* [The main problems and the current state of the psychology of human relations]. *Psihologicheskaja nauka v SSSR* [Psychological science in the USSR]. Moscow, APN RSFSR Publ., 1960, vol. 2, pp.110-115. (in Russian)
- Myasishchev V.N. (ed. by Bodalev A.A.) *Psihologiya otnoshenii* [Psychology of relationships]. Moscow, Institute of Practical Psychology Publ., 1995, 356 p. (in Russian)
- Petrovskii A.V., Yaroshevskii M.G. *Osnovy teoreticheskoi psikhologii* [Foundations of theoretical psychology]. Moscow, INFRA-M Publ., 1998, 528 p. (in Russian)
- Pozniakov V.P. *Psikhologicheskie otnosheniia cheloveka. Istoriia razvitiia i sovremennoe sostojanie issledovanii* [Psychological relations of man. History of development and current state of research]. *Institut psikhologii Rossiiskoi akademii nauk. Sotsial'naiia i ekonomicheskaja psikhologiya* [Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences. Social and economic psychology], 2016, vol. 1, no. 3, pp. 24-47. (in Russian)
- Petrovskii A.V., Yaroshevskii M.G. (ed.) *Psihologiya. Slovar* [Psychology. Dictionary]. Moscow, Politizdat Publ., 1990, 494 p. (in Russian)
- Stoiukhina N.Iu. *Voprosy not i psikhologii truda v rabotakh V.N. Miasishcheva (k 130-letiiu so dnia rozhdeniia)* [Issues of note and labor psychology in the works of V.N. Myasishchev (on the 130th anniversary of his birth)]. *Institut psikhologii Rossiiskoi akademii nauk. Organizatsionnaia*

*psikhologii i psikhologii truda* [Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences. Organizational and labor psychology], 2023, vol. 8, no. 3, pp. 167-189. (in Russian)

Streltsova V.P. *Kontseptsiiia "psikhologii otnošenii lichnosti" V.N. Miasishcheva i ee metodologicheskaja, nauchno-teoreticheskaja i praktiko-psikhologicheskaja znachimost* [V.N. Miasishchev's concept of "psychology of personality relations" and its methodological, scientific-theoretical and practical-psychological significance]. Cand. sci. diss. Yaroslavl, 2002, 145 p. (in Russian)

Shcherbinina O.A. *Kategoriiia "otnošenje" i analiz vnutrennei pozitsii lichnosti* [The category "attitude" and the analysis of the internal position of the individual]. *Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Orenburg State University], 2015, no. 2 (177), pp. 201-206. (in Russian)

Yakovleva A.A. *Psichologicheskaja koncepcija lichnosti v trudah A.F. Lazurskogo i V.N. Miasishcheva* [The psychological concept of personality in the works of A.F. Lazursky and V.N. Miasishchev]. Cand. sci. diss. Moscow, 2003, 235 p. (in Russian)

Jaroshevskij M.G. *Psichologija v XX stoletii: teoreticheskie problemy razvitiia psichologicheskoi nauki* [Psychology in the 20th century: theoretical problems in the development of psychological science]. Moscow, Political literature Publ., 1971, 368 p. (in Russian)

#### Сведения об авторах

***Артемяева Ольга Аркадьевна***

*доктор психологических наук, профессор  
кафедры общей психологии, руководитель  
лаборатории методологии и истории психологии*

*Иркутский государственный университет  
Россия, 664003, г. Иркутск, ул. К. Маркса, 1  
e-mail: oartemeva@yandex.ru*

***Распопова Полина Сергеевна***

*студент, факультет психологии  
Иркутский государственный университет  
Россия, 664003, г. Иркутск, ул. К. Маркса, 1  
e-mail: p\_r18@mail.ru*

#### Information about authors

***Artemeva Olga Arkadjevna***

*Doctor of Sciences (Psychology),  
Professor, Department of General  
Psychology, Head of the Laboratory of  
Methodology and History of Psychology  
Irkutsk State University*

*1, K. Marx st., Irkutsk, 664003,  
Russian Federation  
e-mail: oartemeva@yandex.ru*

***Raspopova Polina Sergeevna***

*Student, Faculty of Psychology  
Irkutsk State University  
1, K. Marx st., Irkutsk, 664003,  
Russian Federation  
e-mail: p\_r18@mail.ru*