



УДК 37.015.3 +159.9
<https://doi.org/10.26516/2304-1226.2023.44.57>

Вербализация временных представлений в лексике наречий у детей 6–7 лет с речевыми нарушениями

И. Ю. Мурашова, Р. А. Абдрахманова*

Иркутский государственный университет, г. Иркутск, Россия

Аннотация. Актуальность настоящего исследования определяется важностью формирования адекватного отображения временных представлений в лексике наречий у старших дошкольников с нарушениями речи в процессе их познавательного и речевого развития для полноценной подготовки к школьному обучению. Установлено, что дети 6–7 лет с нарушениями речи редко достигают достаточного уровня состояния лексики временных отношений, чаще всего у них обнаруживается неудовлетворительный уровень. Состояние лексики временных отношений данных дошкольников не всегда соотносится со структурой речевого дефекта. Предложены рекомендации дифференцированной работы специалистов по вербализации временных представлений в лексике наречий времени у детей 6–7 лет с речевыми нарушениями. Изложенное в статье будет полезно дошкольным педагогам-психологам, учителям-логопедам, воспитателям, другим педагогам.

Ключевые слова: дети старшего дошкольного возраста, речевые нарушения, вербализация, лексика временных отношений, наречия времени.

Для цитирования: Мурашова И. Ю., Абдрахманова Р. А. Вербализация временных представлений в лексике наречий у детей 6–7 лет с речевыми нарушениями // Известия Иркутского государственного университета. Серия Психология. 2023. Т. 44. С. 57–69. <https://doi.org/10.26516/2304-1226.2023.44.57>

Original article

Verbalization of Temporal Relations in the Use of Adverbs by 6-7-Year-Olds with Speech Disorder

I. J. Murashova, R. A. Abdrakhmanova*

Irkutsk State University, Irkutsk, Russian Federation

Abstract. Relevance of the current study is determined by the importance of forming proper representation of temporal relations in the use of adverbs by preschoolers with speech disorders in the course of their cognition and speech development to prepare them for formal schooling. It has been found that 6–7-year-olds with speech disorders rarely reach a sufficient level of acquiring the vocabulary of temporal relations, which is often very poor. The level of the vocabulary of temporal relations doesn't always correlate with the structure of speech defect. The author gives differentiated recommendations for specialists to help verbalize temporal relations in the use of adverbs by 6-7-year-olds with speech disorders. The article will be of use for preschool psychologists, speech and language pathologists, preschool teachers, and other educators.

Keywords: preschoolers, speech disorders, verbalization, vocabulary of temporal relations, adverbs of time.

For citation: Murashova I.J., Abdrakhmanova R.A. Verbalization of Temporal Relations in the Use of Adverbs by 6–7-Year-Olds with Speech Disorder. *The Bulletin of Irkutsk State University. Series Psychology*, 2023, vol. 44, pp. 57–69. <https://doi.org/10.26516/2304-1226.2023.44.57> (in Russian)

Введение

Время, являясь философской категорией, с материалистических позиций определяется как форма реально существующих временных отношений в объективном мире. К временным отношениям относят взаимосвязь, текучесть, периодичность, необратимость временных отрезков в хронологии возникновения, развития и исчезновения сменяющих друг друга событий, явлений или состояний материи. Временные отношения воспринимаются и понимаются человеком на чувственном и логическом уровнях, в человеческом сознании отражаются во временных представлениях [Гальперин, 2005; Jacobson, 1977]. Восприятие и понимание временных отношений индивидом отображаются в его временных представлениях. Процесс вербализации временных представлений является субъективным отражением лексики временных отношений в речи говорящего [Гальперин, 2005; Рубинштейн, 2012]. Собственно, лексика временных отношений является языковым средством выражения временных представлений, т. е. средством их вербализации.

Вербализация понятийного аспекта временных представлений в лексике наречий времени детей является важнейшим условием полноценного речевого и познавательного развития, так как речь и мышление представляют собой систему сложного функционального единства [Выготский, 2022; Королев, 2011; Лурия, 2002; Рубинштейн, 2012].

Под вербализацией временных представлений понимается адекватность использования семантической категории, отражающей восприятие и осознание индивидом времени обозначаемых ситуаций и их элементов по отношению к моменту речи говорящего или другой точке отсчета [Бондарко, 1990; Потаенко, 1980; Evans, 2004]. У человека отсутствует специальный анализатор ощущения времени, а восприятие временных отношений считается сложным системным механизмом, поскольку в нем в совокупности принимают участие разные анализаторы внешней и внутренней среды человеческого организма. Понятие временных представлений трактуется как выражение объективной реальности, характеризующейся темпом, последовательностью и длительностью протекания различных процессов [Виноградов, 1977; Гак, 2000; Гальперин, 2005; Jacobson, 1977].

Онтогенез языковых средств выражения временных представлений в речи детей раскрывается в лингвистических и психолингвистических трудах, вопросы вербализации временных представлений исследователи чаще рассматривают в контексте развития словесно-логического мышления [Бурдина, 1997; Ковшиков, Глухов, 2007; Потаенко, 1980; Широкова, 1980]. Возможности ориентировки во времени и словарь временных обозначений лексикой наречий в онтогенезе активно развиваются в раннем и дошкольном возрасте

в процессе деятельности и общения. К концу старшего дошкольного возраста в ходе развития словесно-логического мышления вербализация временных представлений в лексике наречий достигает значительного совершенства, что является одной из важных предпосылок для формирования учебной деятельности [Гвоздев, 2007; Сударева, 2007; Цейтлин, 2000].

К одной из проблем преодоления нарушений речи у детей старшего дошкольного и младшего школьного возраста относят не столько дефекты речевого оформления, сколько недостаточность готовности в высказывании отобразить результаты речемыслительной деятельности [Волосовец, 2008; Лалаева, Серебрякова, 2001; Специальная психология, 2014; Мурашова, Обухова, 2016; Переслени, 2003]. По данным различных психолого-педагогических исследований, внутренняя системная организация временных представлений у детей с речевыми нарушениями выражается количественной и качественной неполноценностью их словаря. В этом аспекте уделяется большое внимание именно развитию словаря дошкольников с речевыми нарушениями, поскольку, с одной стороны, у этих детей, имеющих нормативный интеллект, является сохранным словесно-логическое мышление и собственно осознание времени обозначаемых ситуаций [Корнев, 2006; Мурашова, 2022; Гончарова, 2002]. С другой стороны, именно из-за отмечаемых трудностей усвоения дошкольниками с речевым недоразвитием различных лексических категорий актуализация в речи абстрактной лексики наречий, отвечающих на вопрос «когда?», отражающих временные отношения, вызывает наибольшие сложности. Детям трудно понять временные отношения из-за отсутствия наглядных и тактильных форм, освоить соответствующую лексику, что вторично может негативно влиять на их временные представления и в целом на познавательное развитие [Калягин, Овчинникова, 2007; Петрова, Калягин, Кондратьева, 2021]. Следовательно, у старших дошкольников с речевыми нарушениями из-за рассогласованности в развитии словесно-логического мышления и речи затрудняется использование вербальных средств для обозначения временных представлений в лексике наречий, что тормозит познавательное и речевое развитие, а наряду с этим затрудняет полноценное формирование у них предпосылок к обучению школе. Вместе с тем в литературе встречается мало исследований о соотношении состояния лексики временных отношений со структурой речевого дефекта с целью определения эффективных путей психологического и логопедического воздействия.

Вышеизложенное вызывает необходимость поиска результативных путей целенаправленной работы специалистов по вербализации временных представлений детей дошкольного возраста с речевыми нарушениями.

Организация и методы исследования

Цель исследования: изучить состояние лексики временных отношений старших дошкольников с нарушениями речи и предложить рекомендации специалистам по организации работы, направленной на преодоление детьми трудностей вербализации временных представлений.

Задачи:

1) изучить и охарактеризовать адекватность вербализации лексики наречий времени дошкольников 6–7 лет с нарушениями речи, выявить уровни состояния лексики временных отношений;

2) сопоставить уровни состояния лексики временных отношений старших дошкольников с речевыми нарушениями с их с актуальным логопедическим статусом;

3) предложить рекомендации дифференцированной работы специалистов по преодолению трудностей вербализации временных представлений у старших дошкольников с речевыми нарушениями.

Методами исследования явились: теоретический; анамнестический диагностический, количественной и качественной обработки результатов. Расчет средних показателей оценок на изучение лексики наречий детей 6–7 лет с нарушениями речи осуществлялся с помощью *T*-критерия по стандартному статистическому пакету для анализа данных научного исследования Statistika-10. Исследование проводилось на базе двух детских садов Иркутска: МБДОУ «Детский сад № 2», «Детский сад № 10». Выборка представлена 33 обучающимися из трех групп компенсирующей направленности для детей с тяжелыми нарушениями речи (ТНР), возраст всех испытуемых составлял 6–7 лет.

Изучение детских медицинских карт дошкольных образовательных учреждений (ДОУ) и проведенный скрининг актуального психоречевого развития [Инденбаум, Мурашова, 2021] показали, что у всех испытуемых наблюдался нормальный биологический слух, интеллектуальное развитие по возрасту. У одного ребенка по заключению врача-психиатра в анамнезе была моторная алалия (далее МА). По логопедическим заключениям у двоих детей наблюдалось фонетико-фонематическое недоразвитие (ФФН), у одного – общее недоразвитие речи (ОНР) II уровня, выход из МА, у 24 дошкольников – ОНР III уровня, у шести – ОНР IV уровня (по Р. Е. Левиной, Т. Б. Филичевой) [Основы теории и практики ... , 2013; Филичева, 2000].

Для изучения адекватности вербализации лексики наречий времени была проведена диагностика на основе методики исследования лексики Р. И. Лалаевой, Н. В. Серебряковой [2001]. Диагностика состояния лексики временных отношений объединяла четыре блока. Каждый блок включал по четыре пробы, которые предъявлялись ребенку в индивидуальной форме. Первый блок был направлен на изучение адекватности вербализации лексики наречий времени суток. Второй блок предполагал исследование адекватности вербализации лексики наречий времени года. Третий блок был нацелен на исследование адекватности вербализации лексики наречий прошедшего, настоящего и будущего времени. В четвертом блоке определялась адекватность вербализации наречий времени по возможности подбора антонимов. Следует отметить, что все синонимичные ответы детей, отражавшие адекватное восприятие и осознание ими времени обозначаемых ситуаций и их элементов по отношению к моменту вербализации, расценивались однозначно как верные.

По критериям оценки навыков выполнения диагностических заданий каждый верный ответ ребенка с первого предъявления задания оценивался в 1 балл. Если ребенок отвечал верно после ошибочного ответа, при этом справлялся с помощью наводящих вопросов, то ответ измерялся в 0,5 балла. Неверный ответ ребенка (помощь взрослого не принималась) оценивался в 0 баллов. Максимальное определенное количество баллов по четырем заданиям в каждом блоке – 4, соответственно, по всем четырем блокам максимальная сумма составляла 16 баллов. Полученные данные позволяли выделить три уровня состояния лексики временных отношений:

1) 12–16 баллов – достаточный уровень, состояние лексики временных отношений соответствует возрасту;

2) 9–11 баллов – удовлетворительный уровень, состояние лексики временных отношений отстает от возрастной нормы;

3) 8 баллов и ниже – неудовлетворительный уровень, состояние лексики временных отношений грубо отстает от возрастной нормы.

Впоследствии выявленные в процессе диагностики уровни лексики временных отношений испытуемых сопоставлялись со структурой их речевого дефекта.

Результаты исследования и их обсуждение

Обратимся к анализу результатов исследования состояния лексики временных отношений детей 6–7 лет с нарушениями речи.

Данные, полученные после выполнения детьми заданий первого блока, направленных на изучение адекватности вербализации лексики наречий времени суток (табл. 1), свидетельствуют, что больше всего дети затруднялись в употреблении наречия «днем». Средние показатели во второй пробе достоверно ниже, чем в первой (при $p < 0,02$), третьей (при $p < 0,01$) и четвертой (при $p < 0,001$). Как видим, достоверно успешнее испытуемыми вербализовалось наречие «ночью» (от $p < 0,02$ до $p < 0,001$).

Таблица 1

Средние показатели оценок в первом блоке диагностических заданий на изучение адекватности вербализации лексики наречий времени суток испытуемых 6–7 лет ($N = 33$)

Средние показатели ($M \pm m$)			
Проба 1 (УТРОМ)	Проба 2 (ДНЕМ)	Проба 3 (ВЕЧЕРОМ)	Проба 4 (НОЧЬЮ)
0,83±0,35	0,56±0,50	0,85±0,32	0,98±0,09

Примечание: 1 и 2 – $p < 0,02$; 1 и 3 – НД; 1 и 4 – $p < 0,02$; 2 и 3 – $p < 0,01$; 2 и 4 – $p < 0,001$; 3 и 4 – $p < 0,02$.

Для иллюстрации типичных трудностей в выполнении заданий первого блока приведем пример качественного анализа ответов испытуемого Я., 6 лет 9 мес., ОНР III уровня. В первой пробе при ответе на вопрос «Когда дети просыпаются и идут в детский сад?» вместо «утром» сказал: «Когда темно, вечером, что ли...». Проба 2: на вопрос «Когда дети в детском саду занимаются?» ответил: «Солнце встает и уже занятия, в середине». В третьей пробе на вопрос «Когда дети в детском саду играют и ждут родителей с работы?»

верно ответил: «Вечером». В четвертой пробе безошибочно ответил на вопрос «Когда дети спят дома в своих кроватях?», что «ночью». Таким образом, старший дошкольник верно выполнил лишь половину предложенных заданий.

Анализ результатов выполнения заданий второго блока, направленных на изучение адекватности вербализации лексики наречий времени года (табл. 2), обнаружил, что большинство детей уверенно использовали наречие «зимой». Средние показатели в первой пробе достоверно выше, чем во второй, третьей и четвертой пробах (при $p < 0,01$). Менее успешно вербализировались наречия «весной», «осенью» и «летом». Разница в средних показателях по второй, третьей и четвертой пробам незначительна. Относительно всех данных этот диагностический блок был выполнен более успешно. В то же время большинство ошибок в ответах на вопросы были вызваны путаницей представлений об осени и весне. Например, отвечали: «весной, ой, то есть осенью», «осенью, а, нет, весной». Вероятно, это объясняется тем, что труднодифференцируемые времена года еще недостаточно соотносятся с характерными признаками и освоены детьми с ТНР на уровне механического запоминания.

Таблица 2

Средние показатели оценок во втором блоке диагностических заданий на изучение адекватности вербализации лексики наречий времени года испытуемых 6–7 лет ($N = 33$)

Средние показатели ($M \pm m$)			
Проба 1 (ЗИМОЙ)	Проба 2 (ВЕСНОЙ)	Проба 3 (ЛЕТОМ)	Проба 4 (ОСЕНЬЮ)
0,96±0,17	0,75±0,35	0,78±0,35	0,75±0,35

Примечание: 1 и 2 – $p < 0,01$; 1 и 3 – при $p < 0,01$; 1 и 4 – при $p < 0,01$; 2 и 3 – НД; 2 и 4 – НД; 3 и 4 – НД.

Примером качественного анализа служат ответы на вопросы второго блока испытуемой Ю., 6 лет 11 мес., ОНР III уровня. Проба 1: на вопрос «Когда бывает снежная метель?» успешно ответила: «Зимой». Проба 2: на вопрос «Когда бывает звонкая капель?» сначала ответила: «Осенью». Затем, после наводящего вопроса, исправилась: «Ой, весной». Проба 3: на вопрос «Когда в лесу зацветают жарки?» верно сказала, что «летом». Проба 4: на вопрос «Когда с деревьев опадают листья?» ответила, что «весной», затем, после уточнения, исправилась: «Ой, я перепутала, осенью». Как видим, девочка выполнила все четыре пробы верно, но две из них самостоятельно, с первого раза, а две другие – только с помощью наводящих вопросов взрослого.

Анализ результатов выполнения заданий третьего блока, направленных на изучение адекватности вербализации лексики наречий прошедшего, настоящего и будущего времени (табл. 3), свидетельствует об очевидных затруднениях испытуемых в актуализации данных наречий. Несколько успешнее вербализируется наречие «вчера», однако средние показатели по нему незначительно выше, чем в остальных заданиях. Различия по всем четырем пробам определяются как недостоверные.

Таблица 3

Средние показатели оценок в третьем блоке заданий на изучение адекватности вербализации лексики наречий прошедшего, настоящего и будущего времени испытуемых 6–7 лет ($N = 33$)

Средние показатели ($M \pm m$)			
Проба 1 (ВЧЕРА)	Проба 2 (СЕГОДНЯ)	Проба 3 (СЕЙЧАС)	Проба 4 (ЗАВТРА)
0,59±0,49	0,40±0,49	0,54±0,48	0,47±0,48

Примечание: 1 и 2 – НД; 1 и 3 – НД; 1 и 4 – НД; 2 и 3 – НД; 2 и 4 – НД; 3 и 4 – НД.

Для иллюстрации трудностей в выполнении заданий третьего блока приведем пример ответов испытуемой Д., 6 лет 10 мес., ОНР III уровня. Проба 1: на вопрос «Дождь прошел, потом ночь прошла, можно ли сказать, что дождь прошел сегодня?» вместо «нет, вчера» ответила: «Да, днем». Проба 2: на вопрос (направить взгляд ребенка на окно) «Солнечный *день* когда?» вместо «сегодня» или «сейчас» ответила: «Утром». Проба 3: на вопрос «Ты отвечаешь на мои вопросы когда?» верно ответила: «Сейчас». В четвертой пробе на вопрос «Пройдет ночь, ты опять придешь в детский сад, можно ли сказать, что это будет послезавтра?» ошибочно ответила наречием частей суток: «Нет, утром». Итак, ребенок верно выполнил лишь одну пробу – «сейчас».

Анализ данных, полученных после выполнения заданий четвертого блока, предполагающего подбор антонимов наречий времени (табл. 4), обнаружил, что средние показатели оценок в первой пробе несущественно отличаются по сравнению со средними показателями второй.

Таблица 4

Средние показатели оценок в четвертом блоке диагностических заданий на изучение адекватности вербализации антонимов наречий времени испытуемых 6–7 лет ($N = 33$)

Средние показатели ($M \pm m$)			
Проба 1 (давно – недавно)	Проба 2 (никогда – всегда)	Проба 3 (поздно – рано)	Проба 4 (сначала – напоследок, потом)
0,18±0,39	0,32±0,46	0,61±0,48	0,03±0,17

Примечание: 1 и 2 – НД; 1 и 3 – $p < 0,001$; 1 и 4 – $p < 0,05$; 2 и 3 – $p < 0,02$; 2 и 4 – $p < 0,01$; 3 и 4 – $p < 0,001$.

При этом в первой пробе показатели достоверно ниже, чем в третьей ($p < 0,001$) и четвертой ($p < 0,05$). Во второй пробе средние оценки значимо ниже, чем в третьей ($p < 0,02$), и достоверно выше, чем в четвертой ($p < 0,01$). В четвертой пробе зафиксированы достоверно самые низкие показатели оценок (от $p < 0,05$ до $p < 0,001$). Наиболее результативно дети употребляли наречие «рано» (от $p < 0,02$ до $p < 0,001$).

В качестве примера представим ответы на вопросы четвертого блока испытуемого К., 7 лет, ОНР III уровня. Проба 1: на вопрос «Старый рюкзак купили давно, а новую сумку купили когда?» вместо ответа «недавно» употребил «летом». Проба 2: на вопрос «Уходить из детсада одному нельзя никогда, а как отпросился, с родителями можно когда?» верно ответил: «Всегда». Проба 3: на вопрос «Мальчик опоздал в детский сад, он встал поздно, а надо

было встать когда?» правильно подобрал наречие «рано». Проба 4 предполагала ответ «напоследок» (потом, после). На просьбу ответить одним словом на вопрос «За обедом суп, второе и компот. Суп едят сначала, а компот когда?» ответил фразой: «Когда супа нет уже». Таким образом, ребенок верно выполнил две пробы из четырех.

По полученным во всех блоках исследования данным выводились уровни состояния лексики временных отношений. Процентное распределение испытуемых в зависимости от уровня состояния лексики временных отношений обнаружило, что максимальное количество обследуемых (60 %) демонстрируют неудовлетворительный уровень. Наименьшее число (10 %) детей с ТНР достигло достаточного уровня. Удовлетворительный уровень показали 30 % испытуемых. В табл. 5 представлена средняя частота встречаемости старших дошкольников с ТНР с разными уровнями.

Таблица 5

Средняя частота встречаемости испытуемых 6–7 лет с разными уровнями состояния лексики временных отношений ($N = 33$)

Средние показатели частоты встречаемых уровней ($M \pm m$)			p
1. Достаточный	2. Удовлетворит.	3. Неудовлетв.	
1,09±0,29	1,33±0,48	1,60±0,49	1 и 2: $p < 0,04$ 1 и 3: $p < 0,001$ 2 и 3: НД

Мы можем наблюдать, что с достаточным уровнем дошкольников с ТНР встречается значимо реже, чем с удовлетворительным (при $p < 0,04$), и достоверно меньше, чем с неудовлетворительным (при $p < 0,001$). Разница в средней встречаемости детей с удовлетворительным и неудовлетворительным уровнями состояния лексики временных отношений несущественна.

Соотнесение уровня состояния лексики временных отношений с логопедическим статусом дошкольников с нарушениями речи позволило выявить, что на неудовлетворительном уровне оказалось 18 детей с ОНР III уровня, один – с ОНР IV уровня, еще один ребенок с ОНР II уровня. Удовлетворительного уровня достигло шесть дошкольников с ОНР III уровня и четыре ребенка с ОНР IV уровня. Достаточного уровня достигли двое детей с ФФН и один ребенок с ОНР IV уровня.

Итак, состояние лексики временных отношений детей 6–7 лет с ТНР не всегда ожидаемо соотносится со структурой речевого дефекта. Следовательно, деятельность специалистов ДОУ необходимо дифференцировать в зависимости от выявленного у детей уровня состояния лексики временных отношений.

С детьми, имеющими нарушения речи, достигшими достаточного уровня состояния лексики временных отношений, рекомендуем проводить психологию и логопеду развивающую работу с целью дальнейшего совершенствования у них вербализации временных отношений в лексике наречий. Для этого предлагаем в каждое групповое психологическое занятие по развитию познавательных процессов как его обязательный компонент включать одну-две дидактические игры, развивающие временные представления. Одновременно логопеду необходимо на индивидуальных занятиях по коррекции недостатков

произносительной стороны речи на этапе автоматизации каждого поставленного звука использовать не только традиционные части речи (существительные, прилагательные, глаголы), но и обязательно наречия времени с сопутствующим объяснением смыслового значения нового слова. Например, при автоматизации звука [Р] можно использовать следующие упражнения:

1) образование наречий от существительных, обозначающих части суток: утро – утром; вечер – вечером;

2) ответы на вопросы типа «Когда ходили на экскурсию?» (Вчера); «когда будет выходной день?» (Завтра);

3) выбор ответа из двух предложенных. Например: «Сегодня утром проснулись когда – поздно или рано?» (Рано) «Чтобы маме успеть собраться на работу, надо встать поздно или спозаранок?» (Спозаранок);

4) подбор синонимов и антонимов наречий. Слова-друзья: спозаранок – рано. Слова-наоборот: утром – вечером.

С детьми, показавшими удовлетворительный уровень состояния лексики наречий, наряду с вышеописанной психологической и логопедической деятельностью на групповых и индивидуальных занятиях предлагаем усилить коррекционно-развивающее воздействие работой психолога и логопеда с воспитателями и родителями. Для чего все отработанные на занятиях с психологом и логопедом игры по развитию временных представлений и упражнения на автоматизацию поставленных звуков на материале наречий времени включать как закрепление в задания воспитателям в тетради взаимосвязи специалистов, эти же упражнения рекомендуем для отработки дома с родителями.

С детьми с неудовлетворительным уровнем состояния лексики наречий рекомендуем повысить результативность психолого-педагогического воздействия дополнительной работой воспитателя под руководством психолога и логопеда. Для этого психолог и логопед включают в недельную сетку воспитательских занятий дополнительное подгрупповое, которое можно проводить в игровой форме во второй половине дня, в вечерний отрезок времени. Содержанием таких занятий будут служить дидактические игры, предложенные психологом, на развитие временных представлений, а логопедом – на развитие лексики наречий времени. Соответственно, картотеку игр составляют воспитателю психолог и логопед. Такие игры и упражнения необходимо проводить одновременно по следующим направлениям: развитие временных представлений и лексики наречий времени суток; развитие временных представлений и лексики наречий времени года; развитие временных представлений и лексики наречий прошедшего, настоящего и будущего времени.

Таким образом, у детей будут совершенствоваться временные представления, улучшится адекватность их вербализации, что будет способствовать полноценному познавательному и речевому развитию, а в целом повышению эффективности формирования готовности к школьному обучению.

Выводы

Проведенное исследование позволило сделать следующие выводы.

1. Дети 6–7 лет с речевыми нарушениями редко демонстрируют достаточный уровень состояния лексики временных отношений, чаще всего у них обнаруживается неудовлетворительный уровень. Треть детей показывают удовлетворительный уровень.

2. У детей 6–7 лет с нарушениями речи состояние лексики временных отношений не всегда соотносится со структурой речевого дефекта. Соответственно, психологическую и логопедическую деятельность необходимо дифференцировать в зависимости от выявленного у них уровня состояния лексики временных отношений.

3. Для детей с достаточным уровнем состояния лексики временных отношений с целью его дальнейшего совершенствования рекомендуем специалистам проводить работу по развитию временных представлений на групповых психологических занятиях и закреплять лексику наречий времени на индивидуальных логопедических занятиях.

4. Для дошкольников с удовлетворительным уровнем предлагается та же работа психолога и логопеда, что и для достигших достаточного, с усилением взаимодействия с воспитателями и родителями.

5. Для детей с неудовлетворительным уровнем необходимо ко всему прочему проведение дополнительных игровых занятий воспитателя под руководством психолога и логопеда.

Список литературы

Бондарко А. В. Темпоральность. Вступительные замечания // Теория функциональной грамматики. Темпоральность. Модальность. Л. : Наука, 1990. С. 5–10.

Бурдина И. В. Лексико-семантические способы выражения категории времени в онтогенезе речи : дис. ... канд. филол. наук. М., 1997. 149 с.

Виноградов В. В. Основные типы лексических значений слов // Лексикология и лексикография. Избр. тр. М. : Наука, 1977. С. 178–196.

Волосовец Т. В. Преодоление общего недоразвития речи у дошкольников : учеб.-метод. пособие. М. : Ин-т общегуманит. исслед., 2008. 224 с.

Выготский Л. С. Мышление и речь. М. : АСТ, 2022. 576 с.

Гальперин И. Р. Текст как объект лингвистического исследования. М. : УРРС, 2005. 137 с.

Гак В. Г. Пространство времени // Языковые преобразования. М. : Школа Языка русской культуры, 2000. 763 с.

Гвоздев А. Н. Вопросы изучения детской речи. М. : Детство-Пресс, 2007. 471 с.

Гончарова В. А. Общие и специфические особенности формирования лексики у дошкольников с различными нарушениями речи : дис. ... канд. пед. наук. СПб., 2002. 286 с.

Инденбаум Е. Л., Мурашова И. Ю. Экспресс-диагностика психоречевого развития дошкольников в подготовительной группе // Воспитание и обучение детей с нарушениями развития. 2021. № 7. С. 62–72.

Калягин В. А., Овчинникова Т. С. Логопсихология. М. : Академия, 2007. 320 с.

Ковшиков В. А., Глухов В. П. Психолингвистика. Теория речевой деятельности. М. : АСТ : Астрель, 2007. 318 с.

Корнев А. Н. Основы логопатологии детского возраста: клинические и психологические аспекты. СПб. : Речь, 2006. 380 с.

Королев В. Д. Отражение в речевом онтогенезе взаимосвязи пространственных и временных отношений и средств их языкового выражения в речи // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. 2011. № 131. С. 222–226.

Лалаева Р. И., Серебрякова Н. В. Формирование лексики и грамматического строя у дошкольников с общим недоразвитием речи. СПб. : СОЮЗ, 2001. 240 с.

- Лурия А. Р. Письмо и речь: Нейролингвистические исследования. М.: Академия, 2002. 352 с.
- Мурашова И. Ю. Развитие лексико-грамматических средств языка и связной речи: рабочая программа, конспекты логопедических занятий, рекомендации: учеб.-метод. пособие. Иркутск: Изд-во ИГУ, 2022. 321 с.
- Мурашова И. Ю., Обухова Т. В. Особенности развития мыслительных операций у старших дошкольников с общим недоразвитием речи // Перспективы развития науки и образования: сб. науч. тр. по материалам IV Междунар. науч.-практ. конф. / под ред. А. В. Туголукова. М.: ИП Туголуков А. В., 2016. С. 72–75.
- Основы теории и практики логопедии / Р. Е. Левина [и др.] / под ред. Р. Е. Левиной. М.: Альянс, 2013. 366 с.
- Переслени Л. И. Психология детей с нарушениями речи // Основы специальной психологии / под ред. Л. В. Кузнецовой. М.: Академия, 2003. С. 227–267.
- Петрова А. В., Калягин В. А., Кондратьева С. Ю. Особенности временных представлений у дошкольников с тяжелыми нарушениями речи // Альманах Герценовский университет. 2021. № 46. URL <https://alldef.ru/ru/articles/almanac-46/features-of-temporal-representations-in-preschoolers-with-severe-speech-impairments> (дата обращения: 27.02.2023).
- Потаенко Н. А. Категория времени и ее выражение в лексико-семантической системе языка: дис. ... канд. филол. наук. М., 1980. 206 с.
- Рубинштейн С. Л. Человек и мир. М. [и др.]; Питер, 2012. 224 с.
- Специальная психология. В 2 т. / В. И. Лубовский [и др.] / под ред. В. И. Лубовского. М.: Юрайт. 2014. Т. 1. 428 с.
- Сударева О. Г. Ранние этапы освоения детьми временных отношений и способов их языкового выражения // Семантические категории в детской речи / отв. ред. С. Н. Цейтлин. СПб.: Нестор-История, 2007. С. 78–134.
- Широкова Е. Н. Темпоральный код русского языка как репрезентант понятийной категории времени: дис. ... д-ра филол. наук. М., 1980. 206 с.
- Филичева Т. Б. Особенности формирования речи у детей дошкольного возраста: монография. М.: Изд-во МГОПУ, 2000. 314 с.
- Цейтлин С. Н. Язык и ребенок: Лингвистика детской речи: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. М.: ВЛАДОС, 2000. 240 с.
- Evans V. The structure of time: Language, meaning, and temporal cognition. Amsterdam; Philadelphia, 2004. 265 p.
- Jacobson B. Adverbs: Prepositions and conjunctions in English. A study in Gradience // Studia Lingüistica. 1977. Vol. 31, N 1. P. 38–64.

References

- Bondarko A.V. Temporalnost. Vstupitelnye zamechaniya [Temporality. Introductory remarks]. *Teoriya funkcionalnoj grammatiki. Temporalnost. Modalnost* [Theory of functional grammar. Temporality]. Leningrad, Nauka Publ., 1990, pp. 5-10. (in Russian)
- Burdina I.V. *Leksiko-semanticheskie sposoby vyrazheniya kategorii vremeni v ontogeneze rechi* Diss. ... kand. filol. nauk [Lexico-semantic ways of expressing the category of time in the ontogenesis of speech Cand. sci. diss.]. Moscow, 1997, 149 p. (in Russian)
- Vinogradov V.V. Osnovnye tipy leksicheskikh znachenij slov [The main types of lexical meanings of words]. *Leksikologiya i leksikografiya. Izbrannye Trudy* [Lexicology and lexicography. Selected works]. Moscow, Nauka Publ., 1977, pp. 178-196. (in Russian)
- Volosovec T.V. *Preodolenie obshchego nedorazvitiya rechi u doshkolnikov: uchebno-metodicheskoe posobie* [Overcoming the general underdevelopment of speech in preschoolers: an educational and methodological guide]. Moscow, Institute of General Humanitarian Studies Publ., 2008, 224 p. (in Russian)
- Vygotskij L.S. *Myshlenie i rech* [Thinking and speech]. Moscow, AST Publ., 2022, 576 p. (in Russian)
- Galperin I.R. *Tekst kak objekt lingvisticheskogo issledovaniya* [Text as an object of linguistic research]. Moscow, URRS Publ., 2005, 137 p.

Gak V.G. Prostranstvo vremeni [Space of time]. *Yazykovye preobrazovaniya* [Language transformations]. Moscow, Shkola Yazyki russkoi kultury Publ., 2000, 763 p. (in Russian)

Gvozdev A.N. *Voprosy izucheniya detskoj rechi* [Questions of studying children's speech]. Moscow, Detstvo-Press Publ., 2007, 471 p. (in Russian)

Goncharova V.A. *Obshchie i specificheskie osobennosti formirovaniya lek-siki u doshkolnikov s razlichnymi narusheniyami rechi* Diss. ... kand. ped. nauk [General and specific features of the formation of vocabulary in preschoolers with various speech disorders. Cand. sci. diss.]. Saint Petersburg, 2002, 286 p. (in Russian)

Indenbaum E.L., Murashova I.Yu. Ekspress-dagnostika psihorechevogo razvitiya doshkolnikov v podgotovitelnoj grupe [Express diagnostics of psychorechological development of preschoolers in the preparatory group]. *Vospitanie i obuchenie detej s narusheniyami razvitiya* [Education and training of children with developmental disabilities], 2021, no. 7, pp. 62-72. (in Russian)

Kalyagin V.A., Ovchinnikova T.S. *Logopsihologiya* [Logopsychology]. Moscow, Academy Publ., 2007, 320 p. (in Russian)

Kovshikov V.A., Gluhov V.P. *Psiholingvistika. Teoriya rechevoj deyatel'nosti* [Theory of speech activity]. Moscow, AST, Astrel Publ., 2007, 318 p. (in Russian)

Kornev A.N. *Osnovy logopatologii detskogo vozrasta: klinicheskie i psihologicheskie aspekty* [Fundamentals of speech pathology of childhood: clinical and psychological aspects]. Saint Petersburg, Rech Publ., 2006, 380 p. (in Russian)

Korolev V.D. Otrazhenie v rechevom ontogeneze vzaimosvyazi prostranstvennyh i vremennyh otnoshenij i sredstv ih yazykovogo vyrazheniya v rechi [Reflection in speech ontogenesis of the interrelation of spatial and temporal relations and the means of their linguistic expression in speech]. *Izvestiya Rossijskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A.I. Gercena* [Izvestia: Herzen University Journal of Humanities & Sciences], 2011, no. 131, pp. 222-226. (in Russian)

Lalaeva R.I., Serebryakova N.V. *Formirovanie leksiki i grammaticheskogo stroya u doshkolnikov s obshchim nedorazvitiem rechi* [Formation of vocabulary and grammatical structure in preschoolers with general speech underdevelopment]. Saint Petersburg, SOYuZ Publ., 2001, 240 p. (in Russian)

Luriya A.R. *Pismo i rech: Neurlingvisticheskie issledovaniya* [Writing and Speech: Neurolinguistic studies]. Moscow, Academy Publ., 2002, 352 p. (in Russian)

Levina R.E. et. al. (ed. by Levina R.E.) *Osnovy teorii i praktiki logopedii* [Fundamentals of the theory and practice of speech therapy]. Moscow, Alliance Publ., 2013, 366 p. (in Russian)

Murashova I.Yu. *Razvitie leksiko-grammaticheskikh sredstv yazyka i svyaznoj rechi: rabochaya programma, konspekty logopedicheskikh zanyatij, rekomendacii: uchebno-metodicheskoe posobie* [Development of lexical and grammatical means of language and connected speech: work program, summaries of speech therapy classes, recommendations: educational and methodological manual]. Irkutsk, IGU Publ., 2022, 321 p. (in Russian)

Murashova I.Yu., Obuhova T.V. (ed. by Tugolukova A.V.) *Osobennosti razvitiya myslitel'nyh operacij u starshih doshkolnikov s obshchim nedorazvitiem rechi* [Features of the development of mental operations in older preschoolers with general speech underdevelopment]. *Perspektivy razvitiya nauki i obrazovaniya: sbornik nauchnyh trudov po materialam IV mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoi konferencii* [Prospects for the development of science and education: a collection of scientific papers based on the materials of the IV International Scientific and Practical Conference]. Moscow, Tugolukov A.V. Publ., 2016, pp. 72-75. (in Russian)

Peresleni L.I. (ed. by Kuznecovoj L.V.) *Psihologiya detej s narusheniyami rechi*. [Psychology of children with speech disorders]. *Osnovy specialnoj psihologii* [Fundamentals of special psychology]. Moscow, Academy Publ., 2003, pp. 227-267. (in Russian)

Petrova A.V., Kalyagin V.A., Kondratieva S.Yu. *Osobennosti vremennyh predstavlenij u doshkolnikov s tyazhelymi narusheniyami rechi* [Features of temporal representations in preschoolers with severe speech disorders]. *Almanah Instituta korrekcionnoj pedagogiki* [Almanac of Herzen University], 2021, no. 46. Available at: <https://alldf.ru/ru/articles/almanac-46/features-of-temporal-representations-in-preschoolers-with-severe-speech-impairments> (date of access: 27.02.2023). (in Russian)

Potaenko N.A. Kategoriya vremeni i ee vyrazhenie v leksiko-semanticheskoy sisteme yazyka. Diss. ... kand. filol. nauk [The category of time and its expression in the lexico-semantic system of the language. Cand. sci. diss.]. Moscow, 1980, 206 p. (in Russian)

Rubinshtejn S.L. *Chelovek i mir* [Man and the world]. Moscow [et al.], Peter Publ., 2012, 224 p. (in Russian)

Lubovskij V.I. (ed.) *Spe-cialnaya psihologiya. V 2 t. Pod red. V. I. Lubovskogo* [Special psychology. In 2 vols. Edited by V. I. Lubovsky]. 7th ed., reprint. and additional. Moscow, Yurayt Publ., 2014, vol. 1, 428 p. (in Russian)

Sudareva O.G. (ed. by S.N. Cejtlin) *Rannie etapy osvoeniya detmi vremennyh otnoshenij i sposobov ih yazykovogo vyrazheniya* [Early stages of children's development of temporary relationships and ways of their linguistic expression]. *Semanticheskie kategorii v detskoj rechi* [Semantic categories in children's speech]. Saint Petersburg, Nestor-Istoriya Publ., 2007, pp. 78-134. (in Russian)

Shirokova E.N. *Temporalnyj kod russkogo yazyka kak reprezentant po-nyatijnoj kategorii vremeni. Diss. ... dokt. filol. nauk* [The temporal code of the Russian language as a representative of the conceptual category of time. Doct. sci. diss.]. Moscow, 1980, 206 p. (in Russian)

Filicheva T.B. *Osobennosti formirovaniya rechi u detej doshkolnogo vozrasta* [Features of speech formation in preschool children: monograph]. Moscow, MGOPU Publ., 2000, 314 p. (in Russian)

Cejtlin S.N. *Yazyk i rebenok: Lingvistika detskoj rechi* [Language and the child]. Moscow, VLADOS Publ., 2000, 240 p. (in Russian)

Evans V. *The structure of time: Language, meaning, and temporal cognition*. Amsterdam, Philadelphia, 2004, 265 p.

Jacobson B. *Adverbs: Prepositions and conjunctions in English. A study in Gradience. Studia Lingüistica*, 1977, vol. 31, no. 1, pp. 38-64.

Сведения об авторах

Мурашова Ирина Юрьевна
кандидат психологических наук, доцент
Иркутский государственный университет
Россия, 664003 г. Иркутск, К. Маркса, 1
e-mail: irinangarsk@yandex.ru

Абдрахманова Русина Альфридовна
студент
Иркутский государственный университет
Россия, 664003 г. Иркутск, К. Маркса, 1
e-mail: rusina-z@yandex.ru

Information about the authors

Murashova Irina Juryevna
Candidate of Sciences (Psychology),
Associate Professor
Irkutsk State University
1, K. Marx st., Irkutsk, 664003,
Russian Federation
e-mail: irinangarsk@yandex.ru

Abdrakhmanova Rusina Alfridovna
Student
Irkutsk State University
1, K. Marx st., Irkutsk, 664003,
Russian Federation
e-mail: rusina-z@yandex.ru