



Серия «Психология»  
2023. Т. 44. С. 29–43  
Онлайн-доступ к журналу:  
<http://izvestiapsy.isu.ru/ru>

---

---

ИЗВЕСТИЯ  
Иркутского  
государственного  
университета

---

---

Научная статья

УДК 159.955  
<https://doi.org/10.26516/2304-1226.2023.44.29>

## Возрастная изменчивость показателей интеллектуального развития на разных этапах дошкольного детства

Ю. А. Лаптева\*

*Кемеровский государственный университет, г. Новокузнецк, Россия*

**Аннотация.** Рассмотрены общая характеристика, взаимосвязь и последовательность этапов становления компонентов интеллектуального развития детей в период дошкольного детства. Установлено, что критерии интеллектуального развития детей правомерно рассматривать через оценку ключевых интеллектуальных действий, развернутость речевых действий, гибкость, динамичность образов и представлений об окружающем мире. Эмпирическое исследование возрастной динамики показателей интеллектуального развития организовано на выборке детей 5, 6 и 7-го годов жизни ( $n = 199$ ). В ходе исследования выявлены различия средних значений показателей интеллектуального развития в трех возрастных группах, определен тип траектории развития показателей при помощи схемы трех точек развития ребенка, отмечены различия содержания показателей, которым овладел дошкольник к определенному возрасту.

**Ключевые слова:** дети дошкольного возраста, развитие мышления, перцептивная зрелость, невербальное мышление, вербальное мышление, интеллектуальное развитие.

---

**Для цитирования:** Лаптева Ю. А. Возрастная изменчивость показателей интеллектуального развития на разных этапах дошкольного детства // Известия Иркутского государственного университета. Серия Психология. 2023. Т. 44. С. 29–43. <https://doi.org/10.26516/2304-1226.2023.44.29>

---

Original article

## Age-Related Changes of the Indicators of Intellectual Development at Various Stages of a Preschool Period

Yu. A. Lapteva\*

*Kemerovo State University, Novokuznetsk, Russian Federation*

**Abstract.** The article considers common features, interrelation, and sequence of stages in the development of intellectual development components in preschoolers. It has been found that it is reasonable to view the criteria of children's intellectual development through the assessment of key intellectual acts, extended speech acts, flexibility and liveliness of images and views of natural world. The empirical study of age changes of indicators of intellectual development has been carried out on the sample of 5, 6, and 7-year-olds ( $n = 199$ ). The study has found difference of average values of indicators of intellectual development in three age groups. The authors have identified the type of the way of development of indicators with the help of the graphic of three points of child's development. The study has found difference in the value of indicators the child has achieved by a certain age period.

---

© Лаптева Ю. А., 2023

\*Полные сведения об авторе см. на последней странице статьи.  
For complete information about the author, see the last page of the article.

**Keywords:** preschoolers, development of thinking skills, perceptive maturity, nonverbal thinking, verbal thinking, intellectual development.

**For citation:** Lapteva Yu.A. Age-Related Changes of the Indicators of Intellectual Development at Various Stages of a Preschool Period. *The Bulletin of Irkutsk State University. Series Psychology*, 2023, vol. 44, pp. 29-43. <https://doi.org/10.26516/2304-1226.2023.44.29> (in Russian)

## Введение

Реализация в современном дошкольном образовании принципа амплификации детского развития требует от педагогов понимания закономерностей психического развития детей, знания содержательных характеристик ключевых новообразований, разворачивающихся на разных этапах дошкольного детства. Необходимость оценки уровня индивидуально-психического развития детей обусловлена содержанием и целевыми ориентирами ФГОС ДО. С позиции современных образовательных стандартов знания как таковые уже не являются главным результатом обучения, в качестве образовательного результата выступают психологические новообразования, формируемые под его влиянием. На первый план выходят умения работать с информацией, самостоятельно добывать знания, использовать их для решения поставленных задач. Перед педагогами стоит задача скорее не зафиксировать уровень, пробелы и недостатки развития, а установить особенности и уровень развития определенной функции, выявить общие возрастные тенденции психического развития детей разных возрастных групп.

Интеллектуальное (умственное) развитие детей рассматривается одной из ключевых линий психического развития в период дошкольного детства. Компонентами интеллектуальной сферы чаще всего называют характеристики мышления, качества ума, отдельные когнитивные (интеллектуальные) функции, мыслительные операции, познавательные умения, актуализирующиеся на отдельных этапах онтогенеза. На наш взгляд, четкость понимания педагогами закономерностей и возрастной изменчивости показателей интеллектуального развития на этапах среднего и старшего дошкольного возраста позволит формировать оптимальные условия для их становления в рамках педагогического процесса.

Цель статьи – провести эмпирическое исследование возрастной динамики показателей интеллектуального развития детей на разных этапах дошкольного детства.

Дошкольное детство представляется как период наиболее интенсивных и динамичных изменений в психическом развитии детей, связанных с процессом и результатом формирования новой системы психических функций. Познавательные психические процессы, прежде всего восприятие, память, мышление, речь, воображение, занимают центральное место, так как их становление определяет характер и содержание познавательного (интеллектуального или умственного) развития дошкольников.

В традициях отечественной психологии под термином «интеллектуальное развитие дошкольников» понимаем процесс системных закономерных качественных и количественных изменений, связанных с накоплением си-

стемы знаний, усвоением способов познавательной деятельности, формированием мышления и воображения, необходимых для получения и преобразования детьми дошкольного возраста нового опыта.

В контексте нашего исследования мы не ставим задачу систематизировать научные представления в этой научной области, ограничимся лишь ссылками на отдельные работы, ставшие теоретическим основанием принятого нами диагностического исследования.

Значительное влияние на формирование современных научных представлений об умственном развитии дошкольников оказали исследования, предпринятые в отечественной науке в середине прошлого века. Большая часть современных изысканий опирается на закономерности и условия развития отдельных познавательных функций, представленные в работах Л. А. Венгера, А. В. Запорожца, А. А. Люблинской, В. С. Мухиной, Н. Н. Подьякова, Д. Б. Эльконина. Анализ результатов этих и других исследований позволяет рассмотреть характеристику, взаимосвязь и общую последовательность этапов становления компонентов интеллектуального развития детей.

Базисом интеллектуального развития детей становится последовательное закономерное формирование системы представлений и блоков памяти. Овладение детьми способностью действовать в плане представлений, которые являются результатом и формой накопленного дошкольниками опыта, обеспечено интенсивным развитием процессов и функций памяти. Образование представлений невозможно без активного анализа воспринимаемого опыта, установления связей между событиями, освоения перцептивных действий, логических форм запоминания, методов произвольного и рационального заучивания и т. п. [Психология детей дошкольного ... , 1964; Люблинская 1965; Развитие мышления и умственное ... , 1985].

Освоение перцептивных действий обеспечивает совершенствование чувственного познания дошкольника. По мере усложнения перцептивных задач дошкольник осваивает и учится пользоваться системами сенсорных эталонов, заданных обществом. Слово помогает фиксировать чувственный опыт, обобщает его, благодаря чему ребенок осуществляет переход от субъективной оценки воспринимаемых предметов и явлений к осознанию их объективных характеристик.

А. А. Люблинская [1965] указывает на то, что на протяжении всего дошкольного периода у ребенка, помимо динамики количественных показателей (объема сохраненных представлений), наблюдаются заметные качественные сдвиги. Так, схематичные, слитные, диффузные представления, характерные для детей раннего и младшего дошкольного возраста, постепенно приобретают осмысленный, дифференцированный, обобщенный характер, появляется системная и управляемая организация представлений, которую старший дошкольник начинает свободно использовать в разных ситуациях и для достижения целей своей деятельности.

Названные выше изменения в представлениях ребенка во многом определяются развитием мышления и речи. Возникновение и оформление плана внутренних действий обеспечивается активным включением дошкольника в

различные виды деятельности (сюжетно-ролевая игра, конструирование, лепка и др.), которые носят преимущественно моделирующий характер. Создание наглядных моделей становится новым способом преобразования опыта, обеспечивает усвоение знаков особого рода, а следовательно, становится универсальной формой опосредствования, ведет за собой развитие общих интеллектуальных способностей дошкольника. На этой основе наглядное моделирование и действия дошкольника с моделями рассматривается важным условием перехода от наглядно-действенного к наглядно-образному мышлению [Развитие мышления и умственное ... , 1985; Развитие познавательных способностей ... , 1986]. Использование знаково-символических средств (кодирование и декодирование информации, моделирование ситуаций и т. п.) в процессе обучения детей обеспечивает интеллектуальное развитие дошкольников [Власова, 2021].

Наглядно-образное мышление становится новым этапом интеллектуального развития и ключевым новообразованием детей среднего дошкольного возраста (у детей 3–4 лет недостаточно развито, незрело), которое характеризуется спецификой детских представлений и их оперированием. Спецификация и усложнение данного вида мышления протекает весь период дошкольного детства [Чикова, Диль-Илларионова, 2016].

Развитие знаковой функции сознания способствует овладению дошкольниками особым видом знака – наглядно-пространственными моделями, обеспечивает становление образно-схематического мышления, определяет возможность перейти от «внешней ориентировки структуры организации, характера взаимодействия их сознания с предметами, вещами и явлениями пространства жизни, к началу изучения их внутренней организации» [Казначеев, Ципцина, 2019, с. 73]. Наличие внутренних опор (схемы, рисунки), знаков, символов реальных предметов позволяет детям приступать к решению в уме достаточно сложных задач.

Способность отображать связи и отношения вещей, существующие объективно, помогает ребенку освоить такие знания, которые он не может усвоить на основе только словесного объяснения взрослого. Речевая деятельность направляет мысль ребенка, помогает формировать обобщения. По характеру детских вопросов можно судить о зарождении логического мышления. К концу старшего дошкольного возраста ребенок получает возможность оперировать достаточно абстрактными категориями, устанавливать отношения, выраженные в слове и не представленные в действии [Смирнова, 2008].

В рассказах дошкольники опираются на свой фактический опыт и знания, используют вымышленные факты, придумывают повествования, носящие творческий характер. В этой связи фундаментальным новообразованием дошкольного детства становится творческое (продуктивное) воображение. К старшему дошкольному возрасту воображение, первоначально практически неотделимое от реальных действий, протекает в психическом плане.

В младшем и среднем дошкольном возрасте воображение носит воссоздающий характер. Дети следуют образцам, воспроизводя одни и те же шаблонные сюжеты, используют способ опредмечивания. В 4–5 лет в процесс

воображения включается ступенчатое планирование. В 5–7 лет появляется целенаправленное планирование, помогающее детям заранее обдумывать идею, построить замысел предстоящей игры или рисунка. Целостный образ строится на основе способа включения [Мухина, 2006; Смирнова, 2008].

Е. Е. Кравцова [1991] развитие воображения в дошкольном возрасте представляет как движение от предметной ситуации к возникновению у ребенка особой позиции. На начальных этапах развития воображения ребенок осмысливает уже готовое содержание, т. е. идет от предмета к замыслу. В старшем дошкольном возрасте воображение характеризуется обратной направленностью, разворачивается от замысла к его предметному воплощению.

Место и взаимосвязь восприятия, памяти и воображения в функционировании детских представлений А. А. Люблинская [1965] рассматривает через обоснование четырех уровней, таких как: узнавание; вызванное или пассивное воспроизведение; свободное, произвольное использование имеющихся представлений; творческое воспроизведение.

Таким образом, на протяжении всего периода дошкольного детства происходит постепенная дифференциация внутренней и внешней сторон психической жизни ребенка. Произвольность и опосредованность психической жизни выступают главными характеристиками познавательных функций.

В настоящее время дискуссионным остается вопрос определения показателей интеллектуального развития детей.

Л. А. Венгер связывал интеллектуальное развитие на этапе оценки готовности ребенка к школьному обучению с умением обобщать, сравнивать объекты, классифицировать их, выделять существенные признаки, определять причинно-следственные зависимости, делать выводы [Развитие познавательных способностей ... , 1986]. Данные показатели последовательно актуализируются на протяжении всего дошкольного возраста.

А. Н. Веракса и другие умственную готовность определяют через наличие у старшего дошкольника познавательной позиции в отношении мира, способности к децентрации и пониманию причин возникновения явлений, умений действовать во внутреннем плане, наличие определенных знаний и практических умений [Познавательное и социальное развитие ... , 2016].

Среди компонентов интеллектуального развития дошкольников В. Г. Яфаева [2012] отмечает те, которые чаще других встречаются при оценке интеллекта в отечественных исследованиях, особо выделяет общую осведомленность, оригинальность, вербальные способности, гибкость и продуктивность мышления, познавательные процессы.

Т. Ю. Артюхова, Е. П. Федорова [2022] в качестве параметров диагностики вербального и невербального компонентов мышления детей старшего дошкольного возраста называют мыслительные операции – классификацию, обобщение, сериацию, сравнение, оптимизируют их средствами психолого-педагогического сопровождения.

Считаем, что умения детей использовать интеллектуальные операции, находить оптимальный способ решения новых задач для достижения поставленной цели, пояснять смысл и состав своих действий, выражать свои наме-

рения в общении с другими людьми языковыми средствами, создавать новый оригинальный продукт (рисунок, образ и т. п.) правомерно рассматривать ключевыми показателями интеллектуального развития дошкольника. Вместе с этим многолетний опыт мониторинговой деятельности в области психического развития детей позволяет нам выделить критерии оценки возрастной динамики интеллектуального развития дошкольников, а именно:

– интеллектуальные действия (ориентировка в окружающей действительности, анализ и синтез, обобщение, группировка, перцептивное моделирование);

– развернутые речевые действия в коммуникации и решении познавательных задач (богатство словарного запаса, умение грамотно строить фразы, отсутствие / наличие дефектов речи);

– гибкость, динамичность образов и представлений об окружающем мире [Лаптева, Федорова, 2020].

### **Организация и методы исследования**

Для определения параметров названных выше критериев и их возрастной динамики в период от 4 до 7 лет нами организовано исследование на базе двух детских садов г. Новокузнецка (МБ ДОУ № 128 и 256). В экспериментальную выборку вошли 199 дошкольников, из них 47 (23 мальчика и 24 девочки) детей 4–5 лет (средняя группа), 79 (41 мальчик и 37 девочек) в возрасте 5–6 лет, 73 ребенка (36 мальчиков и 37 девочек) – 6–7 лет (подготовительная к школе группа). Все дети с нормативным развитием. Диагностика интеллектуального развития детей проводилась в рамках систематического мониторинга психического развития детей, осуществлялась на основе заключенного договора на оказание диагностических услуг, в рамках действующих нормативных правовых актов. В целях исследования использовались следующие методы [Чертенкова, 2010; Лаптева, Федорова, 2019; Лаптева, Федорова, 2020].

1. Тест «Диагностика психического развития детей среднего и старшего дошкольного возраста» [Борисова, Абдурашулова, 1998]. Оценивали результаты прохождения дошкольниками пяти субтестов, направленных на оценку: уровня ориентировки в окружающей жизни и общей осведомленности (нахождение нелепиц); наглядно-образного мышления; невербального мышления (пробы «Четвертый лишний», «Классификация предметных картинок и геометрических фигур»); вербального мышления; перцептивной зрелости.

2. Тест-игра «На что похоже?» (описание О. А. Белобрыкиной) для изучения креативности [Белобрыкина, 1998]. Оценивали оригинальность, количество сравнений, аргументацию и обоснованность суждений детей. Обработка результатов такова, что чем ниже балл получает ребенок, тем выше уровень развития воображения.

Развитие речевой сферы диагностировалось на протяжении всего диагностического взаимодействия с ребенком. Результаты оценивались качественно по следующим критериям: богатство словарного запаса, грамотность построения фраз и высказываний, отсутствие дефектов речи.

Статистический анализ проводился в программе Excel. Использовали *t*-критерий Стьюдента для несвязанных выборок и хи-квадрат Пирсона.

### Результаты исследования и их обсуждение

Описательная статистика по возрастным группам представлена в табл. 1.

Таблица 1

Динамика показателей интеллектуального развития детей дошкольного возраста

Показатель	Максимальный балл	Возрастная группа					
		Средняя (4–5 лет)		Старшая (5–6 лет)		Подготовит. (6–7 лет)	
		<i>M±SD</i>	Mo	<i>M±SD</i>	Mo	<i>M±SD</i>	Mo
Интеллектуальное развитие	93	55,51±14,84	67	75,23±10,65	–	76,71±9,45	87
Уровень ориентировки в окружающей жизни	22	10,32±4,95	13	16,68±2,57	17	15,85±2,15	14
Наглядно-образное мышление	20	13,44±5,02	15	15,10±5,06	20	17,37±4,52	20
Невербальное мышление	18	10,64±3,77	9	15,14±2,32	14	15,75±1,97	17
– «Четвертый лишний»	8	2,92±2,25	1,4	6,76±1,32	6	7,03±1,11	8
– «Предметные картинки»	8	6,55±1,97	8	6,94±1,62	8	7,26±1,52	8
– «Геометрические фигуры»	2	1,17±0,72	1	1,54±0,52	2	1,47±0,55	2
Вербальное мышление	18	10,21±5,79	3	15,68±3,24	18	14,51±3,35	18
– аналогии	9	6,56±2,98	9	8,66±1,17	9	7,19±2,15	9
– сходства – различия	9	3,44±3,41	0	7,03±2,61	9	7,40±2,08	9
Перцептивная зрелость	15	10,62±2,33	11	12,66±2,33	13	13,23±2,08	15
Уровень воображения	3	1,75±0,45	–	2,08±0,42	–	1,73±0,42	–

Графическое изображение параметров показателей интеллектуального развития в трех возрастных группах позволяет определить модель развития ребенка по траекториям (схемам трех точек), которые описал Й. Шванцара [Диагностика психического развития, 1978]. Так, при переходе от среднего к старшему дошкольному возрасту обнаруживаются значительные количественные и качественные изменения, фиксируется положительный асимптотический тренд. При этом мы не обнаруживаем ожидаемого роста значений показателей интеллектуального развития на 7-м году жизни (рис. 1).

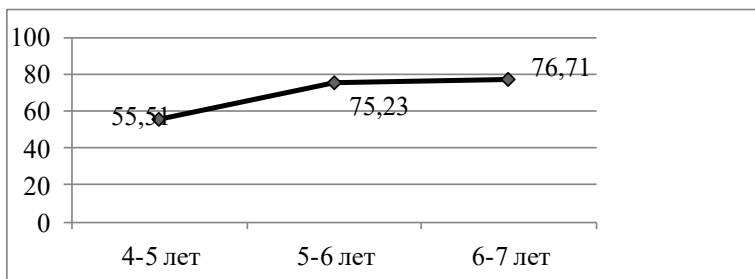


Рис. 1. Возрастная динамика показателей интеллектуального развития в дошкольном детстве

На протяжении старшего дошкольного возраста достоверных различий средних значений по показателям интеллектуального развития нами не обнаружено, исключение составляет динамика параметров наглядно-образного мышления (табл. 2).

Таблица 2

Результаты сравнения средних значений в возрастных группах по *t*-критерию Стьюдента

Показатель	Средняя → старшая		Старшая → подготовит.	
	<i>t</i> <sub>эмп</sub>	<i>p</i>	<i>t</i> <sub>эмп</sub>	<i>p</i>
Интеллектуальное развитие	8,6 !*	≤ 0,001	0,9	> 0,05
Уровень ориентировки в окружающей жизни	9,4 !	≤ 0,001	2,1	≥ 0,05
Наглядно-образное мышление	1,5 !	≤ 0,001	2,9 !	≤ 0,01
Невербальное мышление	8,2 !	≤ 0,001	1,7	> 0,05
Вербальное мышление	6,8 !	≤ 0,001	2,2	> 0,05
Перцептивная зрелость	4,7 !	≤ 0,001	1,6	> 0,05

\*Примечание: тут и далее знаком «!» отмечено наличие значимых различий.

Сравнительный анализ данных, полученных на выборке мальчиков и девочек, показал, что во всех возрастных группах девочки лучше справляются с заданиями, фиксируются более высокие результаты прохождения отдельных субтестов, чем у мальчиков, но при отсутствии достоверных различий средних значений признака. Исключение составляет показатель «Уровень ориентировки в окружающей жизни» в подготовительной группе (15,87 – у мальчиков и 15,83 – в подгруппе девочек).

В средней группе и весь период старшего дошкольного возраста доминирует наглядно-образное мышление. При этом в 4–5 лет с составлением разрезных картинок из 4–6–8 частей справляются полностью только 15 % детей, в 5–6 лет – более 40 % и 65 % в 6 лет. Динамика описывается скорее положительным трендом, с практически равномерным приростом показателей (рис. 2). Вместе с этим фиксируется наличие значимых различий между параметрами всех возрастных групп (см. табл. 2).

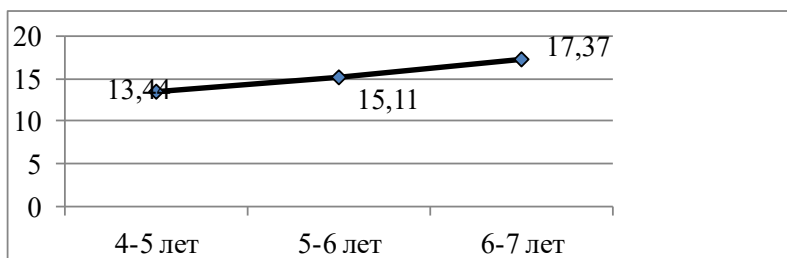


Рис. 2. Динамика показателей наглядно-образного мышления в дошкольном возрасте

Сходную динамику параметров отмечаем по показателям «Вербальное мышление» и «Невербальное мышление» (рис. 3).



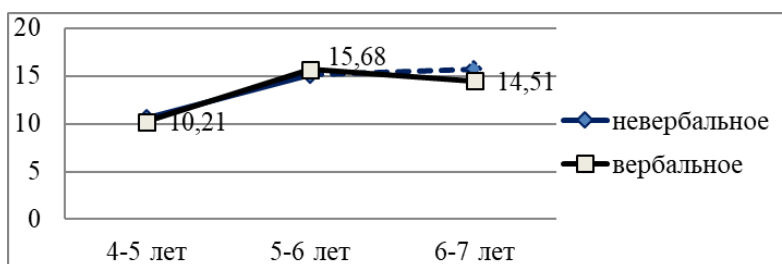


Рис. 3. Динамика показателей невербального и вербального мышления

Практически у всех детей четвертого года жизни невербальное мышление незрело. Дети испытывают сложности называния групп предметов обобщающим словом, редко выделяют предметы на основе существенного признака. Легче всего классифицируют предметные картинки. В период 4–7 лет группировка геометрических фигур по форме дается детям легче. Более сложным классификационным признаком является цвет. Дети лучше справляются с установлением вербальных аналогий, нежели вербальных обобщений. По всем показателям фиксируется прирост баллов и увеличение модальных значений при прохождении субтестов.

Более стабильная динамика в виде положительного тренда отмечается по показателям невербального мышления. Дети среднего дошкольного возраста испытывают значительные затруднения при установлении сходства/различия по словесной инструкции взрослого и назывании обобщающего слова пары предметов ( $M_0 = 0$ ).

К началу старшего дошкольного возраста обнаруживается значительный рост параметров, однако возрастная изменчивость вербального мышления в старшем дошкольном возрасте менее стабильна, с незначительным снижением значений в третьей точке (см. рис. 3). Такая тенденция, по нашему мнению, объясняется тем, что на шестом году жизни (старшая возрастная группа) дети активно усваивают обобщающие слова, лучше оперируют вербальными обобщениями, однако некоторые дети, правильно выполнив группировку карточек, затрудняются сделать обобщение, «соскальзывают» на несущественные признаки под влиянием визуальных стимулов. Для детей седьмого года жизни (подготовительная к школе группа) работа с визуальными стимулами уже не представляет сложности, они выделяют существенные признаки, правильно группируют карточки, но забывают назвать результат обобщающим словом, а без подсказки взрослого не понимают, что задание в этом случае выполнено не до конца.

Вогнутый тренд с незначительным снижением показателей зафиксирован при определении уровня ориентировки детей в окружающей жизни (рис. 4).

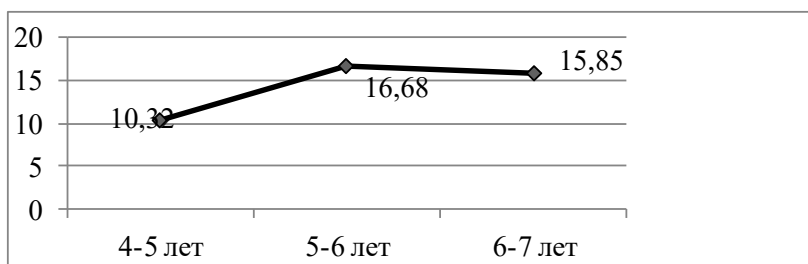


Рис. 4. Динамика показателей ориентировки дошкольников в окружающей жизни

Дошкольники легко справляются с нахождением ярко выделенных нелепиц, но упускают мелкие детали, что обусловлено неустойчивостью детского внимания. Пик значений по данному показателю на пятом году жизни гипотетически объясняется нами сохранением влияния внеситуативно-познавательной формы общения со взрослым, так как ее мотивы обеспечивают ребенку выход за пределы чувственного познания и построение образа мира по принципу «бывает – не бывает».

Дети старшего дошкольного возраста лучше ориентируются в природных явлениях и их динамике, нежели в элементах социальной действительности, особенно в ситуациях, связанных с историей человеческого быта, вещами, которые были в обиходе ранее. Если они быстро не находят на картинке привычных современных форм вещей, они далее не пытаются внимательно рассмотреть и выделить существенные признаки изображенных предметов. Например, не имея опыта восприятия часов с кукушкой, дети не замечают, что часы на картинке перевернуты, в результате они ложно предполагают, что нашли все нелепицы, теряя тестовые баллы. Многие дети не используют действия, опосредующие внимание, которые помогают лучше организовать работу, достичь цели деятельности.

Положительный тренд отмечаем при анализе параметров перцептивной зрелости дошкольников (рис. 5).

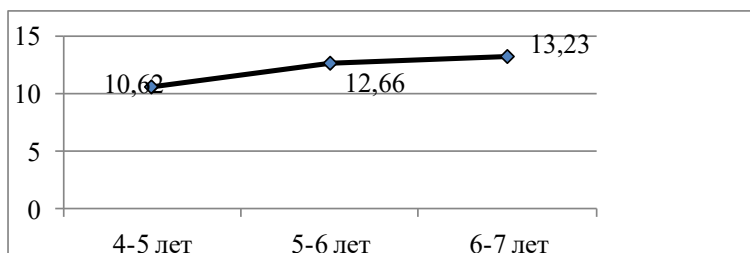


Рис. 5. Динамика показателей перцептивной зрелости дошкольников

Дети средней группы затрудняются выделить главный признак, если картинка подходит к различным формам, при этом легко соотносят картинки, подходящие только к одной форме. Такая тенденция обнаруживается и в

старшем дошкольном возрасте, однако дети часто сами замечают ошибку по результатам выполнения задания, стараются быстро ее исправить.

Дети 4–5 лет часто прибегали к «детским» способам решения задачи, построенным на двигательной активности (приложение, наложение и т. п.). К старшему дошкольному возрасту действия моделирования переходят в зрительный план. Дети 5–6 лет выполняли задания на уровне зрительной перцепции, к внешнему опосредованию прибегали редко. Однако в сложных диагностических ситуациях именно выполнение практических действий помогло детям справиться с заданием. Дети 6–7 лет полагались исключительно на внутренний план действий, практически не пользовались приемами внешнего опосредования (не вертели картинку, не меняли ее положение и угол обзора и т. п.), что и приводило к ошибочным результатам. Полное отсутствие развернутого внешнего действия, на наш взгляд, определило такой незначительный прирост балльных оценок в третьей точке (менее 1 балла).

Анализ результатов диагностики воображения показывает наличие достоверных различий распределения уровней ( $\chi^2_{эм} = 18,984, p \leq 0,01$ ) в трех возрастных группах. Наблюдается выпуклый тренд развития, когда показатель возрастает, а затем снова снижается в третьей точке (см. табл. 1). Качественные и количественные показатели воображения детей 6–7 лет оказались значительно ниже ожидаемых значений и описанных ранее возрастных закономерностей развития. Диапазон оценок разворачивается в пределах средних значений показателя (от 1,5 до 2,4 балла). Дети демонстрировали несвойственную возрасту стереотипность представлений или вызываемых картинкой образов, низкую активность при аргументации продуктов творческой деятельности. Анализ результатов показал, что у многих детей подготовительной к школе группы преобладает воссоздающее воображение, основным способом порождения образа является опредмечивание, дети редко прибегали к способу «включения» и практически не выходили за границы стимула. Наблюдался возврат к более ранним способам создания образа, которыми преимущественно пользуются дети 4–5 лет. Образы детей 5 лет в большей мере соответствовали возрастным закономерностям развития воображения. Дети старались достраивать предлагаемый картинкой стимул, прибегали к способам включения и сюжетного достраивания стимула. Данные факты требуют дополнительного рассмотрения с целью анализа условий обучения и воспитания детей в конкретных группах.

## **Выводы**

Теоретическое изучение проблемы позволило определить общую логику и закономерности становления показателей интеллектуального развития в период среднего и старшего дошкольного возраста, вместе с этим выявить недостаток современных экспериментальных исследований в этой области. Выделенные нами критерии, отобранные методы обеспечивают возможность определения содержательных характеристик показателей интеллектуального развития. Анализ полученных результатов подтвердил общие тенденции возрастного развития интеллектуальных новообразований детей 5, 6, 7-го годов

жизни, позволил обнаружить интересные факты, требующие объяснений в рамках новых экспериментальных исследований, в том числе связанных с анализом педагогических условий развития детей отдельных возрастных групп.

На протяжении дошкольного периода детства отмечаем кумулятивную динамику показателей, которая проявилась в росте балльных оценок. Динамика интеллектуального развития в среднем и старшем дошкольном возрасте имеет нелинейный, неравномерный характер. Нами установлено, что переход от среднего к старшему дошкольному возрасту характеризуется как период интенсивных количественных изменений по всем показателям (исключение – динамика уровня воображения) при сохранении в течение всего периода общих тенденций и типичных затруднений, проявивших себя в процессе тестирования.

Наглядно-образное мышление доминирует на протяжении всего дошкольного детства, что вполне согласуется с классическими исследованиями в области умственного развития детей, является связующим звеном между перцептивными, мыслительными и речевыми функциями.

Нами установлено, что к шести годам наблюдается наибольший прирост показателей вербального мышления, что способствует становлению умений сравнивать, классифицировать, обобщать знания, особенно те, которые закреплены и выражены в слове. Однако результаты анализа эмпирических данных свидетельствуют, что на протяжении старшего дошкольного возраста дети «топчутся» на месте, не показывают значимой количественной и качественной изменчивости показателей интеллектуального развития, которые совсем скоро должны обеспечить их готовность к обучению в школе. Причины заключаются в том, что старшие дошкольники не умеют пользоваться средствами организации своего внимания, плохо владеют навыками планомерного обследования картинки, не проговаривают вслух последовательность своих действий и то, что уже выполнено, быстро теряют мотивацию деятельности. Дети практически не пользуются указательным пальцем или другими приемами при обследовании картинки, не перемещают материал, что помогло бы им поменять угол обзора поля деятельности, а следовательно, увидеть новые детали и существенные признаки. Именно эти причины, на наш взгляд, обуславливают сложности удержания детьми цели деятельности, потерю продуктивности, приводит к незначительному приросту балльных оценок или, как в случае с показателями развития воображения, их обратной динамике.

Мы полагаем, что динамика показателей при переходе от среднего к старшему дошкольному возрасту вполне отражает возрастные закономерности интеллектуального развития, представленные нами в рамках теоретического обзора. Считаем, что прирост показателей на протяжении старшего дошкольного возраста скорее определяется особенностями образовательной деятельности взрослых, которая в этот период должна быть направлена на обогащение представлений детей, обучение более совершенным способам опосредования умственной деятельности, продуктивным способам создания образов воображения.

Выявленные факты подтвердили необходимость организации коррекционно-развивающей работы по устранению пробелов и обеспечению условий оптимизации показателей интеллектуального развития в рамках возрастных возможностей детей разных групп. Отмечаем необходимость разработки и внедрения в практику дошкольных образовательных организаций программ, направленных на оптимизацию развития показателей наглядно-образного, вербального мышления и воображения детей.

### Список литературы

- Артюхова Т. Ю., Федорова Е. П.* Возможности развития мышления детей старшего дошкольного возраста средствами психолого-педагогического сопровождения // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2022. Т. 6, № 1. С. 16–25. <https://doi.org/10.21603/2542-1840-2022-6-1-16-25>
- Белобрыкина О. А.* Речь и общение. Ярославль : Академия К, 1998. 239 с.
- Борисова Е. М., Абдурасулова Т. Д.* Диагностика психического развития детей среднего и старшего дошкольного возраста (4–5 лет). М. : Психологический институт РАО, 1998. 16 с.
- Власова Н. В.* Использование знаково-символических средств в интеллектуальном развитии дошкольников // Вестник Бурятского государственного университета. Образование. Личность. Общество. 2021. № 4. С. 38–44.
- Диагностика психического развития / под ред. Й. Шванцара [и др.]. Прага : Авиценнум, 1978. 388 с.
- Казначеев С. В., Цитцина М. Н.* Проблемы развития мышления в дошкольном возрасте // Символ науки. 2019. № 2. С. 66–75.
- Кравцова Е. Е.* Психологическая проблема готовности детей к обучению в школе. М. : Педагогика, 1991. 150 с.
- Лаптева Ю. А., Федорова Н. И.* Диагностический компонент мониторинга психического развития детей в дошкольной образовательной организации // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2020. № 1(144). С. 92–97.
- Лаптева Ю. А., Федорова Н. И.* Содержательные характеристики мониторинга психического развития детей в условиях дошкольной образовательной организации // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2019. Т. 3, № 3(11). С. 240–249. <https://doi.org/10.21603/2542-1840-2019-3-3-240-249>
- Льоблинская А. А.* Очерки психического развития ребенка. М. : Просвещение, 1965. 363 с.
- Мухина В. С.* Возрастная психология. Феноменология развития. М. : Академия, 2006. 608 с.
- Познавательное и социальное развитие дошкольников в контексте готовности к школе / А. Н. Варакса [и др.] // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 16. 2016. № 3. С. 97–108. <https://doi.org/10.21638/11701/spbu16.2016.309>
- Психология детей дошкольного возраста: развитие познавательных процессов / под ред. А. В. Запорожца, Д. Б. Эльконина. М. : Просвещение, 1964. 352 с.
- Развитие мышления и умственное воспитание дошкольника / под ред. Н. Н. Поддякова, А. Ф. Говорковой. М. : Педагогика, 1985. 200 с.
- Развитие познавательных способностей в процессе дошкольного воспитания / под ред. Л. А. Венгера. М. : Педагогика, 1986. 224 с.
- Смирнова Е. О.* Детская психология : учеб. пособ. М. : Владос, 2008. 366 с.
- Чертенкова Г. И.* Комплексный медико-психолого-педагогический мониторинг как условие оптимизации педагогического процесса в дошкольных образовательных учреждениях // Сибирский педагогический журнал. 2010. № 6. С. 240–249.
- Чикова И. В., Диль-Илларионова Т. В.* Особенности развития наглядно-образного мышления у дошкольников и опыт его оптимизации в условиях дошкольного образовательного учреждения // Балтийский гуманитарный журнал. 2016. Т. 5, № 4(17). С. 340–343.
- Яфаева В. Г.* Модель компонентов интеллектуального развития и интеллектуальных качеств дошкольников // Мир науки, культуры, образования. 2012. № 1(32). С. 46–55.

## References

Artyukhova T.Yu., Fedorova E.P. Vozmozhnosti razvitiya myshleniya detei starshego doshkolnogo vozrasta sredstvami psikhologo-pedagogicheskogo soprovozhdeniya [The possibilities of developing the thinking of older preschool children by means of psychological and pedagogical support]. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye i obshchestvennye nauki* [Bulletin of Kemerovo State University. Series: Humanities and Social Sciences], 2022, vol. 6, no. 1, pp. 16-25. <https://doi.org/10.21603/2542-1840-2022-6-1-16-25> (in Russian)

Belobrykina O.A. *Rech i obshhenie* [Speech and communication]. Yaroslavl, Academy K Publ., 1998, 240 p. (in Russian)

Borisova E.M., Abdurasulova T.D. *Diagnostika psicheskogo razvitiya detej srednego i starshhego doshkolnogo vozrasta (4-5 let)* [Diagnostics of the mental development of children of middle and senior preschool age (4-5 years)]. Moscow, Psikhologicheskii institut RAO Publ., 1998, 16 p. (in Russian)

Vlasova N.V. Ispolzovanie znakov-simvolicheskikh sredstv v intellektualnom razvitiu doshkolnikov [The use of symbolic and symbolic means in the intellectual development of preschoolers]. *Vestnik Buryatskogo gosudarstvennogo universiteta. Obrazovanie. Lichnost. Obshchestvo* [Bulletin of the Buryat State University. Education. Personality. Society], 2021, no. 4, pp. 38-44. (in Russian)

Shvancar J. et. al. (ed.) *Diagnostika psicheskogo razvitiya* [Diagnostics of mental development]. Praga, Avicenum Publ., 1978, 388 p.

Kaznacheev S.V., Tsipsina M.N. Problemy razvitiya myshleniya v doshkol'nom vozraste [Problems of thinking development in preschool age]. *Simvol nauki* [Symbol of Science], 2019, no. 2, pp. 66-75. (in Russian)

Kravcova E.E. *Psichologicheskaja problema gotovnosti detej k obucheniju v shkole* [The psychological problem of children's readiness to study at school]. Moscow, Pedagogika Publ., 1991, 150 p. (in Russian)

Lapteva Ju.A., Fedorova N.I. Soderzhatelnye harakteristiki monitoringa psicheskogo razvitiya detej v uslovijah doshkolnoj obrazovatelnoj organizacii [Meaningful characteristics of monitoring of mental development of children in conditions of preschool educational organization]. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: humanitarnye i obshchestvennye nauki* [Bulletin of Kemerovo State University. Series: Humanities and Social Sciences], 2019, vol. 3, no. 3(11), pp. 240-249. <https://doi.org/10.21603/2542-1840-2019-3-3-240-249>. (in Russian)

Lapteva Ju.A., Fedorova N.I. Diagnosticheskij komponent monitoringa psicheskogo razvitiya detej v doshkolnoj obrazovatelnoj organizacii [Diagnostic component of monitoring the mental development of children in preschool educational organizations]. *Izvestija Volgogradskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta* [Izvestiya Volgograd State Pedagogical University], 2020, no. 1(144), pp. 92-97. (in Russian)

Ljublinskaja A.A. *Ocherki psicheskogo razvitiya rebjonka* [Essays on the mental development of a child]. Moscow, Pedagogika Publ., 1965, 363 p. (in Russian)

Muhina V.S. *Vozrastnaja psihologija. Fenomenologija razvitiya* [Age psychology. Phenomenology of development]. Moscow, Academy Publ., 2006, 608 p. (in Russian)

Veraksa A.N. et. al. Poznavatelnoe i socialnoe razvitie doshkolnikov v kontekste gotovnosti k shkole [Cognitive and social development of preschoolers in the context of school readiness]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Serija 16* [Bulletin of St. Petersburg University. Series 16], 2016, no. 3, pp. 97-108 <https://doi.org/10.21638/11701/spbu16.2016.309> (in Russian)

Zaporozhets A.V., Jelkonin D.B. (ed.) *Psihologija detej doshkolnogo vozrasta: razvitie poznavatelnyh processov* [Psychology of preschool children: the development of cognitive processes]. Moscow, Prosveshhenie Publ., 1964, 352 p. (in Russian)

Poddjakov N.N., Govorkova A.F. (ed.) *Razvitie myshlenija i umstvennoe vospitanie doshkolnika* [The development of thinking and mental education of a preschooler]. Moscow, Pedagogika Publ., 1985, 200 p. (in Russian)

Venger L.A. (ed.) *Razvitie poznavatelnyh sposobnostej v processe doshkolnogo vospitanija* [The development of cognitive abilities in the process of preschool education]. Moscow, Pedagogika Publ., 1986, 224 p. (in Russian)

Smirnova E.O. *Detskaja psihologija : ucheb. posobie* [Child psychology]. Moscow, Vldos Publ., 2008, 366 p. (in Russian)

Chertenkova G.I. Complex medical, psychological and pedagogical monitoring as a condition of optimization of pedagogical process in preschool educational establishment [Complex medical, psychological and pedagogical monitoring as a condition for optimizing the pedagogical process in preschool educational institutions]. *Sibirskii pedagogicheskii zhurnal* [Siberian Pedagogical Journal], 2010, no. 6, pp. 240-249. (in Russian)

Chikova I.V., Dil-Il'larionova T.V. Osobennosti razvitija nagljadno-obraznogo myshlenija u doshkolnikov i opyt ego optimizacii v uslovijah doshkolnogo obrazovatel'nogo uchrezhdenija [Features of the development of visual-imaginative thinking in preschoolers and the experience of its optimization in a preschool educational instit]. *Baltiiskij gumanitarnyj zhurnal* [Baltic Humanitarian Journal], 2016, vol. 5, no. 4(17), pp. 340-343. (in Russian)

Jafaeva V.G. Model komponentov intellektual'nogo razvitija i intellektualnyh kachestv doshkolnikov [Model of components of intellectual development and intellectual qualities of preschoolers]. *Mir nauki, kultury, obrazovanija* [The world of science, culture and education], 2012, no. 1(32), pp. 46-55. (in Russian)

#### Сведения об авторе

**Лаптева Юлия Александровна**  
кандидат психологических наук, доцент,  
кафедра дошкольной и специальной  
педагогике и психологии, Кузбасский  
гуманитарно-педагогический  
институт  
Кемеровский государственный университет  
Россия, 654041, г. Новокузнецк,  
ул. Циолковского, 23  
e-mail: aglajia@mail.ru

#### Information about the author

**Lapteva Yulia Alexandrovna**  
Candidate of Sciences (Psychology)  
Associate Professor, Department of Preschool  
and Special Pedagogy and Psychology,  
Kuzbass Humanitarian Pedagogical Institute  
Kemerovo State University  
23, Tsiolkovsky st., Novokuznetsk,  
654041, Russian Federation  
e-mail: aglajia@mail.ru