



Серия «Психология»  
2022. Т. 42. С. 21–33  
Онлайн-доступ к журналу:  
<http://izvestiapsy.isu.ru/ru>

---

---

ИЗВЕСТИЯ  
Иркутского  
государственного  
университета

---

---

Научная статья

УДК 159.9

<https://doi.org/10.26516/2304-1226.2022.42.21>

## Анализ смыслообразующей активности и ее структурных компонентов

Л. Г. Гаевская\*

*Иркутский государственный университет, г. Иркутск, Россия*

**Аннотация.** Осуществлен анализ результатов теоретических и эмпирических исследований смыслообразующей активности. Проведено сравнение и обобщение понятий «смыслообразование» и «смыслообразующая активность». В результате эмпирического исследования выделены структурные компоненты смыслообразующей активности: «смысложизненные ориентации», «индекс жизненной удовлетворенности», «уровень саморегуляции», «чувство связности», «отсутствие смысла самореализации», «когнитивные смыслы» и «гибкость». Установлено, что все компоненты имеют специфические особенности в зависимости от гендерной принадлежности: мужчинам важно знать, что их жизнь управляема и у них есть все необходимые инструменты для постановки целей и их достижения; для женщин важнее ощущать интерес в жизни, имеет значение эмоциональная насыщенность каждого дня, важно ощущать свою личность сильной, обладающей достаточной свободой выбора.

**Ключевые слова:** индекс жизненной удовлетворенности, осмысленность, самореализация, смысложизненные ориентации, смыслообразование, смыслообразующая активность, чувство связности.

---

Для цитирования: Гаевская Л. Г. Анализ смыслообразующей активности и ее структурных компонентов // Известия Иркутского государственного университета. Серия Психология. 2022. Т. 42. С. 21–33. <https://doi.org/10.26516/2304-1226.2022.42.21>

---

Original article

## The Analysis of Sense-Making Activity and Its Structural Components

L. G. Gaevskaya\*

*Irkutsk State University, Irkutsk, Russian Federation*

**Abstract.** The article presents the analysis of theoretical and empirical researches of sense-making activity. The terms “sense-making” and “sense-making activity” have been compared and generalized. The empirical study has identified structural components of sense-making activity: “life-purpose orientations”, “life-satisfaction index”, “level of self-control”, “sense of cohesion”, “lack of sense of self-actualization”, “cognitive sense”, and “flexibility”. All these components have specific features depending on gender identity. For a man it is important to know that his life is manageable and he has all necessary tools for setting and achieving the goals. For a woman it is more important to have an interest in her life, to live each day full of emotions, to feel herself a strong personality with free choice.

---

© Гаевская Л. Г., 2022

\*Полные сведения об авторе см. на последней странице статьи.  
For complete information about the author, see the last page of the article.

**Keywords:** life-satisfaction index, meaningfulness, self-actualization, life-purpose orientations, sense-making, sense-making activity, sense of cohesion.

**For citation:** Gaevskaya L.G. The Analysis of Sense-Making Activity and Its Structural Components. *The Bulletin of Irkutsk State University. Series Psychology*, 2022, vol. 42, pp. 21-33. <https://doi.org/10.26516/2304-1226.2022.42.21> (in Russian)

## Введение

В связи со стремительными изменениями, происходящими не только в российском обществе, но и в мире в целом, огромную значимость приобретает все то, что связано с эффективным выживанием, самосохранением, приспособлением. Сейчас проверяются на точность многие ресурсы и способности человека, однако способность сохраниться и адаптироваться является основополагающей. И здесь огромную роль играют особенности смыслообразующей активности личности, которые обуславливают способность двигаться в направлении к своим целям, не взирая на препятствия.

Смыслообразующая активность, по мнению А. Ю. Калугина, является видом активности, «направленной на выбор, интериоризацию (усвоение, присвоение) и соотнесение личностью ценностей в определенной внутренней иерархии» [Калугин, 2015, с. 83]. В другой своей работе автор пишет, что «смыслообразование выступает отдельным видом активности субъекта, направленной на выстраивание ценностной направленности личности» [Калугин, 2014, с. 47]. Здесь возникает вопрос, насколько корректно отождествлять эти два понятия. Проведем метаанализ.

Понятие «смыслообразование» было введено А. Н. Леонтьевым. «Под смыслообразованием Оразумется придание отдельным действиям, отдельным содержаниям этих действий личностного смысла» [Леонтьев, 1994, с. 449]. Психолог убежден, что конечный смысл – это результаты реальных жизненных отношений, в которые вовлечен субъект; мотив деятельности играет непосредственный смыслообразующий фактор.

Д. А. Леонтьевым смыслообразование рассмотрено через проблематику динамики смыслов. «Смыслообразование можно определить как процесс распространения смысла от ведущих, смыслообразующих, «ядерных» смысловых структур к частным, периферическим, производным в конкретной ситуации развертывающейся деятельности» [Леонтьев, 2007, с. 230]. В этом определении появляется процессуальный признак смыслообразования.

В. К. Вилюнас понимает смыслообразование также как некий процесс, в котором смысл формирует смысл мотива, распространяющийся через объективные связи ко всему, что связано с мотивом [Вилюнас, 1990].

М. Г. Рябова рассматривала смыслообразование в структуре саморегуляции личности и отметила, что «смыслообразование – это процесс восстановления смысловых связей и распространения смысловых систем на новые объекты, что обеспечивает соединение разрозненных компонентов смысловой саморегуляции в единую систему и, как следствие, включенность личности в жизненные отношения» [Рябова, 2010, с. 10].

Таким образом, смыслообразование выступает неким процессом образования смысловых связей между личностными структурами и системами,

при этом движение (направленность процессов) идет «сверху вниз». Это скорее процесс образования и распространения смысловых связей в смыслы мотивов, при взаимодействии потребностей и барьеров на пути их реализации.

В. А. Петровский пытался представить смыслообразование в новом качестве – как самостоятельную деятельность, активность. Он выделял экзистенциальные побуждения, которые выступают источником смыслообразующей активности. Смыслообразующая активность автором используется практически в тождественном значении со смыслообразованием и рассматривается как особая деятельность [Петровский, 1992, с. 278].

В работах К. А. Абульхановой-Славской, А. А. Волочкова, А. Ю. Калугина, Т. В. Шрейбер, Е. Ю. Росляковой и других психологов были сделаны первые попытки исследования смыслообразующей активности, ее структуры и типологизации.

Пожалуй, впервые определение «смыслообразующая активность» раскрыто К. А. Абульхановой-Славской. В понимании автора, смыслообразующая активность – это личностная интерпретация человеком способа жизни, включающая представление о своем месте в обществе, своей состоятельности, жизненную «приземленность» или, наоборот, идеалистичность. Сущность смыслообразующей активности выражается «семантическим интегралом» – уникальной системой притязаний, саморегуляции и удовлетворенности [Абульханова, 1999].

Здесь важно отметить, что субъектом активности на пути поиска жизненного смысла является сам индивид.

Так же как и К. А. Абульханова-Славская, Т. В. Шрейбер рассматривает смыслообразующую активность как самостоятельный вид активности, отвечающий за активное включение человека в протраивание собственной жизнедеятельности. Смыслообразующая активность – это динамическое условие становления деятельности, состояние готовности к поиску смыслов, сопровождающееся переживанием осмысленности жизни, личностной интерпретацией человеком своей позиции относительно формирования линии жизни, своего места в обществе и способа жизни [Шрейбер, 2006].

Впервые типы смыслообразующей активности были выделены и описаны Т. В. Шрейбер. «При первом типе отмечается доминирующая смысло-жизненная ориентация на цель и процесс наряду с представлением о высоком уровне осмысленности своей жизни. Второй тип представлен доминирующей смысло-жизненной ориентацией на процесс и средневысоким уровнем осмысленности своей жизни. Третий тип отличается от первого только более низким уровнем осмысленности жизни. Четвертый тип характеризуется несформированностью смысло-жизненных ориентаций, низким уровнем осмысленности жизни, низкой ответственностью за события своей жизни, пассивностью» [Там же, с. 83].

Среди компонентов смыслообразующей активности Т. В. Шрейбер выделила: осмысленность жизни индивидом, локус контроля как показатель ответственности за события собственной жизни и смысло-жизненные ориентации как временную локализацию смыслов, стили саморегуляции поведе-

ния, психодинамические характеристики индивидуальности (стиль деятельности, общения, самоорганизация).

Е. Ю. Росляковой смыслообразующая активность трактуется как ведущая составляющая интегративного индекса активности субъекта жизнедеятельности. «Интегративный индекс “Смыслообразующей активности” интерпретируется как мера стремления к осмысленности жизни, направленности субъекта на какую-то цель, достижения, как результирующая процесса смысло- и целеобразования в деятельности и в жизни в целом. Наибольший вклад в индекс вносят следующие показатели: осмысленность жизни (по Д. А. Леонтьеву), мотивация достижения (по А. Реану) и саморуководство (по С. Р. Пантлееву)» [Рослякова, 2009, с. 13].

Е. Ю. Рослякова также предлагает изучение смыслообразующей активности как частного вида активности субъекта жизнедеятельности, хотя упоминает о том, что важно учитывать взаимосвязь отдельных видов активности как целостной системы.

А. А. Волочков изучал интегративный подход к активности. В своем исследовании, проведенном на студенческой выборке, он обозначил три основных ценностных вектора (типа ценностной направленности личности): 1) экзистенциальный эскапизм; 2) ценности самоактуализации и самореализации; 3) ценности творчества и познания (в ущерб самореализации). Важнейшим источником и регулятором направленности личности является индивидуальный выбор и смысловое соотнесение ценностей, реализуемое в особом виде личностной активности – смыслообразующей [Волочков, Ермоленко, 2004].

А. А. Волочков с А. Ю. Калугиным анализировали проявление смыслообразующей активности через ценностную направленность личности и пришли к выводу, что смыслообразующая активность связана с выбором тех или иных ценностей, представленных в обществе, их усвоением и выстраиванием иерархии ценностей (представленных в сознании субъекта в виде личностных смыслов). В этом случае смыслообразующая активность – это непрерывно осуществляемый процесс [Калугин, 2015, с. 74].

Таким образом, мы полагаем, что смыслообразующая активность – это отдельный вид активности, которую субъект предпринимает для того, чтобы формировать пространственно-временную линию жизни, ощущать ее осмысленность и включенность в нее, испытывать удовлетворение и ощущать самоидентичность, выстраивать иерархию собственных ценностей, регулировать себя и мотивировать на достижения.

Мы согласны с А. А. Волочковым в том, что диагностировать проявления смыслообразующей активности непосредственно невозможно, потому как она индивидуальна и зачастую ситуативна. Остается использовать либо архивный и идеографический методы, либо результаты диагностирования приблизительных, косвенных структурных компонентов. Например, таких как осмысленность, целеполагание, отношение, ценности, мотивы и проч.

В табл. 1 представлены сводные компоненты смыслообразующей активности личности, отмеченные в исследованиях разных авторов по этой теме.

Таблица 1

## Сводные компоненты смыслообразующей активности

Автор	Выделенные структурные компоненты
К. А. Абульханова-Славская	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ценности</li> <li>• Притязания</li> <li>• Саморегуляция, саморуководство</li> <li>• Удовлетворенность</li> <li>• Место в обществе и способ жизни</li> </ul>
А. А. Волочков и Е. Г. Ермоленко	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ценности</li> </ul>
А. Ю. Калугин	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ценности</li> </ul>
Е. Н. Волкова	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Осмысленность жизни</li> </ul>
Е. Ю. Рослякова	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Осмысленность жизни</li> <li>• Саморегуляция, саморуководство</li> <li>• Мотивация достижения</li> </ul>
Т. В. Шрейбер	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Осмысленность жизни</li> <li>• Саморегуляция, саморуководство</li> <li>• Место в обществе и способ жизни</li> <li>• Формирование пространственно-временной линии жизни</li> </ul>
В. А. Петровский	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Стремление личности быть субъектом собственной жизни</li> <li>• Самоидентичность</li> </ul>

Всего выделено около десяти структурных компонентов, которые в работах так или иначе перекликаются.

### Организация и методы исследования

С целью эмпирического обоснования выделения указанных выше компонентов было организовано исследование.

Исследование проводилось на базе Иркутского государственного университета, а также социальных учреждений г. Иркутска на протяжении 2019–2020 гг. Общая численность выборки составила 150 человек: 95 женщин и 55 мужчин в возрасте 18–45 лет.

Исследование было проведено с использованием шести психодиагностических методик: Теста смысложизненных ориентаций Д. А. Леонтьева, являющегося адаптацией теста «Цель в жизни» (Purpose-in-Life Test, PIL) Дж. Крамбо и Л. Махолика [Леонтьев, 2000]; методики «Система жизненных смыслов» В. Ю. Котлякова [2013]; теста «Индекс жизненной удовлетворенности» (ИЖУ) в адаптации Н. В. Паниной<sup>1</sup>; шкалы чувства связности по А. Антоновскому (в адаптации М. Н. Дымщица) [Осин, 2007]; опросника «Стиль саморегуляции поведения» (ССПМ-98) В. И. Морсановой [2010]; Опросника временной перспективы Ф. Зимбардо [Митина, 2008].

### Результаты исследования и их обсуждение

После сбора информации в каждой группе был проведен факторный анализ полученных данных с целью выделения факторов и их факторных нагрузок.

<sup>1</sup> Методика: Индекс жизненной удовлетворенности. URL: <http://cpd-program.ru/methods/ign.htm>

В табл. 2–8 даны шкалы, входящие в выделенные нами факторы на общей выборке (1-я группа), выборке мужчин (2-я группа) и выборке женщин (3-я группа). Эти показатели помогли нам лучше понять особенности структурных компонентов смыслообразующей активности, в частности в зависимости от гендерных особенностей.

Первый фактор «Смысложизненные ориентации» получил свое название в связи с тем, что он состоит из шести шкал теста смысложизненных ориентаций (см. табл. 2). Ключевым фактором в структуре смысложизненной активности личности выступают ее смысловая ориентация, осмысленность процесса жизнедеятельности, которым соответствуют высокие показатели по шкалам.

Таблица 2

1-й фактор «Смысложизненные ориентации»  
(общая выборка, группа мужчин и группа женщин)

Шкалы	1-я группа	2-я группа	3-я группа
Общий показатель осмысленности жизни	0,932	0,969	0,863
Цели в жизни	0,863	0,898	0,792
Процесс жизни, или интерес и эмоциональная насыщенность жизни	0,857	0,884	0,807
Результативность жизни, или удовлетворенность самореализацией	0,829	0,878	0,768
Локус контроля – Я	0,858	0,872	0,797
Локус контроля – жизнь, или управляемость жизни	0,832	0,917	0,737

Как видно из табл. 2, набор шкал в факторе «Смысложизненные ориентации» в общей выборке, выборке мужчин и выборке женщин полностью совпадает.

Факторный вес указывает, что самой важной шкалой в первом факторе для всех групп является шкала «Общий показатель осмысленности жизни». Это говорит о важности для респондентов наделения своей жизнедеятельности онтологической значимостью в принципе.

Отличительной чертой для группы мужчин является приоритетность признаков «Локус контроля – жизнь», что свидетельствует о большей важности для мужчин фактора управляемости жизни, чем для женщин. Постановка целей и стремление их достигать являются важными составляющими в факторе «Смысложизненные ориентации».

Зато для женщин важнее ощущать интерес в жизни, эмоциональная насыщенность каждого дня. Женщинам необходимо ощущать свою личность сильной, обладающей достаточной свободой выбора, что обусловит их смысловой ориентир.

Во второй фактор «Индекс жизненной удовлетворенности» входят все шкалы методики «Индекс жизненной удовлетворенности» в адаптации Паниной (табл. 3). Этот фактор также является ключевым в структуре смыслообразующей активности.

Таблица 3

2-й фактор «Индекс жизненной удовлетворенности»  
(общая выборка, группа мужчин и группа женщин)

Шкалы	1-я группа	2-я группа	3-я группа
Индекс жизненной удовлетворенности	0,885	0,887	0,844
Последовательность в достижении целей	0,726	0,710	0,698
Согласованность между поставленными и достигнутыми целями	0,721	0,783	0,614
Общий фон настроения	0,632	0,671	0,637
Интерес к жизни	0,607	0,766	0,488
Положительная оценка себя и собственных поступков	0,478	–	0,519
Негативное прошлое	–0,712	–0,550	–0,788
Позитивное прошлое	0,512	–	–
Моделирование	0,555	–	0,597

Для общей выборки испытуемых во второй фактор входят следующие шкалы: шесть шкал опросника ИЖУ («Интерес к жизни», «Последовательность в достижении целей», «Согласованность между поставленными и достигнутыми целями», «Положительная оценка собственных качеств и поступков», «Общий фон настроения», «Индекс ЖУ»), две шкалы Опросника временной перспективы Ф. Зимбардо («Негативное прошлое», «Позитивное прошлое»), одна шкала опросника ССП-98 («Моделирование»).

Основной набор шкал по второму фактору в группе мужчин практически совпадает с набором общей выборки, за исключением шкал «Положительная оценка себя и собственных поступков», «Позитивное прошлое» и «Моделирование». Возможно, это связано с тем, что общее эмоциональное состояние мужчины не зависит от способности определить адекватность действий в той или иной ситуации, от адекватности самооценивания и степени позитивности в принятии своего прошлого.

Для женщин отличительной чертой второго фактора явилось отсутствие по сравнению с общей выборкой шкалы «Позитивное прошлое». Скорее всего, это связано с особенностью женщин испытывать удовлетворение от жизни здесь и сейчас. Для женщин также важно, чтобы их прошлое было не в полной степени травматичным, чтобы, с одной стороны, оставались силы, с другой стороны, был старт для развития, а также чтобы будущее могло быть смоделировано так, как они этого хотят.

Для всех групп самой значительной в этом факторе является шкала «Индекс жизненной удовлетворенности». В факторе крайне важен интегративный показатель, включающий в себя: степень эмоционального напряжения и тревожности, эмоциональной устойчивости, уровень психологического комфорта и удовлетворенности своей ролью в происходящих событиях.

Приоритетность для мужчин этого фактора заключается в ощущении достижимости поставленных целей и увлеченности отношением к обычной повседневной жизни.

Для женщин имеет значение отсутствие негативных событий и воспоминаний о своем прошлом, им важна стойкость, решительность, направленные на достижение целей.

Фактор «Уровень саморегуляции» получил это название, поскольку в него вошло четыре шкалы опросника «Стиль саморегуляции поведения – ССП-98», которые отвечают за регуляторные процессы: «Планирование», «Программирование», «Оценка результатов», «Общий уровень саморегуляции» (см. табл. 4).

Таблица 4

3-й фактор «Уровень саморегуляции»  
(общая выборка, группа мужчин и группа женщин)

Шкалы	1-я группа	2-я группа	3-я группа
Общий уровень саморегуляции	0,872	0,903	0,871
Оценивание результатов	0,721	0,641	0,780
Программирование	0,716	0,662	0,742
Планирование	0,678	0,648	0,660
Гибкость	–	0,604	–
Моделирование	–	0,558	–
Положительная оценка себя и собственных поступков	–	0,482	–
Альтруистические смыслы	–	0,491	–

В структуре смыслообразующей активности женщинам очень важна индивидуальная саморегуляция, в которую входят специфические способности к целеполаганию и удержанию целей, индивидуальный уровень осознанного программирования своих действий, а также уровень адекватности оценки себя и результатов своей жизнедеятельности.

Для мужчин подтверждается важность в вопросе саморегуляции оценивать положительно себя и свою деятельность, проявлять адекватность в перестраивании системы саморегуляции в результате изменения внешних и внутренних условий.

Для всех групп испытуемых в факторе «Уровень саморегуляции» наиболее значимой является шкала «Общий уровень саморегуляции», которая показывает общую степень осознанности и взаимосвязанности регуляторных звеньев в структуре саморегуляции.

В фактор «Чувство связности» входит четыре шкалы опросника А. Антоновского «Шкала чувства связности»: «Осознанность», «Постижимость», «Управляемость», «Общий уровень связности» (см. табл. 5).

Таблица 5

4-й фактор «Чувство связности» (общая выборка, группа мужчин и группа женщин)

Шкалы	1-я группа	2-я группа	3-я группа
Общий уровень связности	0,966	0,965	0,960
Постижимость	0,656	0,699	0,531
Управляемость	0,776	0,807	0,726
Осмысленность	0,669	0,680	0,628



Шкалы всех трех групп полностью совпадают. Самое значимое место занимает шкала «Общий уровень связности». В системе смыслообразующей активности личности важную роль играет структурный компонент «Чувство связности», который раскрывает общую ориентацию личности на то, что все импульсы, которые она получает в течение жизни во внутреннем и внешнем плане, имеют структуру и смысл, что у личности есть необходимые ресурсы, чтобы решить возникающие жизненные вопросы, и эти жизненные вопросы заслуживают того, чтобы вкладывать в них свою энергию.

Для мужчин менее существенным является эмоциональное переживание того, что жизнь имеет смысл, в то время как более важным становится когнитивное осмысление того, что все стимулы жизни являются структурированной, ясной информацией, которую можно использовать.

Для женской выборки наоборот: главное – получение удовлетворения от всего процесса жизнедеятельности здесь и сейчас, а уж потом – постижение всего происходящего вокруг.

В табл. 6 отражено содержание фактора «Отсутствие смысла самореализации». Данный фактор включает две шкалы опросника «Система жизненных смыслов» («Смыслы самореализации», «Коммуникативные смыслы») и две шкалы Опросника Ф. Зимбардо («Фаталистическое настоящее», «Будущее»). Название фактора выбрано по самому большому факторному весу шкалы «Смыслы самореализации». Для выборки женщин фактор «Отсутствие самореализации» демонстрирует некоторое противоречие: с одной стороны, отсутствие смыслов самореализации и фаталистического настоящего, с другой – позитивное будущее и приоритет установления эффективных коммуникаций.

Таблица 6

5-й фактор «Отсутствие смысла самореализации»  
(общая выборка, группа мужчин и группа женщин)

Шкалы	1-я группа	2-я группа	3-я группа
Смыслы самореализации	-0,667	-0,426	-0,668
Будущее	0,603	0,631	0,574
Фаталистическое настоящее	-0,589	-0,781	-0,454
Гедонистическое настоящее	-	0,449	-
Коммуникативные смыслы	0,409	-	0,408
Экзистенциальные смыслы	-	0,608	-
Статусные смыслы	-	-0,511	-

Возможно, когда отсутствуют смыслы самореализации, у мужчин нет цели занимать или достигать какого-то статуса в жизни, карьере и нет ощущения безысходности в настоящем, мужчины просто ставят приятные цели на будущее, получают удовлетворение и удовольствие уже в настоящем, а также придают ценность каждому моменту проживания жизни.

В табл. 7 представлен состав фактора «Когнитивные смыслы», названного так по самому большому весу шкалы «Когнитивные смыслы». Для общей выборки в этот фактор входит три шкалы опросника «Система жизненных смыслов» («Когнитивные смыслы», «Статусные смыслы», «Экзистенци-

альные смыслы»). Для группы женщин – дополнительно шкала «Альтруистические смыслы». Возможно, это указывает на важность для женщин в когнитивной сфере служить общему благу, оказывать содействие другим.

Таблица 7

6-й фактор «Когнитивные смыслы» (общая выборка, группа мужчин и группа женщин)

Шкалы	1-я группа	2-я группа	3-я группа
Когнитивные смыслы	0,657	0,609	0,700
Статусные смыслы	-0,647	–	-0,668
Экзистенциальные смыслы	0,592	–	0,560
Альтруистические смыслы	–	–	0,450
Семейные смыслы	–	-0,722	–
Позитивное прошлое	–	0,640	–

Для 1-й и 3-й групп самым важным в факторе является показатель «Когнитивные смыслы», который демонстрирует, что потребность человека понимать противоречия между окружающим миром и собственной личностью, а также наделять происходящее смыслом и искать причинно-следственные связи является актуальной.

А для группы мужчин когнитивная сфера не зависит от потребности участвовать в жизни своей семьи, заботиться о родных и близких, это две противоположные сферы. Также для эффективного развития когнитивной сферы личности мужчинам необходимо иметь достаточно высокую степень принятия своего прошлого, которое привело к сегодняшнему настоящему.

Название следующего фактора «Гибкость» связано с наибольшей представленностью шкалы «Гибкость» из опросника «Стиль саморегуляции поведения – ССП-98» (см. табл. 8). Этот фактор является специфическим, так как значим только для общей выборки и для выборки женщин.

Таблица 8

7-й фактор «Гибкость» (общая выборка, группа мужчин и группа женщин)

Шкалы	1-я группа	2-я группа	3-я группа
Гибкость	0,708	–	0,694
Самостоятельность	0,428	–	–
Гедонистические смыслы	-0,578	–	-0,658
Семейные смыслы	0,568	–	0,623
Гедонистическое настоящее	0,523	–	0,479
Позитивное прошлое	–	–	-0,514

В этот фактор в общей выборке входит одна шкала, отвечающая за регуляторно-личностные свойства («Самостоятельность»), две шкалы опросника «Система жизненных смыслов» («Гедонистические смыслы», «Семейные смыслы»), одна шкала Опросника временной перспективы Ф. Зимбардо («Гедонистическое настоящее»). Для способности женщин перестраивать систему саморегуляции не обязательно иметь позитивный жизненный опыт, но важна пластичность всех регуляторных процессов.

Полученные факторы соотносятся с данными из сводной табл. 1.

Так, в факторе «Смысложизненные ориентации» находят свое отражение такие компоненты, как «Осмысленность жизни», «Пространственно-временная линия жизни», «Мотивация достижения», «Стремление личности быть субъектом собственной жизни».

С фактором «Индекс жизненной удовлетворенности» сочетаются компоненты «Ценности и притязания», «Удовлетворенность жизнью», «Саморегуляция», «Мотивация достижения», «Самоидентичность», «Стремление личности быть субъектом собственной жизни».

В третьем факторе «Уровень саморегуляции» раскрываются компоненты «Саморегуляция» и «Мотивация достижений».

В четвертом факторе «Чувство связности» отражаются такие компоненты, как «Ценности и притязания», «Осмысленность жизни», «Пространственно-временная линия жизни», «Самоидентичность», «Стремление личности быть субъектом собственной жизни».

В факторе «Отсутствие смысла самореализации» раскрываются такие компоненты, как «Ценности», «Притязания», «Стремление личности быть субъектом собственной жизни».

В последнем факторе «Гибкость» находит свое отражение компонент «Саморегуляция».

Таким образом, мы считаем, что активность должна проявляться в жизнедеятельности личности через результативность и возможности повлиять на эту результативность. В частности, смыслообразующая активность, по нашему мнению, проявляется в жизнедеятельности человека через включение смысловой наполненности в достижение определенного качества и уровня жизни, оптимального уровня развития здоровых личностных конструктов, использование временного континуума личностью. Выделенные нами факторы раскрывают структуру смыслообразующей активности с новой стороны.

## **Выводы**

Подводя итог исследования структуры и специфики смыслообразующей активности личности, следует заключить следующее.

1. Понятия «смыслообразование» и «смыслообразующая активность» являются родственными, но не тождественными. Смыслообразование – процесс образования и распространения смысловых связей в смыслы мотивов, при взаимодействии потребностей и барьеров на пути их реализации. Определение «смыслообразующей активности» в ходе исследования мы подкорректировали. Таким образом, смыслообразующая активность – это особый вид активности, которую субъект предпринимает для того, чтобы формировать пространственно-временную линию жизни, регулировать себя и свою жизнь по своему усмотрению, при этом испытывать чувство связности и удовлетворенность.

2. Смыслообразующая активность в своей структуре содержит шесть основных компонентов: «Смысложизненные ориентации», «Индекс жизненной удовлетворенности», «Уровень саморегуляции», «Чувство связности»,

«Отсутствие смысла самореализации», «Когнитивные смыслы», а также один специфический для женской группы компонент «Гибкость».

3. Все компоненты смыслообразующей активности имеют значимые различия в зависимости от гендерной принадлежности.

В перспективе дальнейшее исследование смыслообразующей активности может быть направленно на построение и описание ее модели.

### Список литературы

*Абульханова К. А.* Психология и сознание личности: Избранные психологические труды. М. : МПСИ; Воронеж: НПО МОДЭК, 1999. 224 с.

*Вилюнас В. К.* Психологические механизмы мотивации человека. М. : Изд-во МГУ, 1990. 288 с.

*Волочков А. А., Ермоленко Е. Г.* Ценностная направленность личности как выражение смыслообразующей активности // Психологический журнал. 2004. № 2. С. 17–27.

*Калугин А. Ю.* Смыслообразующая активность субъекта и типы ценностной направленности личности // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2014. Вып. 4 (20). С. 46–52.

*Калугин А. Ю.* Ценностная направленность личности как выражение смыслообразующей активности: структура, динамика и функции в структуре интегральной индивидуальности (на материале студенчества) : дис. ... канд. психол. наук. Екатеринбург, 2015. 179 с.

*Котляков В. Ю.* Методика «система жизненных смыслов» // Вестник Кемеровского государственного университета. 2013. № 2(542), т. 1. С. 148–153.

*Леонтьев А. Н.* Философия психологии: из научного наследия. М. : Изд-во МГУ, 1994. 228 с.

*Леонтьев Д. А.* Тест смысложизненных ориентаций (СЖО). М. : Смысл, 2000. 18 с.

*Леонтьев Д. А.* Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности. М. : Смысл, 2007. 511 с.

*Митина О. В., Сырцова А.* Опросник по временной перспективе Ф. Зимбардо (ZTPI): результаты психометрического анализа русскоязычной версии // Вестник Московского университета. Серия 14, Психология. 2008. № 4. С. 67–89.

*Моросанова В. И.* Индивидуальные особенности осознанной саморегуляции произвольной активности человека // Вестник Московского университета. Серия 14, Психология. 2010. №1. С. 36–45.

*Осин Е. Н.* Чувство связности как показатель психологического здоровья и его диагностика // Научно-методический и практический журнал. Психологическая диагностика. 2007. № 3. С. 22–40.

*Петровский В. А.* Психология неадаптивной активности. М. : Рос. откр. ун-т : ТОО «Горбунок», 1992. 224 с.

*Рослякова Е. Ю.* Взаимосвязь видов активности субъекта жизнедеятельности в ранней юности : автореф. дис. ... канд. психол. наук. Ярославль, 2009. 24 с.

*Рябова М. Г.* Смыслообразование в структуре саморегуляции личности с психологической зависимостью в юношеском возрасте : дис. ... канд. психол. наук. Тамбов, 2010. 245 с.

*Шрейбер Т. В.* Детерминанты смыслообразующей активности личности : дис. ... канд. психол. наук. Пермь, 2006. 165 с.

### References

Abul'hanova K.A. *Psihologija i soznanie lichnosti: izbrannye psihologicheskie Trudy* [Psychology and consciousness of personality: Selected psychological works]. Moscow, MPSI Publ.; Voronezh, NPO MODEK Publ., 1999, 224 p. (in Russian)

Viljunas V.K. *Psihologicheskie mehanizmy motivacii cheloveka* [Psychological mechanisms of human motivation]. Moscow, Moscow State University Publ., 1990, 287 p. (in Russian)

Volochkov A.A., Ermolenko E.G. *Cennostnaja napravlennost' lichnosti kak vyrazhenie smysloobrazujushhej aktivnosti* [The value orientation of personality as an expression of meaning-forming activity]. *Psihologicheskij zhurnal* [Psychological journal], 2004, no. 2, pp. 17-27. (in Russian)

Kalugin A.Ju. Smysloobrazujushhaja aktivnost subekta i tipy cennostnoj napravlenosti lichnosti [Sense-forming activity of a subject and types of personality's axiological orientation]. *Vestnik Permskogo universiteta. Filosofija. Psihologija. Sociologija* [Bulletin of the Perm University. Philosophy. Psychology. Sociology], 2014, no. 4(20), pp. 46-52. (in Russian)

Kalugin A.Ju. *Cennostnaja napravlenost' lichnosti kak vyrazhenie smysloobrazujushhej aktivnosti: struktura, dinamika i funkcii v strukture integral'noj individual'nosti (na materiale studentchestva)*. Diss. ... kand. psichol. nauk [The value orientation of personality as an expression of meaning-forming activity: structure, dynamics and functions in the structure of integral individuality (on the material of students). Cand. sci. diss.]. Yekaterinburg, 2015, 179 p. (in Russian)

Kotljakov V.Ju. Metodika "sistema zhiznennyh smyslov" [Methodology "system of life meanings"]. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of the Kemerovo State University], 2013, vol. 1, no. 2 (542), pp. 148-153. (in Russian)

Leont'ev A.N. *Filosofija psihologii: iz nauchnogo nasledija* [Philosophy of psychology: from the scientific heritage]. Moscow, Moscow State University Publ., 1994, 228 p. (in Russian)

Leont'ev D.A. *Test smyslozhiznennyh orientacij (SZhO)* [Test of meaningful life orientations (MLO)]. Moscow, Smysl Publ., 2000, 18 p. (in Russian)

Leont'ev D.A. *Psihologija smysla* [Psychology of meaning]. Moscow, Smysl Publ., 2007, 511 p. (in Russian)

Mitina O.V., Syrcova A. Oprosnik po vremennoj perspektive F. Zimbardo (ZTPI): rezul'taty psichometricheskogo analiza russkojazychnoj versii [Zimbardo Time Perspective Questionnaire (ZTPI): results of psychometric analysis of the Russian version]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Psihologija* [Bulletin of Moscow University. Psychology], 2008, vol. 14, no. 4, pp. 67-89. (in Russian)

Morsanova V.I. Individual'nye osobennosti osoznannoj samoreguljatsii proizvol'noj aktivnosti cheloveka [Individual features of conscious self-regulation of voluntary human activity]. *Vestnik Moskovskogo universiteta* [Bulletin of Moscow University. Psychology], 2010, vol. 14, no.1, pp. 36-45. (in Russian)

Osin E.N. Chuvstvo svjaznosti kak pokazatel' psichologicheskogo zdorov'ja i ego diagnostika [Sense of coherence as an indicator of psychological health and its diagnostics]. *Nauchno-metodicheskij i prakticheskij zhurnal. Psichologicheskaja diagnostika* [Scientific-methodical and practical journal. Psychological diagnostics], 2007, no. 3, pp. 22-40. (in Russian)

Petrovskij V.A. *Psihologija neadaptivnoj aktivnosti* [Psychology of nonadaptive activity]. Moscow, Russian open un. LLP «Gorbunok» Publ., 1992, 224 p. (in Russian)

Rosljakova E.Ju. *Vzaimosvjaz vidov aktivnosti subekta zhiznedejatelnosti v rannej junosti* [The relationship of the types of activity of the subject of life in early youth]. Cand. sci. diss. abstr. Yaroslavl, 2009, 24 p. (in Russian)

Rjabova M.G. *Smysloobrazovanie v strukture samoreguljatsii lichnosti s psichologicheskoj zavisimost'ju v junosheskom vozraste* [Meaning formation in the structure of self-regulation of a personality with psychological dependence in adolescence]. Cand. sci. diss. Tambov, 2010, 245 p. (in Russian)

Shrejber T.V. Determinanty smysloobrazujushhej aktivnosti lichnosti [Determinants of the meaning-forming activity of the individual]. Cand. sci. diss. Perm, 2006, 165 p. (in Russian)

#### Сведения об авторе

**Гаевская Лариса Георгиевна**  
аспирант  
Иркутский государственный университет  
Россия, 664003 г. Иркутск, ул. К. Маркса, 1  
e-mail: lotos\_lara@mail.ru

#### Information about the author

**Gaevskaya Larisa Georgievna**  
Postgraduate  
Irkutsk State University  
1, K. Marx st., Irkutsk, 664003,  
Russian Federation  
e-mail: lotos\_lara@mail.ru