

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПСИХОЛОГИИ



Серия «Психология»
2016. Т. 16. С. 67–74
Онлайн-доступ к журналу:
<http://isu.ru/izvestia>

ИЗВЕСТИЯ
*Иркутского
государственного
университета*

УДК 1.159.9

Межсистемная гетерохрония: рефлексивные процессы в системе внутреннего мира человека

А. В. Карпов

Ярославский государственный университет, г. Ярославль

Т. А. Климонтова

Сибирская академия права, экономики и управления, г. Иркутск

Аннотация. Представлены теоретические подходы, раскрывающие роль и значение рефлексивных процессов в системе внутреннего мира человека. Определены отправные точки исследования, его методологические основания. Показана сущность рефлексивных процессов в рамках структурно-полипроцессуальной парадигмы. Представлен взгляд на систему внутреннего мира человека. Охарактеризованы процессы его самоорганизации в логике метасистемного подхода, выделена дифференциация систем внутреннего мира по их склонности к гомеостатическому или гетеростатическому бытию. Конкретизированы аспекты, с позиций которых возможно рассмотрение рефлексивных процессов на уровне системы внутреннего мира: содержательные, качественные и динамические. Констатируется, что взаимодействие рефлексивных процессов и системы внутреннего мира подчиняется принципу межсистемной гетерохронии.

Ключевые слова: рефлексивные процессы, внутренний мир, психологический гомеостаз, психологический гетеростаз, асистемность.

В ситуации методологического кризиса, характеризующего современное состояние психологии, на статус реальности как предмета науки претендует внутренний мир человека (В. П. Зинченко [1], В. Д. Шадриков [7]). Раскрытие сущности внутреннего мира человека, закономерностей его организации и функционирования является глобальной гносеологической проблемой для современной психологии.

Решение данной проблемы невозможно без раскрытия связи рефлексивных процессов и содержания внутреннего мира человека. В рамках структурно-полипроцессуальной парадигмы рефлексия понимается как принципиально гетерогенная по своему процессуальному содержанию и не может быть интерпретирована ни как унитарный процесс, ни как монометрическое свойство. Включая в себя целую систему операциональных средств, она представляет собой определенную структуру этих процессов [3]. В качестве исходного следует рассматривать положение, что «суть рефлексии состоит в том, что благодаря ей достигается ощущение полноты и как бы исчерпанности репре-

зентации внутреннего мира – во всем многообразии его проявлений, в том числе процессуальных» [3, с. 172].

При исследовании внутреннего мира эта полипроцессуальная структура может быть понята и представлена в наиболее полном онтологическом виде. Будучи гетерогенной, рефлексия между тем выступает как целостность, как система. На уровне системы внутреннего мира можно увидеть сложнейшую мозаику процессов рефлексии – от когнитивного до регулятивного и метасистемного ее аспектов. С позиции обсуждаемого подхода представляется возможным не только дополнить характеристику процессов рефлексии, но и расширить представления о внутреннем мире человека и его структурно-уровневой организации.

Система внутреннего мира человека уже исследовалась в логике метасистемного подхода [4]: выделены цель системы, критерий обособления, ее качественная определенность и структура. Это послужило основой для рассмотрения системы процессов рефлексии в отношении внутреннего мира.

Напомним, что качественную определенность внутреннего мира составляют следующие характеристики.

Во-первых, идеальность: все объекты внутреннего мира существуют как идеальные формы, построенные на основе репрезентации, отражения внешних материальных объектов, а также связей и отношений между ними. Во-вторых, непосредственная представленность: человек визуализирует, описывает свой внутренний мир, причем этот мир представлен, презентирован человеку и переживается им как целостность [6]. В-третьих, динамичность: внутренний мир находится в постоянной динамике, потоке непрерывных изменений, а состояние покоя в системе внутреннего мира относительно и может рассматриваться как состояние подвижного покоя [5].

Кроме того, была предпринята попытка охарактеризовать процессы самоорганизации внутреннего мира человека. Для этого введены понятия *психологический гетеростаз* и *психологический гомеостаз*.

Психологический гетеростаз представляет такое неустойчивое состояние системы внутреннего мира, при котором происходит изменение содержания различных элементов системы, а также связей между ними. Элементы системы находятся при этом в противоречии, что угрожает целостности. Психологический гетеростаз проявляется в наличии противоречий между когнитивными, аффективными компонентами внутреннего мира и поведением, а также в рефлексии противоречий субъекта в системе внутреннего мира, «внутренней» дисгармонии.

Психологический гомеостаз – устойчивое состояние системы внутреннего мира, при котором отсутствуют выраженные противоречия между когнитивными, аффективными компонентами внутреннего мира и поведением, система находится в подвижном покое и характеризуется относительной стабильностью.

Для полноценного описания закономерностей самоорганизации внутреннего мира необходимо определить субцели системы. Первая состоит в получении информации из внешнего мира, вторая предполагает упорядочивание и интеграцию как основу для дальнейшего развития системы. При этом первая

цель реализуется с участием внешнесистемного процесса открытости, а вторая – с участием внутрисистемного процесса самоорганизации.

Структурные закономерности при реализации первой субцели – получении информации из внешнего мира – осуществляются у одаренных старшеклассников при переходе от психологического гомеостаза к психологическому гетеростазу и происходят посредством процесса открытости. В структуре этого перехода можно выделить следующие составляющие: психологический гомеостаз – процесс открытости (включение когнитивного и личностного уровня) – психологический гетеростаз.

При реализации второй субцели – интеграции информации во внутреннем мире – структурные закономерности проявляются при переходе от психологического гетеростаза к гомеостазу и осуществляются посредством процесса открытости. В структуре этого перехода можно выделить следующие составляющие: психологический гетеростаз – процесс самоорганизации – психологический гомеостаз. При этом было показано, что для стабилизации системы внутреннего мира могут как использоваться внутренние ресурсы системы, так и продуцироваться новые психологические образования, с опорой на которые система преодолевает переходы от неустойчивости к устойчивому состоянию.

Можно сделать вывод о том, что самоорганизация в системе внутреннего мира существует по принципу внутрисистемной гетерохронии, предполагающей внутрисистемные перестройки, связанные с изменением иерархического взаимодействия между различными звеньями одной системы, что приводит к качественным преобразованиям системных элементов (компонентов).

Таким образом, частота функциональных взаимопереходов от психологического гетеростаза к гомеостазу порождает новое качество внутреннего мира метасистемного уровня – асистемность/системность.

Асистемность предполагает, что система внутреннего мира самостоятельно преодолевает собственные гомеостатические состояния, основанные на минимизации энергетических затрат, и получает возможность не только вносить в себя хаос, но и удерживать хаотичную, неустойчивую, энергетически затратную, гетеростазичную организацию. Метасистемность по отношению к рассматриваемой проблеме может быть понята как свойство, позволяющее системе не просто выходить за пределы самой себя, но и самостоятельно, используя внутренние ресурсы системы, определять закономерности своей организации. Очевидно, что свойство метасистемности выражено у сложных систем, достигших определенного уровня развития. Остается еще один вопрос, ответ на который крайне важен: что заставляет систему, находящуюся в гомеостазе, отклоняться от него?

Следует учитывать и то, что в систему постоянно вносятся элементы неупорядоченности, хаоса, которые на определенном этапе выступают в роли факторов их собственного развития. Объективно складывающиеся противоречия трансформируются системой в собственные внутренние противоречия. На основе этого система внутреннего мира получает источник для развития – возникновение противоречий. Именно эти противоречия, как элементы дисгармоничности, неупорядоченности, хаотичности – асистемности, становятся

важнейшей категорией факторов собственного генезиса системы внутреннего мира. Они характеризуются доминирующей и прогрессирующей тенденцией к нарастанию их организованности, к приданию черт все большей системности, скоординированности, упорядоченности, целостности.

Наряду с этим происходит порциальное внесение системы противоположных черт – дезорганизации, неупорядоченности, хаотичности – асистемности. Эти черты, порождаемые самой системой, затем однако выступают в качестве того, что должно быть преодолено в процессе генетического развития, т. е. в качестве внутренних факторов этого развития. Система тем самым не только «движется» от «неорганизованности» к «организации», но и сама порождает дополнительную дезорганизацию, асистемность как средство качественно новых и, по-видимому, более совершенных форм самой организации. Порождение, а затем преодоление этой асистемности является мощным внутренним стимулом для его развертывания как такового. Вместе с тем это не просто асистемность, но асистемность продуктивная, генеративная, поскольку возникающая при этом дисгармония выступает стимулом и источником для развития системы внутреннего мира [2].

В связи с этим представляется возможным дифференцировать людей с гетеростаической и гомеостаической организациями внутренних миров. Гетеростаическая организация внутреннего мира, при которой система не только толерантна к состоянию психологического гетеростаза, неупорядоченности, но и сама стремится к порождению в себе асистемности, характеризуется терпимостью к противоречиям, высоким порогом перехода к психологическому гомеостазу, продолжительным временем нахождения в нем системы внутреннего мира.

Гомеостаическая организация, напротив, предполагает стремление системы к упорядоченному состоянию психологического гомеостаза, высокий порог перехода к гетеростазу, толерантность к гомеостазу и длительное время нахождения в нем.

Руководствуясь логикой данных рассуждений, можно сделать ряд заключений о том, что гетеростаически организованные системы являются в результате более структурированными и высокоорганизованными, интенсивно развивающимися по сравнению с системами внутреннего мира с гомеостаической организацией. Таким образом, мы снова обращаемся к ряду вопросов: какое место занимают процессы рефлексии в этой организации; оказывают ли они существенное влияние на стремление системы к асистемности и, в итоге, к обретению данного свойства как отличительного для данной системы, создающего ее качественную определенность и дающего основания дифференцировать данную систему по классу систем, имеющих специфические генетические закономерности становления?

Рефлексия, полипроцессуальная по своей природе, представляет собой систему, взаимовключенную в иные системы психики, одной из которых является система внутреннего мира. Можно высказать предположение, что взаимодействие различных систем относится к *межсистемной гетерохронии*, связанной с неодновременным становлением этих систем и с изменениями их взаимодействия между собой, в ходе которого в различных условиях

системы берут на себя ведущую, определяющую роль. Кроме того, данные системы способны выступать в качестве ведущих психологических образований и выполнять функции управления и организации.

Раскроем данное положение. Развитая и качественно различная система управления процессов рефлексии интегрирована в систему внутреннего мира человека, однако их функциональное межсистемное взаимодействие не раскрыто и требует дальнейшего исследования.

Рефлексия как процесс, что было показано в [3], выступает одним из макроуровней в общей организации психики, сама построена по уровневому принципу, тем самым она воспроизводит в своем уровне строения основные уровни когнитивной иерархии в целом. Когнитивная иерархия в плане рефлексии ориентирована на внутреннее содержание психики и выполняет те же функции по отношению к внешней среде. В связи с этим целесообразно говорить о двух модусах когнитивной иерархии в целом – «внешне ориентированной» и «внутренне ориентированной».

Рефлексивные процессы, ориентированные на внешний мир, с точки зрения функционирования и обретения конечного психического продукта состоят в трансформации содержания внутреннего мира. Процессы рефлексии, ориентированные на внутренний мир, представляют содержание внутреннего мира на уровне сознания, выводя в поле ясного внутреннего восприятия метаструктуры и идеальные по своей природе. Это также может приводить к трансформации внутреннего мира, иногда к упрощению его содержания, частичной рационализации психологического содержания. Особенно важно отметить, что вне зависимости от направленности процессов рефлексии на внешний или внутренний миры их актуализация неизбежно приводит к торможению поведенческой активности. При этом отмечается диспозиция внешнего и внутреннего локусов, направленность рефлексии на внешний мир снижает уровень рефлексии на внутренний мир и наоборот.

Важно обратить внимание на такие состояния внутреннего мира, которые характеризуются выраженной асистемностью (психологический гетеростаз), рефлексиируются человеком как самоощущение некой неупорядоченности, хаотичности во внутреннем мире. В этих состояниях на уровень сознания не может быть вынесена вся объективная картина происходящих трансформационных изменений в системе внутреннего мира в силу неизбежного присутствия бессознательных процессов и защитных механизмов. Значимые трансформационные изменения во внутреннем мире происходят в ходе процессов его самоорганизации, при этом психологический гетеростаз актуализирует процессы рефлексии на внутренний мир, а психологический гомеостаз – на внешний.

Структурирование и иерархитизация внутреннего мира, выступающие в качестве результирующего эффекта процессов самоорганизации, доступны осознанию частично и могут присутствовать на уровне сознания как ощущение некоторых динамических проявлений. При этом полностью рефлексиируется только результат такой трансформации: изменения установок, ценностей, отношений, картины мира и т. д.

Обобщая вышесказанное, подчеркнем: самоорганизация внутреннего мира происходит при минимальном включении рефлексивных процессов. Им-

пульсом для актуализации рефлексивных процессов являются состояния асистемности внутреннего мира. В этом случае на передний план сознания выходит система рефлексивных процессов.

Вероятно, перед нами стоит гносеологическая задача, которую еще предстоит решить, и это решение предполагает приближение к раскрытию закономерностей самоорганизации открытых самоорганизующихся психологических систем. На разных этапах функционирования данных систем в онтогенезе на уровне сознания с помощью процессов рефлексии нам могут быть представлены, репрезентированы с различной степенью полноты, но в «усеченном виде» компоненты и элементы системы внутреннего мира. Остановимся на этом более подробно.

Рефлексивные процессы на уровне системы внутреннего мира возможно рассматривать в разных аспектах. Например, в отношении *содержания* различных уровней системы внутреннего мира, – от самоощущения и самовосприятия и до рефлексии я-концепции личности.

Наиболее интересным представляется переход к рефлексии внутреннего мира как целостности с позиции его *качественных* характеристик. Данные характеристики являются вторичными по отношению к содержанию, но необходимыми для завершенной характеристики внутреннего мира как системы:

- рефлексия в отношении *целостности – разделенности* внутреннего мира как показателя интегрированности;
- рефлексия *комфорта – дискомфорта* как переживания внутреннего удовлетворения;
- рефлексия *пустоты – наполненности* как показателя насыщенности внутреннего мира;
- рефлексия *гармоничности – дисгармоничности* как внутренней согласованности.

Не менее важна попытка рассмотреть рефлексивные процессы в отношении *динамических характеристик системы внутреннего мира*, в частности:

- рефлексия *устойчивости – неустойчивости* как показатель состояния внутреннего мира во времени («внутри все очень устойчиво или хрупко и может быть легко разрушено»);
- рефлексия *изменения – неизменности* как показатель преобразования, изменений внутреннего мира («я чувствую, что во внутреннем мире ничего не меняется / что-то меняется...»);
- рефлексия *открытости – закрытости* как показатель проницаемости информации во внутренний мир;
- рефлексия *стремления к порядку – стремления к хаосу* как показатель тенденции к доминированию во внутреннем мире системности/асистемности.

Резюмируя вышесказанное, сформулируем некоторые выводы в отношении роли рефлексивных процессов во внутреннем мире человека:

во-первых, рефлексия обеспечивает репрезентацию на уровне сознания, содержания и процессов внутреннего мира человека;

во-вторых, взаимодействие рефлексивных процессов и системы внутреннего мира подчиняется принципу межсистемной гетерохронии, в ходе которого системы в разные моменты времени берут на себя определяющую роль.

Очевидно, что для более детального прояснения специфики взаимодействия рефлексивных процессов и системы внутреннего мира необходимо проведение эмпирического исследования. В качестве частных гипотез выступили:

1) рефлексия внутреннего мира связана с уровнем и направленностью рефлексии;

2) организация внутреннего мира связана с уровнем и направленностью рефлексии;

3) организация внутреннего мира связана с рефлексией характеристик внутреннего мира.

Для изучения уровня и направленности рефлексии была использована методика диагностики рефлексивности А. В. Карпова, В. В. Паноморевой, методика уровня выраженности и направленности рефлексии М. Гранта. Диагностика гомео-, гетеростазичной организации внутреннего мира проводилась с применением опросника Т. А. Климонтовой. В настоящее время исследование реализуется в г. Иркутске.

Список литературы

1. Зинченко В. П. Общество на пути к человеку психологическому // *Вопр. психологии*. – 2009. – № 3. – С. 3–11.
2. Карпов А. В. Психология сознания: метасистемный подход / А. В. Карпов – М. : РАО, 2011. – 678 с.
3. Карпов А. В. Рефлексивная детерминация деятельности и личности / А. В. Карпов – М. : РАО, 2012. – 476 с.
4. Карпов А. В. Внутренний мир интеллектуально одаренного человека: метасистемный подход : монография / А. В. Карпов, Т. А. Климонтова. – Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2012. – 402 с.
5. Пригожин И. Порядок из хаоса: Новый диалог человека с природой / И. Пригожин – М. : Прогресс, 1966. – 432 с.
6. Хломов Д. Н. Парадоксы гештальт-терапии / Д. Н. Хломов. – Воронеж : МГИ, 2008. – 143 с.
7. Шадриков В. Н. Мир внутренней жизни человека / В. Н. Шадриков. – М. : Университет. кн., Логос, 2006. – 392 с.

Intersystem Heterochrony: Reflexive Processes in the System of Man's Inner World

A. V. Karpov

Yaroslavl State University, Yaroslavl

T. A. Klimontova

Siberian Academy of Law, Economics and Management, Irkutsk

Abstract. The article presents the theoretical approaches that reveal the role and importance of reflexive processes in the human inner world system. Starting points of the research, and its methodological grounds are defined. The nature of reflexive processes within the framework of structural and poly-processual paradigm is shown. View of the system of man's inner world is presented. The processes of its self-organization in terms of meta-system approach are described. The inner world systems are differentiated according to their tendency toward homeostatic or heterostatic existence. Aspects from the position of which it is possible to consider reflexive processes at the level of the internal world systems: content, quality and dynamics are identified. It is stated that the interaction of reflexive processes and inner world is subject to the principle of intersystem heterochrony.

Keywords: reflective processes, inner world, psychological homeostasis, psychological heterostasis.

Карпов Анатолий Викторович
доктор психологических наук, профессор
член-корреспондент РАО
Ярославский государственный
университет им. П. Г. Демидова
150057, г. Ярославль, пр. Матросова, д. 9
e-mail: anvikar56@yandex.ru

Karpov Anatoliy Victorovich
Doctor of Sciences (Psychology), Professor
Corresponding member of the RAO
P. G. Demidov Yaroslavl State University
9, Matrosov minor st., Yaroslavl, 150057
e-mail: anvikar56@yandex.ru

Климонтowa Татьяна Анатольевна
доктор психологических наук, профессор
Сибирская академия права, экономики
и управления
664043, г. Иркутск, ул. Сергеева, 3/1
e-mail: klim75@bk.ru

Klimontova Tatiana Anatolievna
Doctor of Sciences (Psychology), Professor
Siberian Academy of Law, Economics and
Management
3/1, Sergeeva st., Irkutsk, 664043
e-mail: klim75@bk.ru