



УДК 159.923.2

## Динамика идентичности в подростковом возрасте<sup>\*</sup>

М. Ю. Кузьмин

*Иркутский государственный университет, г. Иркутск*

*E-mail: mirroy@mail.ru*

**Аннотация.** Анализируются особенности динамики идентичности подростков различного пола. При помощи методик «Семантический дифференциал» на выборке 302 человек показано, что существуют как гендерные, так и возрастные особенности, определяющие динамику идентичности. В целом девочки оценивают себя выше мальчиков. Наоборот, мальчики считают себя более «сильными»; для мальчиков ценность всего, что связано с «силой», значит больше, чем для девочек. К среднему и старшему подростковому возрасту значимость такой оценки снижается. Кроме того, оказалось, что, хотя динамика факторов методики «Семантический дифференциал» различается у мальчиков и девочек, однако относительно друг друга (внутренний фактор) они остаются неизменными.

**Ключевые слова:** идентичность, социальная идентичность, кризис идентичности, подростки.

### Актуальность

Проблема становления идентичности в последнее десятилетие широко изучается в отечественной психологии. В фокусе внимания исследователей оказываются младшие школьники (Н. А. Богданова, Е. В. Беляева, Т. В. Гармаева, А. И. Коротаева, А. В. Микляева, П. В. Румянцева) [3–5; 9; 11], лица юношеского возраста (Е. А. Борисова, И. П. Ордина, А. А. Азбель, И. А. Тупицына, И. Ю. Шилов, Н. Е. Харламенкова, Е. Л. Солдатова, О. Г. Калинина и А. Б. Холмогорова и др.) [6–8; 12]. Делается акцент на изучение различных компонентов идентичности: этнического (Е. В. Беляева, Т. В. Гармаева, А. Н. Татарко, Н. М. Лебедева и М. А. Козлова, Н. Л. Иванова и Г. Б. Мазилова), гендерного (А. И. Коротаева, И. А. Тупицына, И. Ю. Шилов, Т. А. Ребко, Н. Л. Иванова и Е. В. Кулаева, Н. Е. Харламенкова и др.), учебного и профессионального (Е. А. Борисова, А. А. Азбель, М. М. Абдуллаева). Кроме того, изучаются такие достаточно экзотические компоненты идентичности, как территориальная идентичность (И. С. Самошкина) или экономическая идентичность (В. А. Хащенко).

---

<sup>\*</sup> Исследование выполнено при поддержке Российского гуманитарного научного фонда, проект 15-36-01301.

Особенно важно изучение становления и развития идентичности в подростковом возрасте. С одной стороны, именно на этом этапе личность переживает один из самых острых кризисов взросления. С другой стороны, именно в подростковом возрасте происходит, по Э. Эриксону, наиболее важный этап развития социальной идентичности.

В отечественной психологии проблемой развития идентичности подростков занимались Н. Ю. Флотская, С. Г. Трофименко, Г. С. Банников, К. А. Кошкин, Н. Е. Харламенкова. Однако, как и в случае с описанными выше авторами, исследователями рассматривались различные аспекты идентичности. Так, Н. Ю. Флотскую интересовало развитие половой идентичности детей в условиях современного российского общества [18]. В исследовании С. Г. Трофименко затрагивалась проблема личностной идентичности подростка [17]. Г. С. Банников и К. А. Кошкин изучали антивитальные переживания и аутоагрессивные формы поведения подростка с «диффузной идентичностью» [2]. Кроме того, в данных работах идентичность не изучается в ее динамике; исследования не носят лонгитюдный характер. Это, по нашему мнению, затрудняет понимание особенностей динамики идентичности у подростков.

Таким образом, целью нашего исследования является изучение динамики идентичности испытуемых подросткового возраста с 10-11 до 13-14 лет (с 5-го по 8-й класс общеобразовательной школы).

#### **Методы исследования**

Объективной сложностью для изучения идентичности и особенностей ее динамики является использование разного психодиагностического инструментария. По нашему мнению, отсутствие единообразия методического аппарата создает известные трудности при сравнительном анализе идентичности у лиц различного пола и возраста. Однако при этом можно заметить, что некоторые методики используются фактически при любом исследовании идентичности. Одной из них является методика «Семантический дифференциал» Ч. Осгуда. Данная методика широко применяется при изучении эмоционально-оценочного компонента идентичности как в отечественной, так и в зарубежной психологии. В частности, семантический дифференциал используют в своем исследовании *Identity, grief and self-awareness after traumatic brain injury* Carroll E & Coetzer R [19], а также отечественные авторы [1; 10]. Данная методика позволяет определить отношение испытуемого к самому себе. Мы применяли версию семантического дифференциала, состоящую из 25 шкал. Для их обработки использовался «ключ», предложенный В. Ф. Петренко [13, с. 98]. В его исследовании были выделены такие основные факторы, как «оценка», «активность», «упорядоченность», «сложность», «сила» [14, с. 98]. Коротко опишем содержание данных факторов.

Фактор оценки в интерпретации В. Ф. Петренко включает такие шкалы, как «приятный – неприятный», «светлый – темный», «красивый – безобразный», «жестокий – добрый», «теплый – холодный», «чистый – грязный», «грубый – нежный», «несчастный – счастливый», «пессимистичный – оптимистичный», «тяжелый – легкий», «здоровый – болезненный», «поощряемый – нака-

зудый», «полезный – бесполезный», «веселый – грустный», «живой – безжизненный», «яркий – тусклый», «страдающий – наслаждающийся».

Показатель «оценка» характеризует уровень самоуважения у испытуемого, принятия себя как личности, признания у себя социально одобряемых качеств, критическое отношение к себе, удовлетворенность собой. Высокие значения этого фактора говорят о том, что испытуемый принимает себя как личность, склонен осознавать себя как носителя позитивных, социально желательных характеристик, в определенном смысле удовлетворен собой, критически относиться к себе. О низкой самооценке, как правило, свидетельствуют близкие к нулю и отрицательные показатели.

Фактор «активность» включает в себя следующие пары противоположностей: «пассивный – активный», «возбужденный – расслабленный», «быстрый – медленный», «плавный – порывистый», «тяжелый – легкий», «яркий – тусклый», «страстный – равнодушный», «тихий – громкий», «упругий – пластичный». Показатель активности характеризует самовосприятие испытуемого как человека общительного, активного, энергичного, эмоционально откликающегося на ситуацию – или замкнутого, спокойного, сдержанного (речь идет лишь о том, каким считает себя испытуемый, а не о том, какой он на самом деле). Однозначной связи с самооценкой у этого фактора нет.

Фактор «упорядоченность» включает такие пары противоположностей, как «упорядоченный – хаотичный», «устойчивый – изменчивый», «движущийся – неподвижный», «кратковременный – длительный», «единный – дискретный», «живой – безжизненный», «быстрый – медленный», «плавный – порывистый». Высокие показатели по данному фактору могут быть интерпретированы как ощущение испытуемым устойчивости своего положения относительно окружающих его предметов и субъектов; уверенности в своей позиции, своих ценностях. Наоборот, низкие показатели по данному фактору можно интерпретировать как ощущение испытуемым своей потерянности, неопределенности.

Фактор «сложность» представлен такими шкалами, как «сложный – простой», «таинственный – обычный», «неограниченный – ограниченный», «конкретный – абстрактный», «осознанный – неосознанный». Высокие показатели по данному фактору могут быть интерпретированы как ощущение испытуемым неоднозначности своей позиции. Наоборот, низкие показатели позволяют предположить, что испытуемый воспринимает себя просто и однозначно.

Фактор «сила» включает такие шкалы, как «сильный – слабый», «большой – маленький», «густой – жидкий», «тяжелый – легкий». Показатель силы характеризует уверенность испытуемого в себе, склонность полагаться на свои силы в трудных ситуациях (высокие показатели) – или, наоборот, восприятие себя как человека, зависимого от внешних обстоятельств, неспособного добиваться желаемого, контролировать ситуацию, настаивать на своем (низкие показатели). О низкой самооценке, как правило, свидетельствуют отрицательные значения.

В данном исследовании приняли участие 302 испытуемых подросткового возраста, среди которых 144 испытуемых мужского и 158 женского пола. Исследование проводилось на базе ряда школ г. Иркутска и Иркутского района (МАОУ «Центр образования № 47», Максимовская СОШ) в период с 2012 по

2015 г. в рамках сопровождения процесса взросления и развития школьников. Статистическая обработка полученных данных проводилась при помощи пакета SPSS 17.0.

### Результаты и обсуждение

Прежде всего проанализируем различия, существующие у подростков мужского и женского пола, по каждому из факторов методики «Семантический дифференциал», выделенных В. Ф. Петренко (табл. 1).

Таблица 1

Различия между мальчиками и девочками подросткового возраста по факторам методики «Семантический дифференциал»

Группы	Факторы	Оценка	Актив-ность	Упорядо-ченность	Слож-ность	Сила
5-й класс	Девочки	45,68	21,83	10,70	3,69	11,79
	Мальчики	42,71	21,30	10,43	3,53	13,54
	<i>t</i> -критерий	2,88	0,74	0,81	0,54	-3,60
	<i>p</i> -уровень	0,00	0,46	0,42	0,59	0,00
6-й класс	Девочки	45,27	21,09	10,64	3,70	11,89
	Мальчики	43,23	20,41	10,23	3,64	13,70
	<i>t</i> -критерий	2,03	0,96	1,01	0,18	-3,95
	<i>p</i> -уровень	0,04	0,34	0,32	0,86	0,00
7-й класс	Девочки	44,17	20,31	9,58	4,17	11,91
	Мальчики	42,40	20,88	9,61	3,59	13,09
	<i>t</i> -критерий	1,58	-0,76	-0,09	1,96	-2,54
	<i>p</i> -уровень	0,12	0,45	0,93	0,05	0,01
8-й класс	Девочки	42,92	21,66	9,55	3,81	11,52
	Мальчики	42,24	20,81	9,79	3,63	13,44
	<i>t</i> -критерий	0,56	1,12	-0,60	0,56	-4,15
	<i>p</i> -уровень	0,58	0,27	0,55	0,58	0,00

Во-первых, обращает на себя внимание тот факт, что у девочек начиная с раннего подросткового возраста (5-й класс) фактор «оценка» значительно более выражен, чем у мальчиков. То есть начиная с раннего подросткового возраста девочки в среднем оценивают себя выше, чем мальчики. Это различие в оценке себя оказывается значимым в 5-м классе ( $t = 2,88$ ,  $p < 0,01$ ) и в 6-м классе ( $t = 2,03$ ,  $p < 0,04$ ). Начиная с 7-го класса различие незначимо.

Наоборот, мальчики на всем протяжении подросткового возраста приписывают себе в среднем более высокий балл по фактору «сила», чем девочки. Это различие оказывается значимым с 5-го по 8-й класс.

В-третьих, по сравнению с мальчиками, у девочек более выражен такой фактор, как «сложность». Однако значимым это различие становится только в 7-м классе ( $t = 1,96$ ,  $p < 0,05$ ).

Таким образом, рассматривая значимые различия, существующие у подростков мужского и женского пола по факторам методики «Семантический дифференциал», выделенных В. Ф. Петренко, можно констатировать следующее. В целом девочки оценивают себя выше мальчиков. Наоборот, мальчики

считают себя более «сильными». Последнее обстоятельство объясняется, на наш взгляд, гендерными стереотипами, присущими современному российскому обществу. Для мальчиков ценность всего, что связано с «силой», значит больше, чем для девочек.

С другой стороны, высокие по сравнению с мальчиками показатели по фактору «оценка», на наш взгляд, объясняются тем, что для девочек младшего подросткового возраста важна оценка себя как «хорошей» в глазах окружающих. Заметим, что к среднему и старшему подростковому возрастам значимость такой оценки снижается и показатели девочек начинают совпадать с показателями мальчиков.

Проанализируем теперь динамику изменений факторов, начиная с младшего подросткового возраста (5-й класс) и заканчивая старшим подростковым (8-й класс). При помощи многомерного анализа с повторными измерениями мы изучали, каким образом на выраженность факторов влияет изменение их во времени, а также существует ли влияние «сцепленного» фактора «пол и изменение» на динамику выраженности факторов методики «Семантический дифференциал» (табл. 2).

Таблица 2

Результаты многофакторного анализа с повторными измерениями

Многомерные критерии							
Эффект		Значения	<i>F</i>	Ст. св. гипотезы	Ст. св. ошибки	Знч.	
Между группами	Свободный член	След Пиллая	0,995	2182,934	5,000	57,000	0,000
		Лямбда Уилкса	0,005	2182,934	5,000	57,000	0,000
		След Хотеллинга	191,485	2182,934	5,000	57,000	0,000
		Наибольший корень Роя	191,485	2182,934	5,000	57,000	0,000
	Пол	След Пиллая	0,288	4,615	5,000	57,000	0,001
		Лямбда Уилкса	0,712	4,615	5,000	57,000	0,001
		След Хотеллинга	0,405	4,615	5,000	57,000	0,001
		Наибольший корень Роя	0,405	4,615	5,000	57,000	0,001
Внутри групп	Изменение	След Пиллая	0,194	0,756	15,000	47,000	0,716
		Лямбда Уилкса	0,806	0,756	15,000	47,000	0,716
		След Хотеллинга	0,241	0,756	15,000	47,000	0,716
		Наибольший корень Роя	0,241	0,756	15,000	47,000	0,716
	Изменение и пол	След Пиллая	0,357	1,740	15,000	47,000	0,075
		Лямбда Уилкса	0,643	1,740	15,000	47,000	0,075
		След Хотеллинга	0,555	1,740	15,000	47,000	0,075
		Наибольший корень Роя	0,555	1,740	15,000	47,000	0,075

Прежде всего оказалось, что динамика факторов методики «Семантический дифференциал» различается у мальчиков и девочек. Однако относительно друг друга (внутренний фактор) они остаются неизменными. Не удалось обнаружить значимых различий между факторами как в зависимости от их изменения относительно друг друга в прошлом, так и в зависимости от связи переменных «изменение» и «пол».

Притом что в целом по каждому фактору можно говорить о достаточно определенной динамике. Например, по фактору «оценка» на всей выборке обнаружены значимые различия между измерениями, сделанными в 5-м и 8-м классах ( $t = 2,1, p < 0,03$ ) и 6-м и 8-м классах ( $t = 2,3, p < 0,01$ ). Однако, как между 5-м и 6-м, так и между 7-м и 8-м классами они отсутствуют. Аналогично по фактору «упорядоченность» существуют различия между 5-м и 8-м ( $t = 3,5, p < 0,01$ ), 5-м и 7-м классами ( $t = 3,6, p < 0,01$ ). Однако они отсутствуют между 5-м и 6-м, между 7-м и 8-м.

Данные можно описать графически при помощи рис. 1.

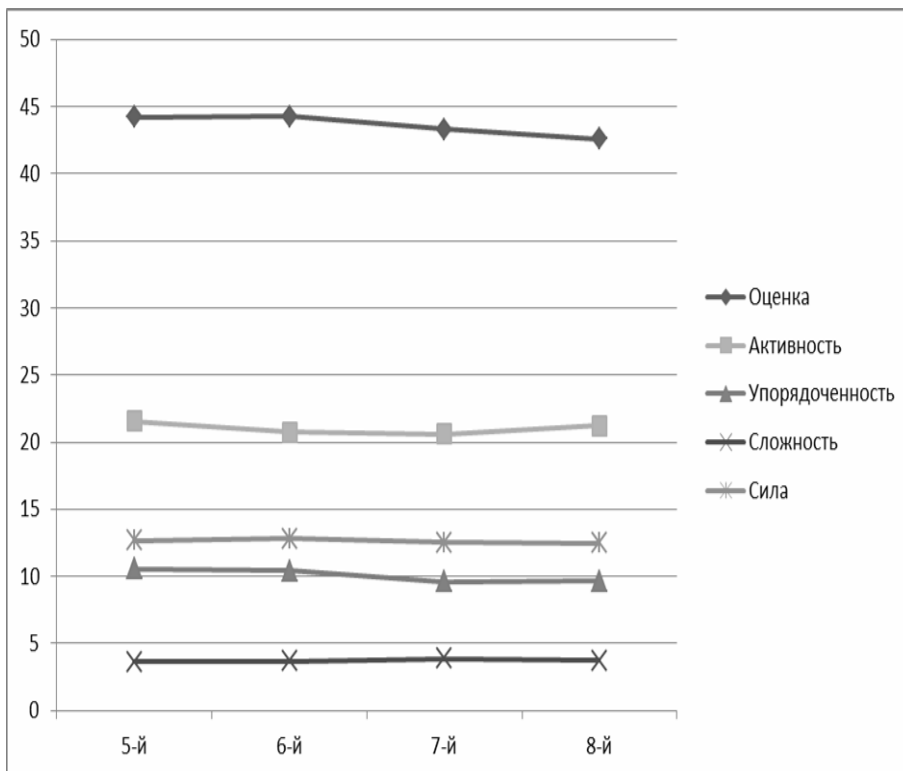


Рис. 1. Динамика факторов методики «Семантический дифференциал» с 5-го по 8-й класс

Как следует из рис. 1, в целом по ряду факторов («оценка», «упорядоченность») можно говорить о некой определенной (в данном случае – понижательной) динамике. Вместе с тем масштаб этих изменений в каждом из периодов достаточно мал, чтобы они оказывались значимыми.

Таким образом, можно считать оценку подростком своей личности, измеренной по шкалам методики «Семантический дифференциал», величиной достаточно постоянной. Однако это касается оценки подростками «в целом».

Выше мы рассматривали динамику оценки испытуемыми самих себя по шкалам методики «Семантический дифференциал» без учета изначального уровня этой оценки. Однако логичным будет предположить, что в зависимости от того, каким был уровень оценки испытуемыми самих себя в самом начале подросткового возраста, будет различаться и дальнейшая динамика этой оценки.

Для проверки данного предположения мы, используя стандартное отклонение и среднее арифметическое, выделили три группы испытуемых – с высоким, средним и низким уровнем выраженности по каждому из факторов. Далее при помощи многомерного анализа с повторными измерениями мы изучали, каким образом выраженность того или иного фактора в начале подросткового возраста влияла на его динамику в дальнейшем (табл. 3).

Таблица 3

Среднее арифметическое и стандартное отклонение для факторов методики «Семантический дифференциал»

Факторы	Оценка		Активность		Упорядоченность		Сложность		Сила	
	<i>M</i>	$\sigma$	<i>M</i>	$\sigma$	<i>M</i>	$\sigma$	<i>M</i>	$\sigma$	<i>M</i>	$\sigma$
Группы	<i>M</i>	$\sigma$	<i>M</i>	$\sigma$	<i>M</i>	$\sigma$	<i>M</i>	$\sigma$	<i>M</i>	$\sigma$
5-й класс	44,08	6,53	21,55	4,39	10,56	2,07	3,60	1,82	12,73	3,12
Мальчики, 5-й класс	42,71	6,61	21,30	4,62	10,43	2,14	3,53	1,80	13,54	2,61
Девочки, 5-й класс	45,68	6,10	21,83	4,13	10,70	1,98	3,69	1,86	11,79	3,41
6-й класс	44,21	5,49	20,74	3,81	10,43	2,22	3,67	1,70	12,84	2,63
Мальчики, 6-й класс	43,23	5,56	20,41	3,72	10,23	2,17	3,64	1,75	13,70	2,55
Девочки, 6-й класс	45,27	5,27	21,09	3,92	10,64	2,28	3,70	1,66	11,89	2,41
7-й класс	43,22	6,63	20,62	4,37	9,60	2,30	3,86	1,97	12,55	2,80
Мальчики, 7-й класс	42,40	6,72	20,88	4,36	9,61	2,27	3,59	1,99	13,09	3,06
Девочки, 7-й класс	44,17	6,46	20,31	4,39	9,58	2,36	4,17	1,91	11,91	2,31
8-й класс	42,56	6,94	21,21	4,35	9,67	2,25	3,71	1,82	12,54	2,82
Мальчики, 8-й класс	42,24	6,45	20,81	3,94	9,79	2,17	3,63	1,78	13,44	2,81
Девочки, 8-й класс	42,92	7,50	21,66	4,77	9,55	2,35	3,81	1,87	11,52	2,49

Обнаружилось, что различные уровни факторов, изначально присущие испытуемым, значимо влияют на дальнейшую их динамику.

Так, подобная закономерность зафиксирована для фактора «оценка» ( $F = 16,7, p < 0,01$ ). Оказалось, что у испытуемых с изначально высоким уровнем выраженности фактора «оценка» начиная с 5-го класса происходит постепенное его снижение. К 8-му классу выраженность данного фактора фактически становится значимо неотличимой от оценки тех испытуемых, у которых данный фактор изначально был выражен на среднем уровне. У испытуемых со средним уровнем выраженности фактора «оценка» на всем протяжении подросткового возраста он фактически не меняется. Наконец, у испытуемых с изначально низким уровнем выраженности фактора оценка к началу 6-го класса происходит его резкое повышение – до средних в целом по выборке значений, а потом такое же резкое снижение.

Как и в случае с фактором «оценка», выяснилось, что уровень оценки, изначально присущий испытуемому по фактору «активность» методики «Семантический дифференциал», значимо влияет на дальнейшую динамику данного фактора ( $F = 16,4, p < 0,01$ ). У испытуемых с изначально высоким уровнем выраженности фактора активности начиная с 5-го класса происходит резкое его снижение до уровня, даже меньшего, чем средний. К 8-му классу выраженность данного фактора сближается со средней оценкой.

У испытуемых со средним уровнем выраженности фактора активности на всем протяжении подросткового возраста он фактически не меняется.

Наконец, у испытуемых с изначально низким уровнем выраженности фактора «активность» к началу 7-го класса происходит его резкое повышение – до средних в целом по выборке значений, а потом такое же резкое снижение.

Как и в случае с факторами «оценка» и «активность», обнаружилось, что уровень оценки, изначально присущий испытуемому по фактору «упорядоченность» методики «Семантический дифференциал», значимо влияет на дальнейшую динамику данного фактора ( $F = 15,3, p < 0,01$ ). У испытуемых с изначально высоким уровнем выраженности фактора «упорядоченность» начиная с 5-го класса происходит резкое его снижение до уровня средних значений. К 8-му классу выраженность данного фактора сближается со средней оценкой. У испытуемых со средним уровнем выраженности фактора упорядоченности он снижается фактически на всем протяжении подросткового возраста и только к 8-му классу происходит его некоторое повышение. Наконец, у испытуемых с изначально низким уровнем выраженности фактора «упорядоченность» к началу 7-го класса происходит его резкое повышение – до уровней, превышающих средние по выборке, а потом он фактически совпадает со средними значениями.

Наоборот, в случае с фактором «сложность» обнаружилось, что не только уровень оценки, изначально присущий испытуемому по фактору сложности методики «Семантический дифференциал», значимо влияет на дальнейшую динамику данного фактора ( $F = 4,4, p < 0,01$ ). Он оказывается также связан с полом испытуемых, влияя через эту связь на последующую динамику ( $F = 2,7, p < 0,01$ ). У испытуемых с изначально высоким уровнем выраженности фактора



«Сложность» начиная с 5-го класса происходит плавное его снижение. У испытуемых со средним уровнем выраженности фактора «сложность» он фактически не меняется на всем протяжении подросткового возраста. Наконец, у испытуемых с изначально низким уровнем выраженности фактора «сложность» он резко возрастает к 6-му классу и далее фактически совпадает со средним уровнем.

Вместе с тем, динамика фактора «сложность» не совпадает у мальчиков и девочек. Так, при изначально низкой выраженности фактора сложности и у мальчиков, и у девочек происходит одинаковое его повышение к 6-му классу. А вот к 7-му у девочек он стремительно снижается, а у мальчиков – стремительно вырастает. Расхождение не исчезает и в 8-м классе.

При среднем уровне выраженности все происходит наоборот: у девочек выраженность фактора «Сложность» к 7-му классу увеличивается, а у мальчиков, наоборот, снижается.

Наконец, при высокой выраженности фактора «Сложность» и у мальчиков, и у девочек к 6-му классу происходит некоторое его снижение, которое, затем, у девочек к 7-му классу идет к повышению, а у мальчиков – к дальнейшему снижению. К 8-му классу выраженность фактора «Сложность» и у мальчиков, и у девочек фактически совпадает.

Как и в случае со всеми факторами, кроме фактора сложности, обнаружилось, что уровень оценки, изначально присущий испытуемому по фактору «сила» методики «Семантический дифференциал», значительно влияет на дальнейшую динамику данного фактора ( $F = 15,4, p < 0,01$ ). При этом его влияние так же не связано с таким фактором, как «пол». Вне зависимости от пола у испытуемых с изначально высоким или низким уровнем оценок по данному фактору уже к 6-му классу происходит его сближение со средними значениями.

Очевидно, что отсутствие значимых различий в изменениях связано не с тем, что их нет, а с тем, что, по-видимому, у испытуемых «разброс» по показателям достигает значительных величин.

Таким образом, можно сделать вывод, что различные уровни выраженности факторов методики «Семантический дифференциал», отражающие актуальный уровень развития идентичности, в дальнейшем определяют особенности ее динамики. Вместе с тем к концу подросткового возраста все факторы имеют тенденцию к усреднению.

## **Выводы**

По результатам проведенного исследования можно сделать следующие выводы.

1. Существуют значимые различия между подростками мужского и женского пола по факторам методики «Семантический дифференциал», выделенным В. Ф. Петренко. В целом девочки оценивают себя выше мальчиков. Наоборот, мальчики считают себя более «сильными». Последнее обстоятельство объясняется, на наш взгляд, гендерными стереотипами, присущими современному российскому обществу. Для мальчиков ценно все, что связано с «силой», значит больше, чем для девочек.

С другой стороны, высокие по сравнению с мальчиками показатели по фактору «оценка», на наш взгляд, объясняются тем, что для девочек младшего подросткового возрастов важна оценка себя как «хорошей» в глазах окружающих. Заметим, что к среднему и старшему подростковому возрастам значимость такой оценки снижается и показатели девочек начинают совпадать с показателями мальчиков.

2. Хотя динамика факторов методики «Семантический дифференциал» различается у мальчиков и девочек, однако относительно друг друга (внутренний фактор) они остаются неизменными. Не удалось обнаружить значимых различий между факторами как в зависимости от их изменения относительно друг друга в прошлом, так и в зависимости от связи переменных «изменение» и «пол».

3. Различные уровни выраженности факторов методики «Семантический дифференциал», отражающие актуальный уровень развития идентичности, в дальнейшем определяют особенности ее динамики. Вместе с тем к концу подросткового возраста все факторы имеют тенденцию к усреднению.

#### Список литературы

1. Абдуллаева М. М. Профессиональная идентичность личности: психосемантический подход / М. М. Абдуллаева // Психол. журн. – 2004. – Т. 25, № 2. – С. 86–95.
2. Банников Г. Антивитальные переживания и аутоагрессивные формы поведения подростка с «диффузной идентичностью» / Г. С. Банников, К. А. Кошкин // Психол. наука и образование. – 2013. – № 1. – С. 31–40.
3. Беляева Е. В. Психолого-педагогическое воздействие сказки на формирование этнической идентичности младших школьников : автореф. дис. ... канд. психол. наук / Е. В. Беляева. – Курск, 2005. – 27 с.
4. Богданова Н. А. Психологические трудности развития Я-идентичности младших школьников : дис. ... канд. психол. наук / Н. А. Богданова. – Тула, 2000. – 172 с.
5. Гармаева Т. В. Особенности этнической идентичности младших школьников и подростков, проживающих в мегаполисе [Электронный ресурс] // Психол. исслед. : электрон. науч. журн. – 2010. – № 2(10). – URL: <http://psystudy.ru>
6. Иванова Н. Л. Самоопределение женщин с различными типами гендерной идентичности / Н. Л. Иванова, Е. В. Кулаева // Вопр. психологии. – 2011. – № 1. – С. 106–115.
7. Иванова Н. Л. Изменения этнической и гражданской идентичности в новых общественных условиях / Н. Л. Иванова, Г. Б. Мазилова // Вопр. психологии. – 2008. – № 2. – С. 83–93
8. Калинина О. Г. Влияние образа отца на эмоциональное благополучие и полоролевую идентичность подростков / О. Г. Калинина, Е. Б. холмогорова // Вопр. психологии. – 2007. – № 1. – С. 15–26
9. Коротаяева А. И. Динамика развития гендерной идентичности младших школьников / А. И. Коротаяева // Ярослав. пед. вестн. Психол.-пед. науки. – 2011. – Т. 4, № 4. – С. 241–244.
10. Кузьмин М. Ю. Различия в Я-концепции у учащихся 3-4 класса, обучающихся по традиционной программе и по ФГОС нового поколения / М. Ю. Кузьмин // Сиб. пед. журн. – 2014. – № 3. – С. 175–179.
11. Микляева А. В. Социальная идентичность личности: содержание, структура, механизмы формирования : монография / А. В. Микляева, П. В. Румянцева. – СПб. : Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2008. – 118 с.
12. Перегудина В. А. Особенности становления мужской и женской гендерной идентичности в возрастном диапазоне от старшего дошкольного до юношеского возраста : автореф. дис. ... канд. психол. наук / В. А. Перегудина. – Белгород, 2011. – 23 с.

13. Петренко В. Ф. Многомерное сознание: психосемантическая парадигма / В. Ф. Петренко. – М. : Нов. хронограф, 2010. – 440 с.
14. Петренко В. Ф. Основы психосемантики / В. Ф. Петренко. – СПб. : Питер, 2005. – 480 с.
15. Савина О. О. Психологический анализ становления идентичности в подростковом и юношеском возрасте : автореф. дис. ... канд. психол. наук / О. О. Савина. – М., 2003. – 28 с.
16. Ситников В. Л. Образ ребенка в сознании детей и взрослых : монография / В. Л. Ситников. – СПб. : Химиздат, 2001. – 288 с.
17. Трофименко Г. С. Изучение особенностей становления личностной идентичности современных подростков / Г. С. Трофименко // Вестн. Краснояр. гос. пед. ун-та им. В. П. Астафьева. – 2012. – № 4. – С. 278–286.
18. Флотская Н. Ю. Развитие половой идентичности детей и подростков в условиях современного российского общества / Н. Ю. Флотская // Экология человека. – 2004. – № 5. – С. 37–40.
19. Carroll E. Identity, grief and self-awareness after traumatic brain injury / E. Carroll, R. Coetzer // Neuropsychological Rehabilitation. – 2011. – N 21(3). – P. 289–305.

## Identity Dynamics in Adolescence

M. Y. Kuzmin

*Irkutsk State University, Irkutsk*

**Abstract.** Specific features of identity dynamics of teenagers of both genders are analyzed. Using the «Semantic differential» methods applied to random group of 302 people it was revealed that there are both gender and age-dependent peculiarities determining identity dynamics. At large girls think high of themselves. Boys, on the contrary, consider themselves to be stronger, everything that has to do with “power” is more important for boys than for girls. Its importance becomes less marked in middle and late adolescence. Moreover, though dynamics of factors of semantic differential method differs depending on whether it is a girl or a boy, they remain unchanged with regard to each other (internal factor). When dividing subjects according to a degree the factors of semantic differential method are marked, it turned out that different levels of intensity of factors of semantic differential method determine peculiarities of its dynamics.

**Keywords:** identity, social identity, identity crisis, teenagers.

*Кузьмин Михаил Юрьевич  
кандидат психологических наук, доцент  
Иркутский государственный университет  
664003, г. Иркутск, К. Маркса, 1  
e-mail: mirroy@mail.ru*

*Kuzmin Mikhail Yur'evich  
Candidate of Sciences (Psychology),  
Associate Professor  
Irkutsk State University  
1, K. Marx st., Irkutsk, 664003  
e-mail: mirroy@mail.ru*