



УДК 159.9.072.433

Внутригрупповая динамика личностного роста курсантов военно-образовательного учреждения внутренних войск МВД России в условиях реализации программы психолого-педагогического сопровождения

С. В. Оспенников

*Новосибирский военный институт внутренних войск им. генерала армии
И. К. Яковлева МВД России, г. Новосибирск
e-mail: Ospennikov@inbox.ru*

Аннотация. Приводятся некоторые результаты эмпирического исследования проблемы актуализации потребности личностного роста у курсантов военно-образовательного учреждения внутренних войск МВД России. Представлен анализ качественных структурных изменений личностного роста курсантов военного института внутренних войск в условиях реализации программы его развития. В качестве дескрипторов изменений выступают параметры, характеризующие выделенные автором компоненты личностного роста и способ их взаимосвязей. Показано, что вследствие применения развивающей программы психолого-педагогического сопровождения возрастает плотность взаимосвязей (системность) и сложность личности, качественно изменяются показатели личностного роста, связанные с развитием ценностно-смысловой сферы личности.

Ключевые слова: личностный рост, военно-образовательное учреждение, ценности, жизненные ориентации, служение.

Личностный рост представляет собой сложное динамическое интегральное образование, которое включает ценностно-смысловые основания личности, жизнестойкость, способность к самопознанию, потребность личностного роста, оптимальный уровень психологических защит и рефлексии личности, способствующие продвижению человека к целостности и аутентичности, к человеческому, этическому, социальному совершенству, к особому гармоничному состоянию, переживаемому в отношении человека к себе и к внешнему миру и отраженному в соответствующих поступках.

Отдельные показатели являются дескрипторами содержательных характеристик модели личностного роста, а предположения о характере их взаимосвязей проверялись в эмпирическом исследовании. В формирующем эксперименте, построенном с учетом пробелов в уровне развития содержательных характеристик модели личностного роста, получено улучшение показателей личностного роста и, что особенно важно, увеличение их взаимосвязи, т. е. содержательные характеристики личностного роста становятся средством связи в его динамической модели (рис. 1). Происходит переход человека к самодетерминации (С. Л. Рубинштейн), к субъектной парадигме личностного роста, качествам, выражающим сущность и способ существования человека как субъекта [10].

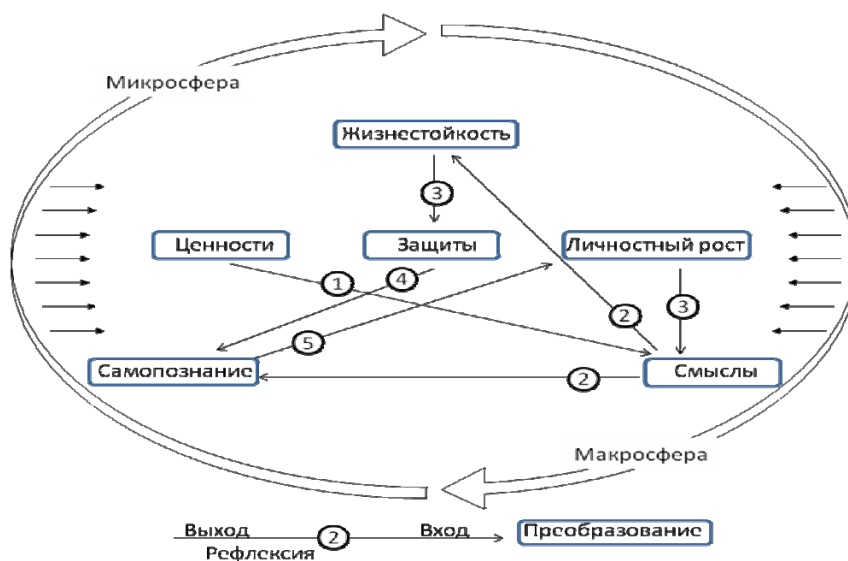


Рис. 1. Динамическая модель личностного роста

Наши исследования показали, что ряд содержательных характеристик личностного роста у курсантов военного института недостаточно развит, что представлено низкими значениями их дескрипторов, среди которых:

- отсутствие стремления к приобретению знаний об окружающем мире;
- неспособность быстро и адекватно реагировать на изменяющуюся ситуацию;
- ригидность в поведении, взаимодействии с окружающими людьми при реализации своих ценностей;
- низкий уровень рефлексивности (личный инфантилизм, незрелость эмоционально-волевой сферы, несамостоятельность решений и действий, чувство незащищенности, пониженная критичность по отношению к себе, повышенная требовательность к заботе других о себе, разнообразные компенсаторные реакции (фантазирование, эгоцентризм и др.) [13];
- низкая самооценка собственной личности глазами окружающих (речь идет не о действительном отношении других людей, а о предвосхищаемом, отраженном отношении этих людей).

Эти данные свидетельствуют о неготовности курсантов к личностному росту и обуславливают необходимость разработки программы психолого-педагогического сопровождения, направленной на повышение параметров личностного роста.

Программа предназначена для развития ценностно-смысловой сферы личности, повышения уровня жизнестойкости (субъектно-деятельностная характеристика), развития навыков самопознания (ценностно-смысловая характеристика), достижения оптимального уровня рефлексии и вариативности психологических защит (как условий, обеспечивающих возможность личностного роста) – рефлексивная характеристика.

Наиболее интересны для качественного анализа роли программы, направленной на актуализацию личностного роста, изменения, произошедшие в структуре связей параметров таких психодиагностических методик, как «Иерархия жизненных ценностей» Г. В. Резапкиной (ИЖЦ) [9]; «Тест смысложизненных ориентаций» Д. А. Леонтьева (СЖО) [6]; «Тест жизнестойкости» Д. А. Леонтьева и Д. И. Рассказовой [5]; «Самоактуализационный тест» Л. Я. Гозмана и Ю. Е. Алешиной (САТ) [3]; «Самоотношение» В. В. Столина и С. Р. Пантелева [11]; «Индекс жизненного стиля» (*Life Style Index, LSI*) Р. Плутчика, Г. Келлерман, Х.Р. Конте [8]; «Методика определения уровня рефлексии» А. В. Карпова [4].

Динамика переструктуризации обнаружена на основе анализа корреляционных плеяд, сформированных по первому и второму контрольным измерениям экспериментальной группы. Поскольку плеяды содержат большое количество параметров, их связи представлены на рисунке в обобщенном и схематичном виде (см. рис. 1). Для наглядного представления и лучшего понимания наиболее важных в контексте нашего исследования изменений в общих плеядах выделены блоки (рис. 2), позволяющие провести более детальный анализ интересующих нас взаимосвязей.

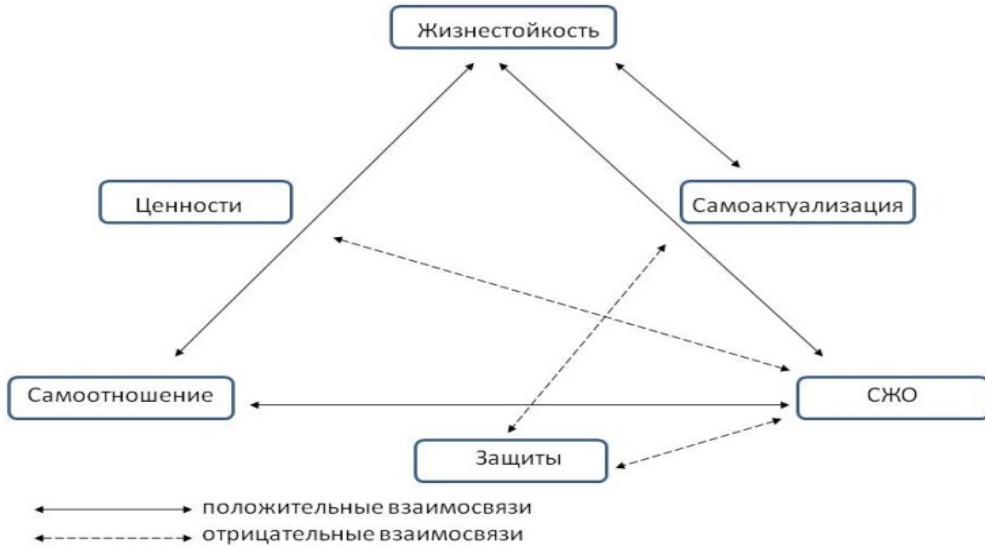
Сравнительный анализ обобщенных схем обнаруживает, что у курсантов экспериментальной группы (ЭГ) происходят изменения в ценностно-смысловом поле внутренних тенденций личности, которые свидетельствуют о переструктурировании отношений, связанных с потребностью личностного роста, а также изменения в характере преград, задерживающих потребность личностного роста у курсантов (см. рис. 2).

Остановимся более подробно на анализе изменений параметров ценностно-смыслового блока методик (рис. 3 а, б).

Особый интерес представляет динамика взаимосвязей ценности «служение», поскольку эта ценность является одной из базовых в контексте профессии военнослужащего. В первом контрольном измерении ценность «служение» имеет прямые связи с параметрами защит («гиперкомпенсация» и «рационализация»), обратную связь с параметром «креативность» и две прямые связи с параметрами методики «Самоотношение» («самоуверенность» и «самопринятие»). Во втором контрольном измерении появляются прямые связи этой ценности с параметрами «вовлеченность», «цель жизни» (связь с параметром «самоуверенность» сохраняет свое значение), и исчезают связи с параметрами защит и параметром «креативность» САТ.

Принимая во внимание, что параметр «служение» является высшей жизненной ценностью, особенно значимой для военной профессии, можно допустить, что эта ценность начинает приобретать особый смысл для курсантов экспериментальной группы. Теперь она прямо связана со смысложизненными ориентациями личности, не «прячется» за «защиту», не «ограничивает» креативность, но обретает значение, связанное с вовлеченностью в деятельность, осмыслением жизненной перспективы, т. е., по-видимому, имеет не прагматический контекст, но наполнена пониманием значимости и необходимости «другого» человека, что отличает духовно зрелого человека, способного пожертвовать своими интересами во благо других людей, исполнить свой воинский и профессиональный долг.

СТРУКТУРА СВЯЗЕЙ ЭГ ПО ПЕРВОМУ КОНТРОЛЬНОМУ ИЗМЕРЕНИЮ



СТРУКТУРА СВЯЗЕЙ ЭГ ПО ВТОРОМУ КОНТРОЛЬНОМУ ИЗМЕРЕНИЮ

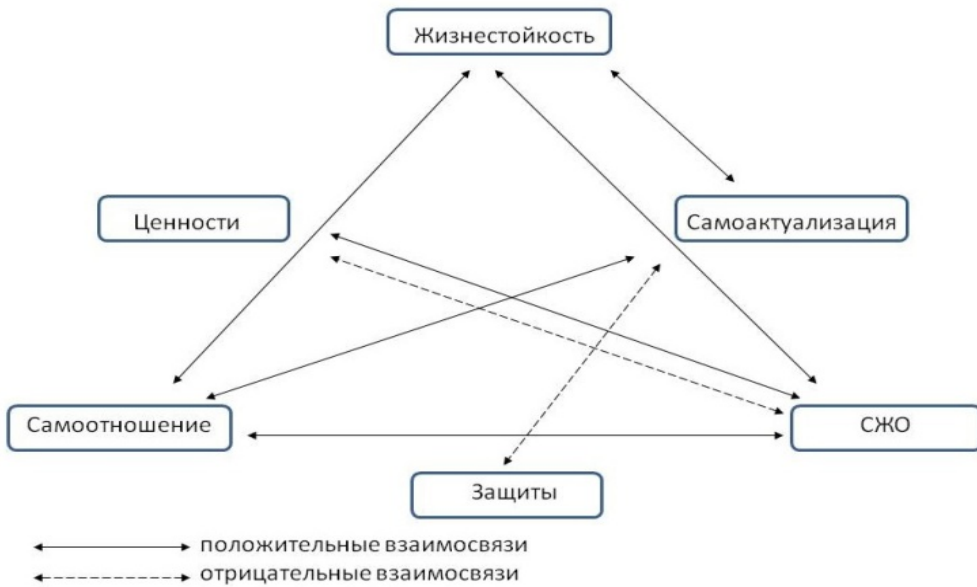
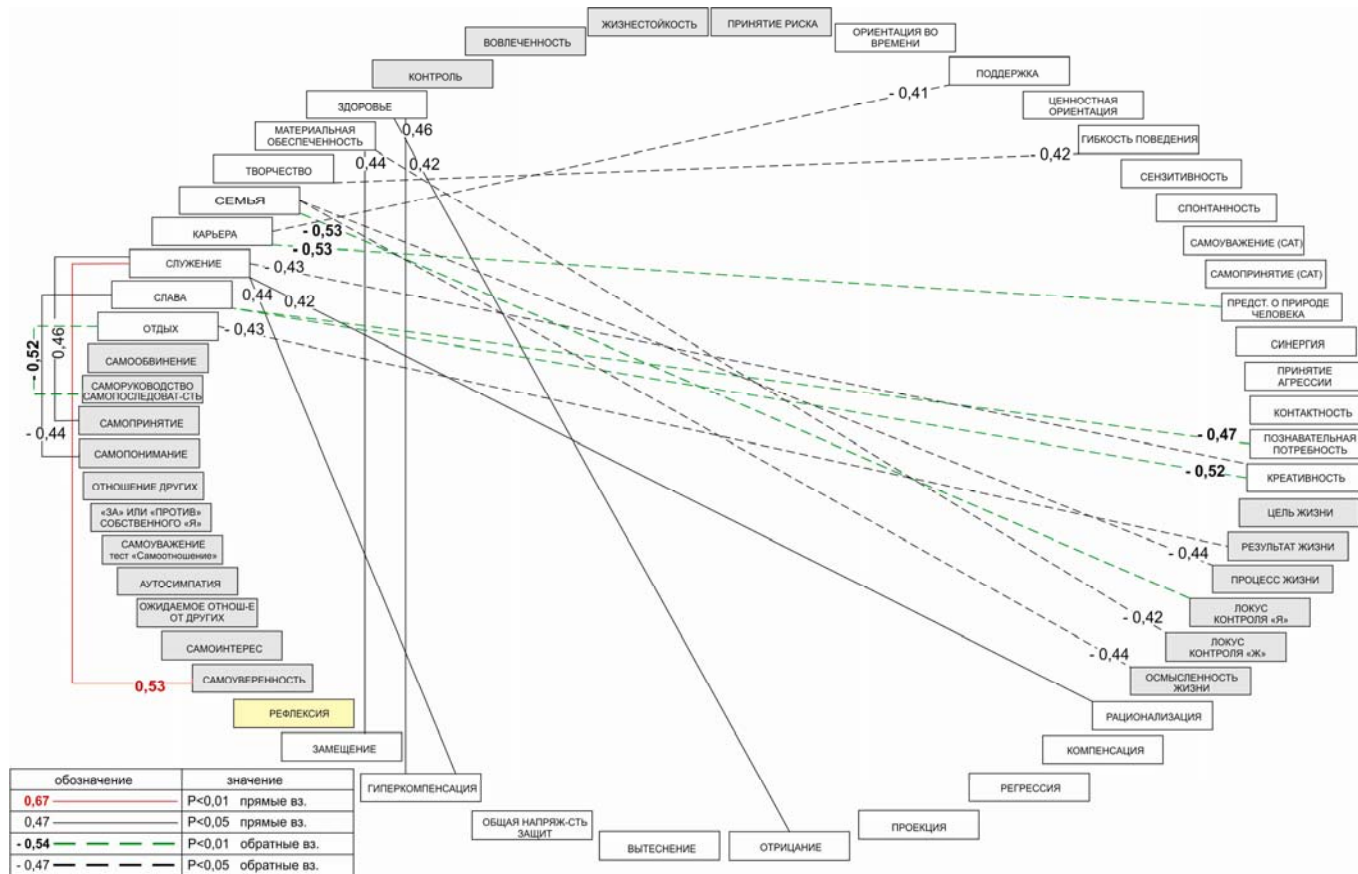
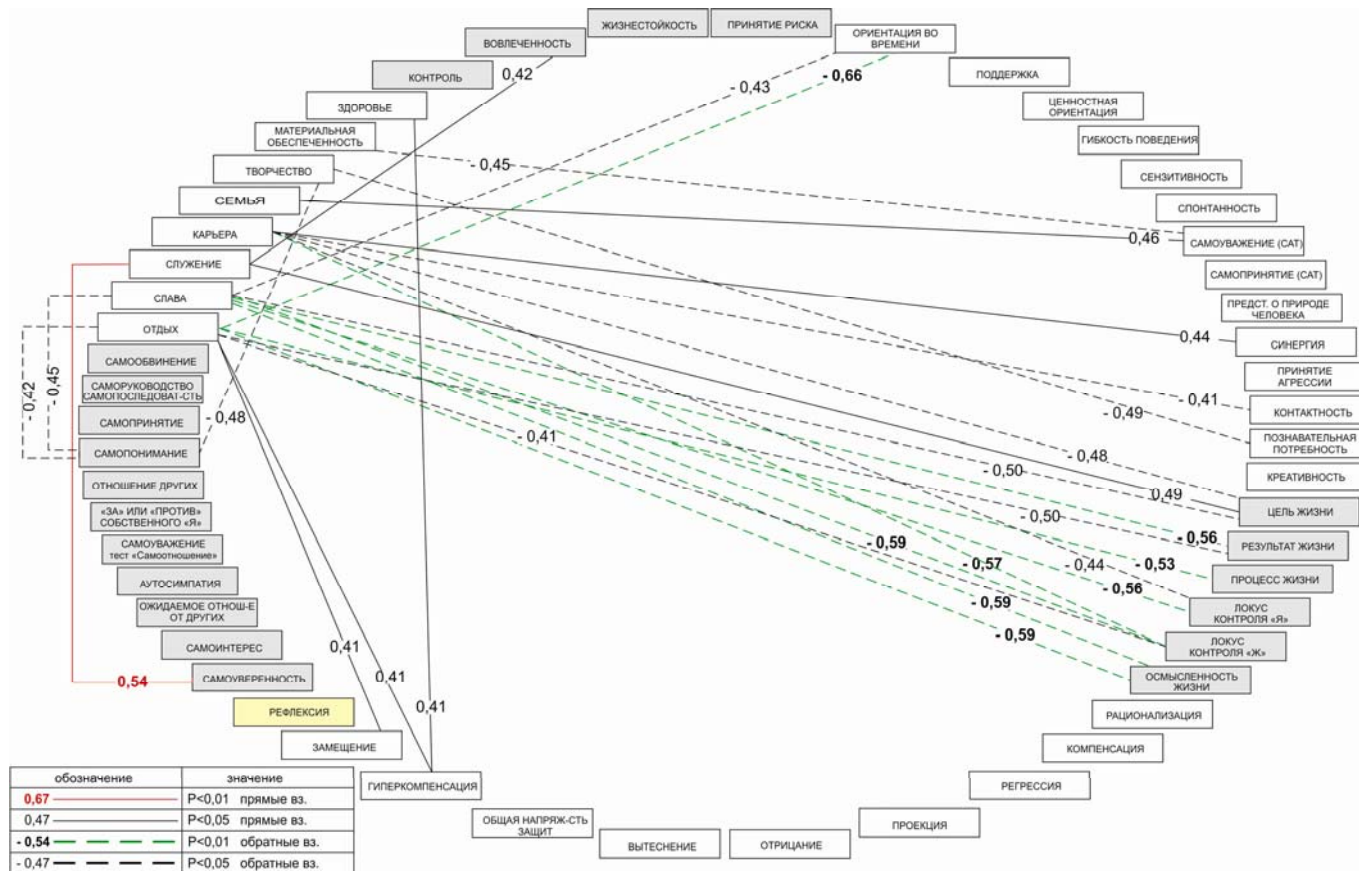


Рис. 2. Структура связей ЭГ в 1-м и 2-м контрольных измерениях



а) 1-е контрольное измерение параметров ценностей ЭГ



б) 2-е контрольное измерение параметров ценностей ЭГ
 Рис. 3. Переструктуризация связей ценностно-смыслового блока методик

Дальнейший анализ свидетельствует, что связи других ценностей («отдых», «слава») показывают противоречивые изменения: они по-прежнему прямо коррелируют с защитами, но в то же время появляются отрицательные взаимосвязи с параметром «ориентация во времени» (САТ), т. е. можно говорить о тенденции к изменению места, значимости этих ценностей в «настоящем» времени жизни субъектов. Эти данные могут свидетельствовать об изменении иерархии ценностей, когда в структуре военной деятельности мотивы достижения славы, осуществления карьеры (более прагматические ценности) начинают выполнять скорее вспомогательную роль. При их чрезмерном доминировании человек отчуждается от самого себя, от смыслов и рискует стать заложником собственной успешности. Косвенно это может подтверждать обратная связь между параметрами «представление о природе человека» и «карьера» ($rs = -0,537$ при $p < 0,01$) (методика «Иерархия жизненных ценностей»), выявленная в 1-м контрольном измерении.

Во 2-м контрольном измерении утрачивает актуальность параметр «самообвинение» (табл. 1). Отношение самообвинения замыкает личность в непродуктивном отношении к самому себе, а вот отказ от самообвинения открывает возможность признания в себе не только своих достоинств, но и недостатков, а значит, и возможность самоизменения, работы над собой, что и становится ресурсом личностного роста.

Таблица 1

Отдельные корреляционные связи ЭГ в 1-м контрольном измерении, полученные с применением коэффициента ранговой корреляции rs -Спирмена

Шкалы	Взаимозависимость	Шкала
«Ориентация во времени»	$rs = -0,724$ при $p < 0,01$	«Самообвинение»
«Самопринятие»	$rs = -0,453$ при $p < 0,05$	
«Контроль»	$rs = -0,452$ при $p < 0,05$	
«Жизнестойкость»	$rs = -0,452$ при $p < 0,05$	

По мнению гуманистических психологов (К. Роджерс, Ф. Перлз, А. Маслоу), принятие себя является условием на пути к личностному росту. Человеку необходимо принять основания своей личности, свои побуждения и мотивы и встать в отношение к ним, иначе говоря, пройти этап самопознания, завершив его самооценкой себя; уйти от социальных стереотипов и попыток отождествления себя с ними, от желания увидеть в себе мнимые достоинства и, наоборот, – не замечать своих недостатков. Самопознание, заложенное нами в модель личностного роста в качестве одного из показателей сформированности его механизмов, понимается нами как отношение индивида к самому себе, осуществляемое через постижение отраженного «другого» (А. А. Ухтомский). Самопознание, пройденное через отраженного «другого», актуализирует процесс осмысления жизни и связано с интуитивным прозрением (инсайтом), обусловленным пониманием бытийной основы жизни. Такое понимание равно отношению индивида к другому человеку, в котором индивид предстает как максимальное выражение человеческого в самом себе. Именно параметры методики «Самоотношение» имеют прямые связи с параметром «цель жизни» (мето-

дика СЖО) и параметром «представление о природе человека». Таким образом, самопознание и смыслы становятся содержательными характеристиками личностного роста, сцепляющимися друг с другом и приводящими индивида в состояние актуализации потребности личностного роста, к стремлению реализовать свой личностный потенциал, который становится осознаваемым и переходит в потенцию. Потенция «в отличие от возможности – есть возможность, обладающая одновременно силой на свое осуществление» [7, с. 151]. Усиление связей методик САТ и «Самоотношение» происходит по многим параметрам. Так, параметр «представление о природе человека» (САТ) в 1-м контрольном измерении показывал одну связь с параметром «за или против собственного “я”» («Самоотношение»), а во 2-м контрольном измерении мы видим, что таких связей уже 7 (табл. 2).

Это допускает, что происходит сдвиг в области интереса курсантов к самому себе, и показывает динамику самопознания, связанную в первую очередь с пониманием отраженного «другого». А значит, можно говорить и о более активном самопознании человеком своей внутренней природы, о переходе на ценностный уровень осмысленности жизни. Выявленные при 2-м контрольном измерении в экспериментальной группе прямые взаимосвязи параметров методик «Самоотношение» и САТ косвенно подтверждают предположение о том, что в модели личностного роста самопознание является важным механизмом и одновременно внутренним субъективным условием личностного роста. Количество прямых взаимосвязей САТ с методикой «Самоотношение» во 2-м контрольном измерении значительно уплотнилось, большинство из них находятся на 1%-ном уровне значимости.

Другая содержательная характеристика личностного роста – рефлексия – инструментально должна послужить тому, чтобы интегрировать остальные содержательные характеристики личностного роста и придать им силу побуждений личностного мотива, направленного на самодвижение в направлении от проблемы к себе, на изменение себя, а не внешней системы взаимоотношений человека и мира. Метафору рефлексии личности можно выразить как тоску человека по тому, каким он мог бы быть... по утраченному времени. Это состояние, фиксируемое как нереализованность, – негативный мотив на фоне критического и ретроспективного анализа достижений личности (А. В. Петровский, А. А. Бодалев, Б. Г. Ананьев).

Рефлексия должна рассматриваться, прежде всего, как сцепление и связь ряда процессов, затем – как функциональная структура, фиксирующая сцепление этих процессов, и уже потом – как соответствующая этим структурам материальная организованность и морфология [12].

В проведенном исследовании при 1-м контрольном измерении обнаружены обратные связи рефлексии с параметрами «самоуважение», «гибкость поведения», «синергия», «креативность» (САТ), «принятие риска» (тест жизнестойкости), «аутосимпатия» (методика «Самоотношение»).

Можно предположить, что эти связи свидетельствуют о личностном инфантилизме, незрелости эмоционально-волевой сферы, отстраненном (или отчужденном) отношении к себе, нерешительности и неуверенности в своей зна-

чимости для других. Во 2-м контрольном измерении выявлена прямая связь рефлексии с параметром «саморуководство и самопоследовательность» (САТ), что может свидетельствовать о развитии рефлексивности личности.

Появляется обратная взаимосвязь на 1%-ном уровне значимости между рефлексией и параметром «сензитивность» (САТ). Учитывая также и то, что рефлексия имеет обратную связь с параметром «гиперкомпенсация», а ее негативные связи снижаются, можно сделать предположение о снижении сензитивности человека, проявлении его открытости внешнему миру и самодетерминации.

Отдельный интерес представляет переструктуризация параметров САТ как дескрипторов оценки актуализации потребности личностного роста.

Шкала «Поддержка» является базовой шкалой САТ, в 1-м измерении ЭГ выявлены ее связи с параметрами жизнестойкости, которые во 2-м измерении не обнаружены, а ее связи с параметрами методики «Самоотношение» уменьшились до одного – «самопонимание», что, возможно, говорит о преобразовании индивида в «изнутри направляемую» личность.

Связь параметра САТ «спонтанность» (происходит от лат. *sponte* – свободная воля) с параметрами «самопринятие» и «локус контроля – жизнь» (СЖО) может свидетельствовать о появлении по мере увеличения этих показателей готовности к поступкам, совершаемым на основе собственных мотивов, сопоставимых с нормами и правилами жизни, возможности действовать вопреки известным шаблонам.

Плотность связей САТ с показателями СЖО возросла с 8 до 11. По сравнению с 1-м контрольным измерением увеличивается количество прямых взаимосвязей параметра САТ «самоуважение» с параметрами ценностно-смысловой сферы и самоотношения, тогда как прежде данный параметр был связан только с параметром «цель жизни». Количество связей САТ с параметрами защит во 2-м контрольном измерении значительно снижается, количество связей между ними уменьшается с 15 в 1-м контрольном измерении до 10 во 2-м, что свидетельствует о необходимости продолжения работы с системой защит.

Таблица 2

Корреляционные связи САТ во 2-м контрольном измерении ЭГ, полученные с применением коэффициента ранговой корреляции r_s -Спирмена

Шкалы методик	Взаимозависимость	Шкалы САТ
«Отдых»	$r_s = -0,668$ при $p < 0,01$	«Ориентация во времени» 6 взаимосвязей
«Слава»	$r_s = -0,435$ при $p < 0,05$	
«Замещение»	$r_s = -0,509$ при $p < 0,05$	
«Регрессия»	$r_s = -0,418$ при $p < 0,05$	
«Проекция»	$r_s = -0,438$ при $p < 0,05$	
«Общая напряженность защит»	$r_s = -0,416$ при $p < 0,05$	
«Семья»	$r_s = 0,467$ при $p < 0,05$	«Самоуважение» 7 взаимосвязей
«Материальная обеспеченность»	$r_s = -0,459$ при $p < 0,05$	
«Цели жизни»	$r_s = 0,443$ при $p < 0,05$	
«Замещение»	$r_s = -0,530$ при $p < 0,01$	

Продолжение табл. 2

Шкалы методик	Взаимозависимость	Шкалы САТ
«Самоуверенность»	$r_s = 0,412$ при $p < 0,05$	
«Вовлеченность»	$r_s = 0,479$ при $p < 0,05$	
«Жизнестойкость»	$(r_s = 0,454$ при $p < 0,05)$	
«Карьера»	$(r_s = 0,447$ при $p < 0,05)$	«Синергия» 2 взаимосвязи
«Самоинтерес»	$r_s = 0,416$ при $p < 0,05$	
«Творчество»	$r_s = -0,494$ при $p < 0,05$	«Познавательные потребности» 4 взаимосвязи
«Результат жизни»	$r_s = 0,505$ при $p < 0,05$	
«Общий показатель ОЖ»	$r_s = 0,417$ при $p < 0,05$	
«Локус контроля “жизнь”»	$r_s = 0,481$ при $p < 0,05$	
«Карьера»	$r_s = -0,415$ при $p < 0,05$	«Контактность» 3 взаимосвязи
«Отрицание»	$r_s = -0,578$ при $p < 0,01$	
«Самопринятие»	$r_s = -0,517$ при $p < 0,01$	
«Цели жизни»	$r_s = 0,513$ при $p < 0,05$	«Представление о природе человека» 18 взаимосвязей
«Результат жизни»	$r_s = 0,410$ при $p < 0,05$	
«Локус контроля “я”»	$r_s = 0,414$ при $p < 0,05$	
«Локус контроля “жизнь”»	$r_s = 0,490$ при $p < 0,05$	
«Общий показатель ОЖ»	$r_s = 0,439$ при $p < 0,05$	
«Интегральное чувство «за» или «против» собственного “я”»	$r_s = 0,671$ при $p < 0,01$	
«Ожидаемое отношение от других»	$r_s = 0,579$ при $p < 0,01$	
«Самопринятие»	$r_s = 0,564$ при $p < 0,01$	
«Самоинтерес»	$r_s = 0,643$ при $p < 0,01$	
«Вовлеченность»	$r_s = 0,590$ при $p < 0,01$	
«Контроль»	$r_s = 0,538$ при $p < 0,01$	
«Жизнестойкость»	$r_s = 0,552$ при $p < 0,01$	
«Отрицание»	$r_s = 0,409$ при $p < 0,05$	
«Рационализация»	$r_s = 0,429$ при $p < 0,05$	
«Самоуважение»	$(s = 0,644$ при $p < 0,01$	
«Самоуверенность»	$r_s = 0,493$ при $p < 0,05$	
«Отношение других»	$r_s = 0,455$ при $p < 0,05$	
«Самопонимание»	$r_s = 0,486$ при $p < 0,05$	
«Локус контроля “я”»	$r_s = 0,484$ при $p < 0,05$	
«Самоуважение»	$r_s = 0,417$ при $p < 0,05$	
«Самопонимание»	$r_s = 0,552$ при $p < 0,01$	
«Самоинтерес»	$r_s = 0,436$ при $p < 0,05$	«Спонтанность» 2 взаимосвязи
«Локус контроля “жизнь”»	$r_s = 0,404$ при $p < 0,05$	
«Самопринятие»	$r_s = 0,421$ при $p < 0,05$	«Ценностные ориентации» 6 взаимосвязей
«Интегральное чувство «за» или «против» собственного “я”»	$r_s = 0,582$ при $p < 0,01$	
«Самопринятие»	$r_s = 0,530$ при $p < 0,01$	
«Аутосимпатия»	$r_s = 0,449$ при $p < 0,05$	
«Ожидаемое отношение от других»	$r_s = 0,407$ при $p < 0,05$	
«Контроль»	$r_s = 0,427$ при $p < 0,05$	
«Жизнестойкость»	$r_s = 0,433$ при $p < 0,05$	

Окончание табл. 2

Шкалы методик	Взаимозависимость	Шкалы САТ
«Рефлексия»	$rs = -0,550$ при $p < 0,01$	«Сензитивность» 2 взаимосвязи
«Саморуководство, самопоследовательность»	$rs = -0,461$ при $p < 0,05$	
«Отрицание»	$rs = -0,545$ при $p < 0,01$	«Принятие агрессии»
«Компенсация»	$rs = -0,514$ при $p < 0,05$	«Самопринятие» 3 взаимосвязи
«Самопринятие» (тест Столина)	$rs = -0,424$ при $p < 0,05$	
«Контроль»	$rs = 0,408$ при $p < 0,05$	
«Саморуководство, самопоследовательность»	$rs = -0,408$ при $p < 0,05$	«Креативность»

Параметры психологических защит играют важную роль для обеспечения динамики процесса личностного роста. Можно предположить, что наличие психологических защит может стать механизмом личностного роста при разрядке напряжения жизни и достижении оптимального уровня психологических защит у испытуемых, склонных к личностному росту, показывает более сложную, более противоречивую, неустойчивую организацию внутреннего мира личности, что, возможно, и будет движущей силой, толчком к личностному росту. Состояние психического напряжения (Р. Плутчик), неадаптивности (самодвижения или избыточной активности по В. А. Петровскому) в сочетании с неустойчивой организацией внутреннего мира может свидетельствовать о готовности к личностному росту (разрядке напряжения).

Анализ с точки зрения плотности взаимосвязей показывает, что наибольшее количество связей имеет параметр «жизнестойкость», т. е. этот показатель, следовательно, является центральным (табл. 3). Работая на развитие жизнестойкости, можно ожидать улучшения результатов по другим показателям личностного роста и усиления их взаимосвязей: жизнестойкость связана со смыслами и самоотношением, формируя которые, мы опосредованно включаем триаду механизмов личностного роста – самопознание, рефлексия, переживание, задающие направленность и динамику внутренним тенденциям личности. Установлено, что ценностно-смысловые основания личности курсантов ЭГ связаны с жизнестойкостью, которая позволяет актуализироваться потребности личностного роста и является следствием установления смысложизненных ориентаций личности в условиях неблагоприятных факторов служебно-боевой деятельности. В период подготовки курсантов к военно-профессиональной деятельности жизнестойкость должна быть достаточно сформирована и обуславливать способность курсанта преломлять внешние обстоятельства деятельности через внутренние условия, способность быть субъектом жизни, иметь достаточно независимую позицию и решать возникшие противоречия, непрерывно стремиться к личностному развитию. При качественном сравнении психологических защит в 1-м и во 2-м контрольных измерениях исчезают связи смысложизненных ориентаций с параметрами защит, что способствует повышению параметров жизнестойкости и снижению зависимости от среды.

Таблица 3

Корреляционные связи теста Жизнестойкости в ЭГ во 2-м контрольном измерении, полученные с применением коэффициента ранговой корреляции r_s -Спирмена

Методики	Шкалы	Взаимозависимость	Шкалы
Методика определения уровня защит	«Регрессия»	$r_s = -0,532$ при $p < 0,01$	«Жизнестойкость»
	«Регрессия»	$r_s = -0,500$ при $p < 0,05$	«Вовлеченность»
	«Регрессия»	$r_s = -0,471$ при $p < 0,05$	«Контроль»
	«Гиперкомпенсация»	$r_s = -0,451$ при $p < 0,05$	«Контроль»
	«Гиперкомпенсация»	$r_s = -0,443$ при $p < 0,05$	«Жизнестойкость»
Методика «Самоотношение»	«Интегральное чувство “за” или “против” собственного “Я”»	$r_s = 0,774$ при $p < 0,01$	«Вовлеченность»
		$r_s = 0,701$ при $p < 0,01$	«Контроль»
		$r_s = 0,732$ при $p < 0,01$	«Жизнестойкость»
	«Самоуважение»	$r_s = 0,707$ при $p < 0,01$	«Вовлеченность»
	«Самоуважение»	$r_s = 0,729$ при $p < 0,01$	«Контроль»
	«Самоуважение»	$r_s = 0,681$ при $p < 0,01$	«Жизнестойкость»
	«Ожидаемое отношение от других»	$r_s = 0,664$ при $p < 0,01$	«Вовлеченность»
	«Ожидаемое отношение от других»	$r_s = 0,631$ при $p < 0,01$	«Контроль»
	«Ожидаемое отношение от других»	$r_s = 0,597$ при $p < 0,01$	«Жизнестойкость»
	«Самоуверенность»	$r_s = 0,689$ при $p < 0,01$	«Вовлеченность»
	«Самоуверенность»	$r_s = 0,577$ при $p < 0,01$	«Контроль»
	«Самоуверенность»	$r_s = 0,632$ при $p < 0,01$	«Жизнестойкость»
	«Отношение других»	$r_s = 0,567$ при $p < 0,01$	«Вовлеченность»
	«Самопринятие»	$r_s = 0,533$ при $p < 0,01$	«Вовлеченность»
	«Самопринятие»	$r_s = 0,520$ при $p < 0,01$	«Жизнестойкость»
	«Самоинтерес»	$r_s = 0,681$ при $p < 0,01$	«Вовлеченность»
	«Самоинтерес»	$r_s = 0,704$ при $p < 0,01$	«Контроль»
«Самоинтерес»	$r_s = 0,693$ при $p < 0,01$	«Жизнестойкость»	
«Самопонимание»	$r_s = 0,576$ при $p < 0,01$	«Контроль»	

Продолжение табл. 3

Методики	Шкалы	Взаимозависимость	Шкалы
Методика «Самоотношение»	«Аутосимпатия»	$rs = 0,463$ при $p < 0,05$	«Вовлеченность»
	«Аутосимпатия»	$rs = 0,493$ при $p < 0,05$	«Жизнестойкость»
	«Самоинтерес»	$rs = 0,494$ при $p < 0,05$	«Вовлеченность»
	«Самоинтерес»	$rs = 0,421$ при $p < 0,05$	«Контроль»
	«Самоинтерес»	$rs = 0,453$ при $p < 0,05$	«Жизнестойкость»
	«Отношение других»	$rs = 0,506$ при $p < 0,05$	«Контроль»
	«Отношение других»	$rs = 0,470$ при $p < 0,05$	«Жизнестойкость»
	«Самопринятие»	$rs = 0,408$ при $p < 0,05$	«Контроль»
	«Саморуководство, самопоследовательность»	$rs = 0,481$ при $p < 0,05$	«Контроль»
	«Самоинтерес»	$rs = 0,451$ при $p < 0,05$	«Принятие риска»
	«Самопонимание»	$rs = 0,459$ при $p < 0,05$	«Вовлеченность»
	«Самопонимание»	$rs = 0,412$ при $p < 0,05$	«Принятие риска»
	«Самопонимание»	$rs = 0,479$ при $p < 0,05$	«Жизнестойкость»
Методика ИЖЦ	«Служение»	$rs = 0,424$ при $p < 0,05$	«Вовлеченность»
Методика СЖО	«Цели жизни»	$rs = 0,724$ при $p < 0,01$	«Вовлеченность»
	«Цели жизни»	$rs = 0,610$ при $p < 0,01$	«Жизнестойкость»
	«Процесс жизни»	$rs = 0,575$ при $p < 0,01$	«Вовлеченность»
	«Процесс жизни»	$rs = 0,666$ при $p < 0,01$	«Контроль»
	«Процесс жизни»	$rs = 0,588$ при $p < 0,01$	«Принятие риска»
	«Процесс жизни»	$rs = 0,657$ при $p < 0,01$	«Жизнестойкость»
	«Результат жизни»	$rs = 0,668$ при $p < 0,01$	«Вовлеченность»
	«Результат жизни»	$rs = 0,741$ при $p < 0,01$	«Контроль»
	«Результат жизни»	$rs = 0,722$ при $p < 0,01$	«Принятие риска»
	«Результат жизни»	$rs = 0,779$ при $p < 0,01$	«Жизнестойкость»
	«Локус контроля “я”»	$rs = 0,731$ при $p < 0,01$	«Вовлеченность»
«Локус контроля “я”»	$rs = 0,768$ при $p < 0,01$	«Контроль»	

Окончание табл. 3

Методики	Шкалы	Взаимозависимость	Шкалы
	«Локус контроля “я”»	$r_s = 0,542$ при $p < 0,01$	«Принятие риска»
	«Локус контроля “я”»	$r_s = 0,756$ при $p < 0,01$	«Жизнестойкость»
	«Локус контроля “жизнь”»	$r_s = 0,739$ при $p < 0,01$	«Вовлеченность»
	«Локус контроля “жизнь”»	$r_s = 0,623$ при $p < 0,01$	«Контроль»
	«Локус контроля “жизнь”»	$r_s = 0,710$ при $p < 0,01$	«Жизнестойкость»
	«Общий показатель ОЖ»	$r_s = 0,710$ при $p < 0,01$	«Вовлеченность»
	«Общий показатель ОЖ»	$r_s = 0,733$ при $p < 0,01$	«Контроль»
	«Общий показатель ОЖ»	$r_s = 0,631$ при $p < 0,01$	«Принятие риска»
	«Общий показатель ОЖ»	$r_s = 0,752$ при $p < 0,01$	«Жизнестойкость»
	«Цели жизни»	$r_s = 0,506$ при $p < 0,05$	«Контроль»
	«Локус контроля – жизнь»	$r_s = 0,493$ при $p < 0,05$	«Принятие риска»
Методика САТ	«Представление о природе человека»	$r_s = 0,590$ при $p < 0,01$	«Вовлеченность»
	«Представление о природе человека»	$r_s = 0,538$ при $p < 0,01$	«Контроль»
	«Представление о природе человека»	$r_s = 0,552$ при $p < 0,01$	«Жизнестойкость»
	«Ценностные ориентации»	$r_s = 0,427$ при $p < 0,05$	«Контроль»
	«Ценностные ориентации»	$r_s = 0,433$ при $p < 0,05$	«Жизнестойкость»
	«Самоуважение»	$r_s = 0,479$ при $p < 0,05$	«Вовлеченность»
	«Самоуважение»	$r_s = 0,454$ при $p < 0,05$	«Жизнестойкость»

Л. И. Божович считает, что на определенном уровне психического развития у человека может сложиться система собственных взглядов и отношений, моральных требований и оценок, которая позволяет ему в той или иной мере быть устойчивым и независимым от неблагоприятного воздействия среды [2].

Таким образом, можно говорить о положительном сдвиге, который подтверждает одну из гипотез нашего исследования, согласно которой личностный рост курсантов может быть актуализирован посредством реализации формирующей программы, учитывающей специфику военно-профессиональной деятельности и направленной на развитие потребности личностного роста курсантов, в первую очередь на развитие ценностно-смысловой сферы личности.

Если до формирующего эксперимента параметры используемых нами методик существовали «вразброд», то теперь упорядочиваются связи между ними, они начинают «работать» друг на друга, «сцепляются» друг с другом в структуре компонентов личностного роста. Таким образом, они выступают как способ связи открытой синергетической системы, где все они «подгоняются» друг к другу, изменяются в отношении и соответствии друг другу, складываются в целое.

Список литературы

1. Большунова Н. Я. Условия и средства развития субъектности : дис. ... д-ра психол. наук / Н. Я. Большунова. – Новосибирск, 2007. – 547 с.
2. Божович Л. И. Личность и ее формирование в детском возрасте / Л. И. Божович. – М. : Просвещение, 1968. – С. 421–439.
3. Гозман Л. Я. Самоактуализационный тест / Л. Я. Гозман, М. В. Кроз, М. В. Латинская. – М. : Рос. пед. агентство, 1995. – 43 с.
4. Карпов А. В. Рефлексивность как психическое свойство и методика ее диагностики / А. В. Карпов // Психол. журн. – 2003. – Т. 24, № 5. – С. 45–57.
5. Леонтьев Д. А. Тест жизнестойкости / Д. А. Леонтьев, Е. И. Рассказова. – М. : Смысл, 2006. – 63 с.
6. Леонтьев Д. А. Тест смысло-жизненных ориентации (СЖО) / Д. А. Леонтьев — М. : Смысл, 2000. – 18 с.
7. Мамардашвили М. К. Как я понимаю философию / М. К. Мамардашвили. – 2-е изд., изм. и доп. – М. : Прогресс; Культура, 1992. – 416 с.
8. Плутчик Р. Тест-опросник механизмов психологической защиты «Индекс жизненного стиля», «Life Style Index», (LSI) (адаптация Е.С. Романова, Л.П. Гребенников) [Электронный ресурс] / Р. Плутчик, Г. Келлерман, Х. Р. Конте. – URL: <http://www.hrm21.ru/rus/tests/?action=show&id=36459>.
9. Резапкина Г. В. Мотивы и потребности подростков: от диагностики к развитию / Г. В. Резапкина // Шк. технологии. – 2012. – № 6. – С. 160–171.
10. Рубинштейн С. Л. Бытие и сознание. Человек и мир / С. Л. Рубинштейн. – СПб. : Питер, 2003. – 512 с.
11. Столин В. В. Опросник самоотношения / В. В. Столин, С. Р. Пантеев // Практикум по психодиагностике: Психодиагностические материалы. – М., 1988. – С. 123–130.
12. Щедровицкий Г. П. Рефлексия в деятельности [Электронный ресурс] / Г. П. Щедровицкий. – URL: <http://gtmarket.ru/laboratory/expertize/5242>.
13. Энциклопедический словарь по психологии и педагогике [Электронный ресурс]. – URL: http://psychology_pedagogy.academic.ru/.

In-Group Dynamics of Personal Growth of Cadets at the Military Educational Establishment of Internal Troops of the Ministry for Internal Affairs of Russia in the Context of Psychological and Pedagogical Follow-up Program Implementation

S. V. Ospennikov

Novosibirsk Military Institute of Internal Troops named after the General of the Army I. K. Yakovlev of the Ministry for Internal Affairs of Russia, Novosibirsk

Abstract. The results of empirical research of actualization of personal growth need of cadets at the military educational establishment of internal troops of the Ministry for Internal Affairs of Russia are considered. The analysis of qualitative structural changes in personal growth of the cadets of military institute of internal troops in the context of its development program is presented. Parameters describing aspects of personal growth and ways of their interaction chosen by the author serve as descriptors of changes. It is shown that implementation of psychological and pedagogical follow-up development program resulted in increase in systematicity and complexity of personality, qualitative changes of personal growth quotients related to the development of axiological sphere of personality.

Keywords: personal growth, military educational establishment, values, life goals, serving.

*Оспенников Сергей Валентинович
старший преподаватель
Новосибирский военный институт
внутренних войск им. генерала армии
И. К. Яковлева МВД России
630114, г. Новосибирск,
ул. Ключ-Камышенское плато, 6/2
e-mail: Ospennikov@inbox.ru*

*Ospennikov Sergey Valentinovich
Senior Lecturer
Novosibirsk Military Institute of Internal
Troops named after the General of the Army
I. K. Yakovlev
of the Ministry for Internal Affairs of Russia
6/2, av. Klyuch-Kamyshenskoe plato,
Novosibirsk, 630114
e-mail: Ospennikov@inbox.ru*