



УДК 159.923

К проблеме индивидуализма в психологии

З. В. Диянова

Иркутский государственный университет, г. Иркутск
e-mail: dean146@mail.ru

Т. М. Щеголева

Иркутский государственный университет, г. Иркутск
e-mail: schegoleva52@mail.ru

Аннотация. В статье поставлена проблема индивидуализма в психологии. Обсуждается многозначность трактовки понятия «индивидуализм», сделан исторический экскурс в изучение этого вопроса. Проанализированы различные аспекты проблемы индивидуализма в работах представителей психоаналитического, гуманистического, экзистенциального направлений и отечественной психологии. Обоснованы недостаточная разработанность данной проблемы и необходимость ее решения на современном этапе развития психологической науки.

Ключевые слова: индивидуализм, принцип индивидуализма, отечественная психология, психоанализ, гуманистическая и экзистенциальная психология.

Преобразования в политической и социально-экономической областях, происходящие в нашей стране, оказывают влияние на индивидуальное сознание людей. Если в советский период любое проявление индивидуализма рассматривалось как отрицание общественных связей, выражение эгоизма и подвергалось критике, публичному осуждению, то в настоящее время все большую значимость приобретают ценности индивидуальной жизни: цели и интересы, свобода, самостоятельность, автономность отдельной личности.

В последние десятилетия появились теоретические и эмпирические исследования отечественных ученых, посвященные проблеме индивидуализма: Ю. В. Латова и Н. В. Латовой, А. Наумова, А. Эткинда и др. [7; 10; 14]. Однако отсутствует единое толкование сущности индивидуализма, в основном преобладает оценочный подход к данному явлению. Зачастую имеет место узкая трактовка индивидуализма как отдельного свойства личности: самостоятельности, неконформизма, независимости в дихотомии «индивидуализм – коллективизм» [7].

Вместе с тем проблема индивидуализма не является новой для психологической науки. По нашему мнению, в психологии двадцатого столетия накоплен интересный материал, отражающий различные аспекты данной проблемы (К. Юнг, Э. Фромм, А. Г. Асмолов, Д. А. Леонтьев, Б. С. Братусь

и др.), который позволяет проанализировать это явление и наметить пути его дальнейшего исследования.

Понятие «индивидуализм» сформировалось еще в эпоху Просвещения, что было связано с культом человека как свободного существа, независимого от общества. Философы Дж. Локк, Д. Юм в своих работах показали позитивные стороны индивидуализма как самоценности личности. Они рассматривали свободу не как обособление человека от общества, а как отсутствие давления на него. По мнению исследователей, негативная трактовка индивидуализма представлена преимущественно в работах социалистов А. Сен-Симона, П. Леру, К. Маркса, Ф. Энгельса и др. как отрицание социальных связей и проявление эгоцентризма.

В XIX в. А. де Токвиллем был сформулирован принцип индивидуализма как естественной реакции человека на авторитаризм и политический деспотизм государственной власти. Сущность данного принципа заключается в том, что права, обязанности и интересы отдельного человека первичны по отношению к обществу, поскольку он является их носителем, а социум как совокупность индивидов принимает на себя определенные обязательства перед каждым из них. Другими словами, принцип индивидуализма отражает в психологическом плане самостоятельность и самодостаточность человека, его самоощущение как независимой личности и способность противостоять внешним влияниям. Ученые связывают развитие индивидуализма с социальным прогрессом. Они считают, что индивидуалистическая ориентация отражает тенденции современной культуры, тогда как коллективистическая ориентация – традиционной, что объясняется неспособностью человека в данной культуре влиять на социум [6; 7].

На наш взгляд, в данном аспекте представляет интерес идея А. Г. Асмолова о двух типах культур, сменяющих друг друга в истории человечества: культуры полезности и культуры достоинства [1; с. 587–589]. В культуре полезности отдельная личность обесценивается, рассматривается как средство достижения целей, навязанных ей обществом. В культуре достоинства признается самоценность личности, ее право на выбор своего жизненного пути, приоритет собственных интересов. По мнению автора, в истории человечества эти типы культур сменяют друг друга. Примером культуры полезности может служить любой авторитарный режим, тогда как примером культуры достоинства – демократия. Демократический режим создает условия для развития ценностей свободы, личностной автономности, приоритета интересов отдельной личности над социальными интересами. Другими словами, усиление проявлений индивидуализма является следствием демократических тенденций в обществе.

Анализ литературы показал, что понятие индивидуализма многозначно. В общем виде индивидуализм представляет собой противопоставление интересов отдельной личности интересам общества, стремление к реализации своей индивидуальности как неповторимой совокупности психических свойств [9]. Различные аспекты проблемы индивидуализма находили отражение в работах представителей психоанализа, гуманистической психо-

логии, экзистенциализма – Л. Бинсвангера, А. Маслоу, Р. Мэя, В. Франкла, Э. Фромма, К. Юнга и др. [4; 8; 9; 12; 13; 15].

В исследованиях К. Юнга в контексте проблемы развития личности используется понятие индивидуации, которое трактуется как стремление человека к подлинному самовыражению. К. Юнг рассматривал индивидуацию как динамический процесс, который возможен только во второй половине жизненного пути. Для этого личности необходимы готовность к осознанию своих глубинных тенденций, постепенность и последовательность интеграции, проявление активности и достаточный уровень ее общекультурного развития. Иначе говоря, индивидуация предполагает сознательно выбранный путь, направленный на достижение целостности своей личности. По мнению К. Юнга, конечная цель выбранного пути – «дать раскрыться той целостности своего существа, которую мы обозначаем понятием «личность» [15]. К. Юнг одним из первых психологов рассматривал развитие личности через призму индивидуализма, раскрыв в своих работах его позитивные стороны.

Особую ценность, на наш взгляд, представляют работы Э. Фромма, в которых показана противоречивая природа индивидуализма, отражающая экзистенциальный конфликт человека. Он возникает вследствие того, что человек, с одной стороны, – часть природы с присущими ему характеристиками животного, с другой стороны, – он является разумным существом. Этот конфликт требует своего разрешения: отказаться от возможности реализовать себя или встать на путь развития своего «Я» как уникальной, неповторимой личности. Э. Фромм полагал, что первый путь ведет к регрессу личности, признаками которого являются нивелирование своего Я, неспособность нести ответственность за свою жизнь, желание усилить себя за счет других людей, что проявляется, с его точки зрения, в бегстве от свободы, т. е. в конформизме, авторитаризме, деструктивизме. Второй путь Э. Фромм связывал с возможностью человека обрести свободу и безопасность для того, чтобы продуктивно реализоваться в творчестве и отношениях с другими людьми. Это предполагает осознание себя как индивидуальности, что позволяет преодолеть ограниченность своего существования и отстоять свою независимость. Последнее является признаками «синдрома роста» [13]. С нашей точки зрения, в «синдроме роста» Э. Фромм «видел» позитивные стороны индивидуализма, связанные с возможностью достичь подлинного единения с людьми, которое проявляется в осознании себя и других как свободных, самодостаточных личностей.

Вместе с тем особое внимание Э. Фромм обращал на то, что для позитивного проявления индивидуализма требуются определенные социальные условия, среди которых он называл безопасность (уверенность каждого человека в том, что удовлетворение его базовых потребностей не будет поставлено под угрозу); справедливость (человек не должен быть средством достижения целей другого человека или группы людей); свободу (возможность говорить то, что ты хочешь и проявлять свою активность в лю-

бой сфере). Последнему условию он придавал особое значение. С его точки зрения, только свободный человек способен реализовать свое «Я». Следует отметить, что перечисленные Э. Фроммом условия, возможны только при развитой демократии или, по выражению Асмолова, в «культуре достоинства». Таким образом, индивидуализм в трактовке Э. Фромма проявляется в осознании себя и других как автономных, самодостаточных личностей, с одной стороны, и связан с возможностью обретения свободы и безопасности с целью продуктивной самореализации, – с другой.

В контексте анализа проблемы индивидуализма вызывают интерес концепции психологов экзистенциально-гуманистического направления. В работах А. Маслоу, посвященных самоактуализации, делался акцент на уникальности данного процесса. А. Маслоу подчеркивал, что самоактуализация является результатом личностного выбора, «выбора роста вопреки выбору страха [8]. Основная характеристика самоактуализирующейся личности – автономность, которая связана с такими свойствами личности, как независимость, зрелость, свобода. В этом, по нашему мнению, проявляется сходство позиций А. Маслоу и Э. Фромма, трактующих автономность и независимость как позитивную «свободу для» в противовес негативной «свободе от».

Как известно, самоактуализирующимся людям свойственны высокая степень самопонимания, сензитивность к собственным потребностям и желаниям. Поэтому они свободны от психологических защит, ориентируются на собственные вкусы и оценки, а не на внешние стандарты. Исходя из сказанного, можно предположить, что самоактуализация и индивидуализм не противопоставлены, а, напротив, связаны друг с другом.

В отличие от гуманиста А. Маслоу экзистенциальные психологи не рассматривали индивидуализм только как позитивное явление. Особое значение они придавали интерпретации человеком своего опыта. Так, Л. Бинсвангер описывает различные способы самопонимания, называя их модусами существования. Сингулярный модус означает переживание человеком своей оторванности от мира, ощущение себя «песчинкой в космосе». Множественный модус характеризует формальный характер отношений личности с другими. На наш взгляд, в этих модусах отражаются негативные проявления индивидуализма как отгороженности от людей, одиночества и «заброшенности» в этот мир. Тем не менее, экзистенциалисты считали, что человек несет ответственность за собственный жизненный проект, поэтому он способен достичь подлинного единения с другими, оставаясь собой, сохраняя свою индивидуальность. По Бинсвангеру, – это находит отражение в дуальном модусе [4].

Следует отметить, что экзистенциальные психологи большое значение придавали проявлению индивидуальности, уникальности личности. В частности, Р. Мэй рассматривает индивидуальность как один из критериев личности наряду с социальной интегрированностью, свободой и ответственностью. Согласно Р. Мэю, каждый человек уникален, и от того, насколько он осознает свою непохожесть на других, зависит его психиче-

ское здоровье. Проблемы возникают тогда, когда человек исполняет чужую роль. По справедливому замечанию Р. Мэя, человек должен найти свое «Я» и иметь мужество ему следовать. В этом проявляется позитивная трактовка индивидуализма как способности человека сочетать собственные интересы с личной ответственностью и интересами других [9].

С нашей точки зрения, в контексте проблемы индивидуализма заслуживают внимания работы В. Франкла, посвященные поиску человеком смысла [12]. Как полагал В. Франкл, смысл всегда уникален, он не может быть навязан человеку извне, не может быть им придуман. Смысл локализован в реальных условиях жизни человека. Поиск смысла требует от него активности, самостоятельности и ориентации на собственное «Я». По В. Франклу, осмысленность существования предполагает обособленность личности, ее способность противостоять внешним воздействиям, осознавать собственную ответственность перед судьбой. С точки зрения В. Франкла, человек характеризуется свободой по отношению к влечениям, наследственности и среде. Он может использовать то, что дала ему природа, по своему усмотрению во благо или во вред себе и другим. По отношению к социальной среде свобода проявляется в том, что человек может выбрать либо следование традициям, социальным нормам, правилам, либо путь поиска уникального смысла своей жизни. Последнее предполагает обращенность человека на себя, приоритет собственных интересов и потребностей. В этом, на наш взгляд, находят отражение отдельные стороны такого многогранного феномена, как индивидуализм.

В отечественной психологии в условиях идеологического прессинга сложилось негативное представление об индивидуализме как о «буржуазном» явлении, противоречащем сущности «советского человека». В официальной науке того времени культивировались ценности коллективизма, приоритет общественного над индивидуальным. Получила распространение трактовка индивидуализма как оппозиции коллективизму. Индивидуализм определялся как свойство личности с преобладанием удовлетворения эго-потребностей при игнорировании социальных интересов. Являясь свойством характера, он определяет тип личности индивидуалиста, который осуждается обществом и нуждается в коррекции. Поэтому в советский период развития отечественной психологии работы зарубежных психологов, позитивно трактующих индивидуализм, в частности Э. Фромма, подвергались резкой критике как «вредные» западные теории.

Как справедливо отмечал А. Г. Асмолов, психологической подоплекой тоталитарного режима является страх перед любыми проявлениями индивидуальности. Идеалом официальной науки выступает «Я» растворенное в «Мы» [1]. Поскольку индивидуализм – проявление индивидуальности, то он рассматривался как противопоставление себя другим, неприятие их точки зрения, отрицание сотрудничества и кооперации. Такие связанные с индивидуализмом характеристики, как самодостаточность, авто-

номность, нонконформизм, ответственность и другие его позитивные стороны, игнорировались.

В настоящее время в силу произошедших в нашей стране социально-политических, экономических и идеологических изменений наметилась тенденция к переосмыслению феномена индивидуализма. Различные аспекты данной проблемы рассматриваются в концепциях смысловых образований А. Г. Асмолова, Б. С. Братуся и др. и концепции индивидуальности А. Г. Асмолова [2; 5]. Смысловые образования трактуются как особая психологическая субстанция личности, определяющая собственно личностный уровень регуляции поведения. В контексте обсуждаемой нами проблемы индивидуализма особый интерес вызывают выделенные Б. С. Братусем уровни смысловых образований личности: прагматический, эгоцентрический, группоцентрический, просоциальный. Первый уровень автор называет нулевым, поскольку он связан с ситуационными смыслами. Остальные уровни отражают отношение личности к другим людям. Если на эгоцентрическом уровне человек выступает как основание собственных желаний, на группоцентрическом – другие люди делятся на «своих», обладающих самооценностью, и «чужих», ее лишенных, то на просоциальном уровне принцип самооценности становится основным способом приобщения к родовой человеческой сущности [5, с. 100–101].

Вместе с тем названные уровни достаточно условны, речь идет о разной степени присвоенности человеком содержания каждого из уровней. Смысловую сферу личности можно рассматривать как противоречие или конфликт между ее основными направленностями: эгоцентрической, группоцентрической и просоциальной. Обоснованная Б. С. Братусем иерархия смысловых образований позволяет рассмотреть разные аспекты индивидуалистических тенденций личности. Можно говорить о представленности у каждого человека различных проявлений индивидуализма, как позитивных, с опорой на общечеловеческие ценности, так и негативных, эгоцентрического и группоцентрического содержания.

В своей концепции А. Г. Асмолов определяет индивидуальность как совокупность смысловых отношений и установок личности, которые обеспечивают ориентацию человека в системе ценностей и определяют выбор поступка в ситуации борьбы мотивов, а также воплощаются через деятельность и общение в других людях, предметах культуры [2]. Опираясь на историко-эволюционный подход, автор раскрывает суть феномена индивидуальности как неадаптивного элемента социальной системы, который обеспечивает ее развитие. Иначе говоря, индивидуальность возникает в процессе социогенеза и определяет дальнейшее развитие общества. На начальных этапах развития индивидуальности она отражает определенный социально-исторический образ жизни. По мере ее развития индивидуальность утверждает тот образ жизни, который является для нее ценностью.

Как пишет А. Г. Асмолов, социально-исторический образ жизни имеет зону неопределенности, создающую условия для варибельности проявлений индивидуальности. Чем демократичнее общество, тем эта зона шире. Произошедшие в нашей стране социальные изменения способствуют как позитивным, так и негативным проявлениям индивидуализма.

К сожалению, исследований по проблеме индивидуализма в психологической науке недостаточно, что не позволяет глубоко проанализировать сущность данного феномена. Наше исследование данной проблемы будет направлено в дальнейшем на выявление структуры индивидуализма и его взаимосвязи с различными свойствами личности молодежи.

Литература

1. Асмолов А. Г. Непроходимый путь: От культуры полезности к культуре достоинства / А. Г. Асмолов // Культурно-историческая психология и конструирование миров. – М., 1996. – С. 587–600.
2. Асмолов А. Г. Психология индивидуальности // Культурно-историческая психология и конструирование миров / А. Г. Асмолов. – М., 1996. – С. 434–576.
3. Асмолов А. Г. Культурно-историческая психология и конструирование миров / А. Г. Асмолов. – М., 1996. – С. 434–576.
4. Бинсвангер Л. Бытие-в-мире / Л. Бинсвангер. – М. : Рефл-бук., 1999. – 36 с.
5. Братусь Б. С. Аномалии личности / Б. С. Братусь. – М. : Мысль, 1988 – 300 с.
6. Жарова Е. Н. Использование понятий индивидуализма-коллективизма как социально-психологических характеристик в кросс-культурной психологии / Е. Н. Жарова // Социально-психологические проблемы образования: Вопросы теории и практики : сб. науч. тр. / под ред. М. Ю. Кондратьева. – М. : МГППУ, 2007. – Вып. 5. – С. 39–46.
7. Латов Ю. В. Российская экономическая ментальность на мировом фоне / Ю. В. Латов, Н. В. Латова // Обществ. науки и современность. – 2001. – № 4. – С. 31–43.
8. Маслоу А. Психология бытия / А. Маслоу. – М. : Рефл-бук, 2003 – 138 с.
9. Мэй Р. Экзистенциальная психология. Экзистенция / Р. Мэй. – М. : ЭКСМО-Пресс, 2001. – 624 с.
10. Наумов А. И. Хофстидово измерение России / А. И. Наумов // Менеджмент. – 1996. – № 3. – С. 88.
11. Новейший психологический словарь / В. Б. Шапарь. – Ростов н/Д, 2005. – 808 с.
12. Франкл В. Человек в поисках смысла / В. Франкл. – М., 2005. – 359 с.
13. Фромм Э. Бегство от свободы / Э. Фромм. – М. : Академ. проект, 2008. – 230 с.
14. Эткинд А. Общества и настроения. Индивидуализм, личность [Электронный ресурс] / А. Эткинд. – URL: <http://www.xserver.ru/user/oinil>.
15. Юнг К. Г. Структура психики и процесс индивидуации / К. Г. Юнг – М., 1996. – 267 с.

On the problem of individualism in psychology

Z. V. Diyanova, T. M. Schegoleva

Annotation. The article deals with the problem of individualism in modern psychology. It discusses different approaches to the problem of individualism. The article also gives the historical view on this question. The article analyses various aspects of individualism in psychoanalyses, humanistic, existentialism psychology and Russian psychology. The drawbacks of given problem are also emphasized in this article. It should be noted that there is a necessity of solving this issue today.

Key words: individualism, Russian psychology school, psychoanalyses, humanistic and existentialism psychology.

*Диянова Зухра Васильевна
кандидат педагогических наук, доцент
Иркутский государственный университет
664003, г. Иркутск, ул. К. Маркса, 1
e-mail: dean146@mail.ru*

*Diyanova Zegira Vasilyevna
Candidate of Pedagogical Sciences,
Associate Professor
Irkutsk State University
1, K. Marx str., Irkutsk, 664003
e-mail: dean146@mail.ru*

*Щеголева Тамара Михайловна
кандидат психологических наук, доцент
Иркутский государственный университет
664003, г. Иркутск, ул. К. Маркса, 1
e-mail: shegoleva52@mail.ru*

*Schegoleva Tamara Mihaylovna
Candidate of Psychological Sciences,
Associate Professor
Irkutsk State University
1, K. Marx str., Irkutsk, 664003
e-mail: shegoleva52@mail.ru*