



Серия «Психология»  
2025. Т. 51. С. 56–66  
Онлайн-доступ к журналу:  
<http://izvestiapsy.isu.ru/ru>

---

---

ИЗВЕСТИЯ  
Иркутского  
государственного  
университета

---

---

Научная статья

УДК 159.9.072:159.953  
<https://doi.org/10.26516/2304-1226.2025.51.56>

## О критериях выделения индивидуальных различий в произвольном воспроизведении (по материалам лонгитюдного исследования)

Т. Н. Осинина\*

*Государственный гуманитарно-технологический университет, г. Орехово-Зуево, Россия*

**Аннотация.** Представлены критерии выделения индивидуальных различий в произвольном воспроизведении, обоснованные материалом лонгитюдного эксперимента: уровень обработки оригинала, передача смысла оригинала, объем и качественная специфика припоминания, преимущественные способы реконструкции, возможность «вплетения» оригинала в картину репрезентаций, развертывание механизмов произвольного воспроизведения, надежность припоминания. Отмечается, что невозможно проследить одинаковую стратегию воспроизведения, каждый испытуемый, выстраивая процесс припоминания, опирается на определенные операционные механизмы мнемических способностей, привнося в процесс актуализации субъектные и субъективно-личностные тенденции. Указывается, что индивидуальные различия в качественной специфике и объеме припоминания обусловлены глубиной понимания оригинала и характером доминирующей обработки запоминаемого.

**Ключевые слова:** память, мнемические способности, произвольное воспроизведение/припоминание, индивидуальные различия, операционные механизмы мнемических способностей, уровень понимания оригинала, смысл припоминания, качественная специфика припоминания, объем припоминания.

---

**Для цитирования:** Осинина Т. Н. О критериях выделения индивидуальных различий в произвольном воспроизведении (по материалам лонгитюдного исследования) // Известия Иркутского государственного университета. Серия Психология. 2025. Т. 51. С. 56–66. <https://doi.org/10.26516/2304-1226.2025.51.56>

---

Original article

## On the Criteria for Determining Individual Differences in Voluntary Recall (the Case of Longitudinal Research)

Т. Н. Osinina\*

*State University of Humanities and Technology, Orekhovo-Zuyevo, Russian Federation*

**Abstract.** The paper presents the criteria for determining individual differences in voluntary recall based on the longitudinal experiment: the level of handling the original, capturing the essence of the original, a span and qualitative specificity of recalling, preferential ways of reconstruction, an opportunity to build the original into the complex of representations, a diverse use of voluntary recall mechanisms. It is impossible to identify a universal strategy of recalling: every subject when structuring a recall process rely on certain operational mechanisms of mnemonic abilities brining subject

---

© Осинина Т. Н., 2025

\*Полные сведения об авторе см. на последней странице статьи.  
For complete information about the author, see the last page of the article.

and subjective-and-personal tendencies in the actualizing process. Individual differences in a span and qualitative specificity of recalling are driven by depth of understanding of the original and a preferential way of handling things memorized.

**Keywords:** memory, mnemonic abilities, voluntary recall, individual differences, operational mechanisms of mnemonic abilities, level of understanding of the original, essence of recall, qualitative specificity of recall, span of recall.

---

**For citation:** Osinina T.N. On the Criteria for Determining Individual Differences in Voluntary Recall (the Case of Longitudinal Research). *The Bulletin of Irkutsk State University. Series Psychology*, 2025, vol. 51, pp. 56-66. <https://doi.org/10.26516/2304-1226.2025.51.56> (in Russian)

---

## Введение

Вскрытие индивидуального своеобразия познавательных процессов требует знания закономерностей функционирования памяти. Память – это основа всей психической жизни человека, это система организации индивидуального опыта в целях предстоящей деятельности [Черемошкина, 2022]. Средства организации индивидуального опыта – это мнемические способности, которые находятся во взаимодействии с информацией, накопленной человеком. Проблема индивидуальных различий в произвольном воспроизведении (припоминании) приобретает особую актуальность при организации различных видов человеческой деятельности (учебной, трудовой и т. д.), так как эффективность этой деятельности зависит от качества передачи, восприятия, сохранения и последующего припоминания информации. С этим связана и необходимость изучения механизмов произвольного воспроизведения при реализации мнемической функции в процессах целостного поведения, деятельности и жизнедеятельности субъекта.

150-летняя история психологии памяти свидетельствует о рассмотрении припоминания через результативные характеристики – как следствие процесса запоминания. Исследования Ф. Бартлетта, пополнившего арсенал методов изучения воспроизведения методом рассказа [Bartlett, 1995], Г. К. Середы, предложившего интенциональную концепцию памяти [Середа, 1985], Я. В. Большунова, изучавшего структуру произвольного воспроизведения [Большунов, 1978], В. Я. Ляудис, выделившей уровни готовности памяти к воспроизведению [Ляудис, 2011], впервые позволили посмотреть на воспроизведение как относительно самостоятельный от запоминания мнемический процесс.

Индивидуальное своеобразие мнемических процессов изучали С. Л. Рубинштейн [2002], А. А. Смирнов и его ученики [Смирнов, 1966], Э. А. Голубева [1980], А. Баддли [Baddeley, 1997], С. Брэйнерд и В. Рэйна [Brainerd, Reuna, 2004], Дж. Литтл [Little, McDaniel, 2015] и др. Но воспроизведение как предмет исследования с выделением его индивидуальных характеристик в перечисленных работах было представлено редко.

Произвольное воспроизведение представляет собой репродуктивно-реконструктивный процесс. Различение воспроизведения как репродукции и реконструкции находим в работах А. А. Смирнова [1966], С. Л. Рубинштейна [2002], Ф. Бартлетта [Bartlett, 1995], А. Баддли, М. Айзенка, М. Андерсона [Baddeley, 1997], у которых воспроизведение рассматривается, прежде всего,

как реконструкция. Ф. Бартлетт считал, что извлеченный материал всегда отличается от того, что было запомнено, а количественные и качественные его изменения, проявляющиеся в реконструкции, неизбежны [Bartlett, 1995]. У Н. А. Рыбникова воспроизведение – это репродукция, включающая узнавание и локализацию [Рыбников, 1930].

Значение припоминания для жизни и деятельности человека, отсутствие целостной общепсихологической концепции произвольного воспроизведения побудили нас к изучению динамики показателей качественной специфики и объема непосредственного воспроизведения и отсроченных припоминаний в условиях лонгитюдного эксперимента с учетом продуктивности, уровня развития мнемических способностей [Черемошкина, Осинина, 2020], интеллекта [Осинина, 2022], специфики мотивации.

**Цель настоящей статьи** – охарактеризовать критерии выделения индивидуальных различий в произвольном воспроизведении, полученные по результатам лонгитюдного эксперимента.

### **Организация и методы исследования**

Две серии классического лонгитюда были организованы нами с 2009 по 2020 г. на базе школ Орехова-Зуева Московской области. В эксперименте использован авторский метод исследования произвольного воспроизведения, предполагающий определение качественной специфики и объема припоминания и наложение индивидуальных траекторий показателей произвольного воспроизведения.

Целью авторского метода исследования произвольного воспроизведения является изучение динамики показателей качественной специфики (количество и характер привнесений, количество и характер искажений) и объема (количество припомненных смысловых единиц, предложений и слов) репродуктивно-реконструктивной деятельности в условиях лонгитюдного эксперимента с учетом продуктивности, уровня развития мнемических способностей, интеллекта, специфики мотивации, уровня понимания запоминаемого и воспроизводимого материала. Каждый из этапов лонгитюда (восемь этапов в первой серии экспериментов и семь этапов во второй серии) сопровождался исследованием индивидуальных траекторий показателей качественной специфики и объема произвольного воспроизведения вербального осмысленного материала при непосредственном припоминании, припоминании спустя сутки, неделю, год, полтора года, три года, пять, шесть, семь лет. Наложение индивидуальных траекторий качественных и количественных показателей произвольного воспроизведения предполагает их выстраивание для каждого испытуемого на всех этапах лонгитюда и последующую фиксацию изменений выстроенных траекторий показателей припоминания испытуемых в зависимости от детерминант репродуктивно-реконструктивной деятельности (уровня развития интеллекта, мнемических способностей, мотивации и понимания оригинала). Кроме того, наложение индивидуальных траекторий произвольного воспроизведения испытуемых осуществлялось как по совокупности всех показателей припоминания на каждом этапе лон-

гитюда (например, траектория количества воспроизведенных смысловых единиц, предложений, слов, количества допущенных привнесений и искажений испытуемым при непосредственном воспроизведении), так и по каждому показателю отдельно в течение всего эксперимента (например, траектория количества воспроизведенных смысловых единиц испытуемым на этапе непосредственного припоминания, спустя сутки, неделю, год, полтора года, три года, пять, шесть, семь лет).

В эксперименте использован вербальный осмысленный материал – тексты биологического (семейство пасленовых) и исторического (Куликовская битва) содержания. В исследовании приняли участие 179 испытуемых. К началу эксперимента испытуемым было 12–13 лет, к завершению эксперимента – 19–20 лет.

Авторский метод продольных срезов с последующим наложением индивидуальных траекторий показателей произвольного воспроизведения с учетом уровня развития интеллекта, мнемических способностей, мотивации позволяет исследовать не только результативные характеристики произвольного воспроизведения, но и его процессуальные и структурные показатели [Осинина, 2022; 2023]. В исследовании также применялись: опрос на понимание материала, опрос на применение знаний, тест структуры интеллекта Р. Амтхауэра, методика диагностики мнемических способностей Л. В. Черемошкиной, методика диагностики направленности учебной мотивации Т. Д. Дубовицкой, ассоциативный эксперимент. Для статистической обработки результатов, представленных в данной статье, применялись методы непараметрического анализа (U-критерий Манна – Уитни) в программе Statistica.

### **Результаты исследования и их обсуждение**

Результаты, полученные в 15 сериях лонгитюдного эксперимента, позволяют нам сформулировать критерии выделения индивидуальных различий произвольного воспроизведения в зависимости от глубины понимания оригинала и доминирующего уровня обработки. Доминирующий уровень реализации операционных механизмов мнемических способностей выступает ключевым показателем объема и качественной специфики произвольного воспроизведения и обуславливает субъектные закономерности припоминания как устойчивые, повторяющиеся тенденции проявления мнемических процессов, совершающиеся относительно независимо сознания, но зависящие от индивидуальных особенностей человека как субъекта познавательной деятельности. Глубина понимания вербального осмысленного материала определяется доминирующим уровнем обработки материала [Осинина, 2023; Черемошкина, Осинина, 2018].

На рисунке представлены данные о динамике уровня понимания вербального осмысленного материала исторического содержания у испытуемых от непосредственного воспроизведения к воспроизведению спустя 5 лет.



Рис. Динамика уровней понимания вербального осмысленного материала исторического содержания (по результатам лонгитюда), в %

Изучение динамики уровней понимания вербального осмысленного материала исторического содержания позволяет констатировать уменьшение количества испытуемых с уровнем понимания-различения от первого к предпоследнему этапу эксперимента (с 55,2 до 25 %). При понимании материала на уровне различения испытуемые могут лишь ответить на вопросы: что это такое? кто это? Уровень понимания-различения характерен для испытуемых с доминирующей перцептивной обработкой.

Количество испытуемых, имеющих уровень понимания-описания, увеличивается с 20,7 % при непосредственном воспроизведении до 50 % к припоминанию спустя 5 лет. При понимании материала на уровне описания испытуемые могут не только назвать объект понимания, но и описать его, ответив на вопрос: какое это? Уровень понимания-описания характерен для испытуемых с доминирующей образно-мнемической обработкой.

Количество испытуемых, имеющих уровень понимания-выделения существенных и несущественных признаков, также увеличивается от непосредственного к припоминанию спустя 5 лет, достигая значения 50 %. При выделении существенных и несущественных признаков материала для испытуемых характерен глубокий уровень понимания оригинала с сохранением его смысла при доминирующей мыслительной обработке.

В таблице обозначены критерии выделения индивидуальных различий припоминания в зависимости от глубины понимания оригинала и доминирующего уровня обработки.

Таблица

Критерии выделения индивидуальных различий произвольного воспроизведения в зависимости от глубины понимания оригинала и доминирующего уровня обработки

Критерий	Глубина понимания оригинала в зависимости от уровня его обработки		
	Произвольное воспроизведение на основе доминирующей перцептивной обработки (понимание-различение)	Произвольное воспроизведение на основе доминирующей образно-мнемической обработки (понимание-описание)	Произвольное воспроизведение на основе доминирующей мыслительной обработки (понимание-выделение существенных и несущественных признаков)
Уровень мнемической обработки оригинала	Перцептивный	Образно-мнемический	Мыслительный
Передача (сохранение) смысла оригинала	Искажение смысла / частичное сохранение смысла	Сохранение смысла при забывании конкретики	Сохранение смысла за счет понятийной обработки
Объем припоминания (количество воспроизведенных смысловых единиц при их общем количестве – 16)	1–2 смысловые единицы	4–5 смысловых единиц	8 и более смысловых единиц
Объем припоминания (количество воспроизведенных предложений и слов)	Обобщение деталей и смысловых единиц оригинала при возможном внимании к отдельным деталям	Развернутое припоминание за счет богатства образов-представлений	Развернутое припоминание благодаря понятийному мышлению
Качественная специфика припоминания (характер привнесений)	Привнесения на основе житейских знаний	Привнесения «образного характера»	Привнесения, «развивающие» содержание оригинала
Качественная специфика припоминания (характер искажений)	Искажения, нарушающие смысл оригинала	Искажения, нарушающие смысл оригинала / искажения – «простительные недостатки памяти»	Искажения – «простительные недостатки памяти»
Преимущественные способы реконструкции	Обобщение, пропуск, замена слов, искажение, привнесение, смещение (перемещение)	Конкретизация, привнесение, умозаключение, вывод, искажение	Конкретизация, привнесение, умозаключение, вывод, искажение
Возможность «вплетения» оригинала в картину репрезентаций	Сложно проследить связь новых знаний с имеющимися	Прослеживается связь новых знаний с имеющимися	Прослеживается связь новых знаний с имеющимися
Развертывание механизмов произвольного воспроизведения	Возможно прекращение произвольного воспроизведения на ориентировочном этапе	Наличие ориентировочных, исполнительских и контрольных действий при произвольном воспроизведении	Наличие ориентировочных, исполнительских и контрольных действий при произвольном воспроизведении при ярко выраженном развертывании интеллектуального механизма
Надежность припоминания	Возможна низкая вероятность актуализации	Вероятность актуализации, как правило, средняя или высокая	Вероятность актуализации, как правило, высокая

Результаты анализа индивидуальных траекторий объема и качественной специфики припоминания способствуют выделению индивидуальных различий в произвольном воспроизведении:

– произвольное воспроизведение на основе доминирующей перцептивной обработки (за счет установления ассоциаций, опорных пунктов, группировки) при понимании на уровне различения;

– произвольное воспроизведение на основе доминирующей образно-мнемической обработки (за счет перекодирования материала) при понимании на уровне описания;

– произвольное воспроизведение на основе доминирующей мыслительной обработки (за счет структурирования, проведения аналогий) при понимании на уровне выделения существенных и несущественных признаков.

Испытуемые, произвольное воспроизведение которых совершается на основе доминирующей перцептивной обработки, как правило, припоминают 1–2 смысловые единицы текста (из 16), искажая смысл или частично сохраняя его. Они обобщают смысловые единицы при возможном внимании к отдельным деталям материала, допуская искажения, нарушающие смысл оригинала. Преимущественные способы реконструкции испытуемых с доминирующей перцептивной обработкой следующие: обобщение, пропуск, замена слов, искажение, смещение, перемещение. Качественная специфика припоминания характеризуется и наличием привнесений, которые допускают испытуемые на основе житейских знаний. При этом у испытуемых достаточно сложно проследить связь новых знаний с имеющимися. Возможна низкая надежность актуализации, поскольку при разворачивании механизмов произвольного воспроизведения высока вероятность прекращения припоминания на ориентировочном этапе. Для испытуемых с доминирующей перцептивной обработкой характерно понимание материала на уровне различения.

Испытуемые, произвольное воспроизведение которых совершается на основе доминирующей образно-мнемической обработки, как правило, припоминают 4–5 смысловых единиц текста (из 16), сохраняя смысл, но забывая конкретику. Для них характерно развернутое припоминание за счет богатства образов-представлений, привнесения «образного характера» и искажения, нарушающее смысл оригинала или искажения, которые мы можем рассматривать как «простительные недостатки памяти». Испытуемые с образно-мнемической обработкой конкретизируют материал, могут делать умозаключения и выводы. При высокой или средней вероятности актуализации, включающей разворачивание ориентировочных, исполнительских и контрольных действий, прослеживается связь новых знаний с имеющимися. Для испытуемых с доминирующей образно-мнемической обработкой характерно понимание материала на уровне описания.

Испытуемые, произвольное воспроизведение которых совершается на основе доминирующей мыслительной обработки, как правило, припоминают 8 и более смысловых единиц текста (из 16), сохраняя смысл за счет понятийной обработки. Для них характерно развернутое припоминание за счет понятийного мышления с привнесениями, «развивающими» содержание ориги-

нала и искажениями, не нарушающими его смысл. При произвольном воспроизведении испытуемые конкретизируют, привносят, умозаключают, делают выводы. Характерно наличие ориентировочных, исполнительских и контрольных действий, составляющих механизмы произвольного воспроизведения при ярко выраженном развертывании интеллектуального механизма. При высокой вероятности актуализации прослеживается связь новых знаний с имеющимися. Для испытуемых с доминирующей мыслительной обработкой характерно понимание материала на уровне выделения существенных и несущественных признаков.

Выявлены статистически значимые различия:

– у испытуемых с доминирующей перцептивной и образно-мнемической обработкой по показателям объема непосредственного ( $U = 2,16$ ;  $p < 0,03$ ) и отсроченного через три года ( $U = 2,02$ ;  $p < 0,04$ ) припоминания; по показателям качественной специфики произвольного воспроизведения: количеству искажений при непосредственной актуализации ( $U = 2,37$ ;  $p < 0,02$ ), количеству привнесений спустя 5 лет ( $U = 2,24$ ;  $p < 0,03$ );

– у испытуемых с доминирующей перцептивной и мыслительной обработкой по показателям объема непосредственного ( $U = 3,05$ ;  $p < 0,002$ ) и отсроченного через пять лет ( $U = 3,22$ ;  $p < 0,001$ ) припоминания; по показателям качественной специфики произвольного воспроизведения: количеству искажений при актуализации спустя 5 лет ( $U = 1,98$ ;  $p < 0,05$ ), количеству привнесений на всех этапах припоминания (за исключением непосредственного и через сутки);

– у испытуемых с доминирующей образно-мнемической и мыслительной обработкой по показателям объема отсроченного через сутки ( $U = 2,12$ ;  $p < 0,03$ ) припоминания.

Именно способы обработки, определяя глубину понимания оригинала, придают субъекту припоминания неповторимое своеобразие, проявляя не только особенности памяти, мышления и восприятия, но и доминирующие когнитивные стили. Когнитивные стили – это индивидуальные особенности процессов приема и переработки информации человеком, устойчиво проявляющиеся при решении познавательных задач [Скотникова, 1998].

Операционные механизмы мнемических способностей – это категория, которая необходима для понимания индивидуального своеобразия произвольного воспроизведения. В свою очередь, индивидуальное своеобразие мнемического пространства определяется свойствами используемых субъектом операционных механизмов [Черемошкина, 2002]. Применяемые испытуемыми операционные механизмы индивидуальны. Невозможно проследить одинаковую стратегию воспроизведения, каждый испытуемый, выстраивая процесс припоминания, опирается на определенные операционные механизмы мнемических способностей, привнося в процесс актуализации субъектные и субъективно-личностные тенденции. Без знания психологических закономерностей произвольного воспроизведения, обуславливающих индивидуальные проявления припоминания, невозможно однозначно истолковать индивидуальные различия в произвольном воспроизведении, а значит, и построить типологию. Уровень развития мнемических способностей и стиле-

вые особенности, определяющиеся субъектными детерминантами, характеризуют индивидуальное своеобразие мнемических способностей. Л.В. Черемошкина отмечает: «Стилевые характеристики запоминающего субъекта характеризуют индивидуальное своеобразие его мнемических способностей, но не объясняют происхождения этих тенденций. На наш взгляд, принципиально невозможно осуществить переход от всеобщих объективных закономерностей функционирования психического к индивидуально-личностному своеобразию того или иного явления, минуя уровень анализа типического в соответствующей психической реальности» [Черемошкина, 2002, с. 215].

Проблема соотношения индивидуального и типического в произвольном воспроизведении нуждается в новых подходах и должна базироваться на выделении индивидуальных траекторий припоминания и повторяющихся сочетаний стабильных механизмов актуализации, что и составляет отдельное направление наших исследований. Именно специфика операционных и уровень развития регулирующих механизмов в сочетании с продуктивностью функциональных механизмов определяют устойчивые симптомокомплексы характеристик произвольного воспроизведения.

### **Выводы**

1. Индивидуальные различия в качественной специфике и объеме произвольного воспроизведения обусловлены глубиной понимания оригинала и характером доминирующей обработки запоминаемого. Операционные механизмы мнемических способностей – это орудия, которые обуславливают индивидуальное своеобразие произвольного воспроизведения. В свою очередь, индивидуальное своеобразие мнемического пространства определяется свойствами используемых субъектом операционных механизмов.

2. Критериями выделения индивидуальных различий в припоминании в зависимости от уровня понимания оригинала и уровня его обработки являются: передача (сохранение) смысла оригинала; объем припоминания (количество воспроизведенных смысловых единиц, количество воспроизведенных предложений, количество воспроизведенных слов); качественная специфика припоминания (характер привнесений и искажений); преимущественные способы реконструкции; возможность «вплетения» оригинала в картину репрезентаций; развертывание механизмов произвольного воспроизведения; надежность припоминания.

3. Результаты анализа критериев выделения индивидуальных различий в произвольном воспроизведении актуализируют проблему качества школьного учебника, структурирования его параграфов для активизации мнемических действий различного уровня и в качестве перспективы дальнейших исследований выдвигают идею необходимости интерпретации специфики переструктурирования учебного текста школьниками с точки зрения значимости основных частей материала.

4. Индивидуальные различия в качественной специфике и объеме произвольного воспроизведения вскрывают субъектные и субъективно-личностные закономерности функционирования припоминания [Черемошкина, Осинина, 2025].

### Список литературы

- Большунов Я. В.* К характеристике структуры произвольного воспроизведения // Вопросы психологии. 1978. № 3. С. 91–97.
- Голубева Э. А.* Индивидуальные особенности памяти человека. М. : Педагогика, 1980. 152 с.
- Ляудис В. Я.* Память в процессе развития. М. : МПСИ ; Воронеж : МОДЭК, 2011. 288 с.
- Осинина Т. Н.* Воспроизведение учебного текста школьниками с различным уровнем развития интеллекта // Вестник Государственного гуманитарно-технологического университета. 2022. № 4. С. 152–159.
- Осинина Т. Н.* Знакомость учебного текста как фактор эффективности произвольного воспроизведения // Психология обучения. 2023. № 1. С. 96–103.
- Рубинштейн С. Л.* Основы общей психологии. СПб. : Питер, 2002. 720 с.
- Рыбников Н. А.* Заучивание и репродуцирование комплексного материала // Проблемы современной психологии. Ученые записки Московского государственного института экспериментальной психологии / под ред. К. Н. Корнилова. Л. : Гос/ изд-во, 1930. 264 с.
- Серета Г. К.* Что такое память? // Психологический журнал. 1985. Т. 6, № 6. С. 41–48.
- Скотникова И. Г.* Когнитивные стили и стратегии решения познавательных задач // Стиль человека: психологический анализ / под ред. А. В. Либина. М. : Смысл, 1998. С. 64–78.
- Смирнов А. А.* Проблемы психологии памяти. М. : Просвещение, 1966. 424 с.
- Черемошкина Л. В.* Психология памяти : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. М. : Академия, 2002. 368 с.
- Черемошкина Л. В.* Обработка и запоминание невербального бессмысленного материала при ограничении времени экспозиции // Сенсорные системы. 2022. Т. 36, № 4. С. 322–337.
- Черемошкина Л. В., Осинина Т. Н.* Закономерности актуализации знаний (по материалам лонгитюдного исследования) // Известия Российской академии образования. 2018. № 2. С. 79–92.
- Черемошкина Л. В., Осинина Т. Н.* Мнемические способности в период перехода от подросткового к юношескому возрасту (по материалам лонгитюдного исследования) // Психологический журнал. 2020. Т. 41, № 6. С. 35–47.
- Черемошкина Л. В., Осинина Т. Н.* Память. Закономерности воспроизведения учебного материала. М. : Юрайт, 2025. 235 с.
- Badddeley A.* Human Memory: Theory and practice (revised edition). Hove, UK : Psychology Press, 1997. 423 p.
- Bartlett F. Ch.* Remembering: a study in experimental and social psychology. Cambridge, UK : Cambridge University Press, 1995. 317 p.
- Brainerd C. J., Reyna V. F.* Fuzzy-trace theory and memory development // Developmental Review. 2004. Vol. 24. P. 396–439.
- Little J. L., McDaniel M. A.* Individual differences in category learning: Memorization versus rule abstraction // Memory & Cognition. 2015. Vol. 43. P. 283–297.

### References

- Bolshunov Ya.V. K kharakteristike struktury proizvolnogo vosproizvedeniya [To characterize the structure of arbitrary reproduction]. *Voprosy psikhologii* [Questions of psychology], 1978, no. 3, pp. 91-97. (in Russian)
- Golubeva E.A. *Individualnye osobennosti pamyati cheloveka* [Individual features of human memory]. Moscow, Pedagogika Publ., 1980, 152 p. (in Russian)
- Lyaudis V.Ya. *Pamyat v protsesse razvitiya* [Memory in the process of development]. Moscow, MPSI Publ.; Voronezh, MODEK Publ., 2011, 288 p. (in Russian)
- Osinina T.N. Vosproizvedenie uchebnogo teksta shkolnikami s razlichnym urovnem razvitiya intellekta [Reproduction of an educational text by schoolchildren with different levels of intellectual development]. *Vestnik Gosudarstvennogo gumanitarno-tehnologicheskogo universiteta* [Vestnik of State University of Humanities and Technology], 2022, no. 4, pp. 152-159. (in Russian)
- Osinina T.N. Znakomost uchebnogo teksta kak faktor effektivnosti proizvolnogo vosproizvedeniya [The familiarity of the educational text as a factor of the effectiveness of arbitrary reproduction]. *Psikhologiya obucheniya* [Psychology of learning], 2023, no. 1, pp. 96-103. (in Russian)

Rubinshtein S.L. *Osnovy obshchei psikhologii* [Fundamentals of general psychology]. Saint Petersburg, Piter Publ., 2002, 720 p. (in Russian)

Rybnikov N.A. (ed. by Kornilova K.N.) Zauchivanie i reproduktivirovanie kompleksnogo materiala [Memorization and reproduction of complex material]. *Problemy sovremennoi psikhologii. Uchenye zapiski Moskovskogo gosudarstvennogo instituta eksperimentalnoi psikhologii* [Problems of modern psychology. Scientific notes of the Moscow State Institute of Experimental Psychology]. Leningrad, Gosudarstvennoe izdatelstvo Publ., 1930, 264 p. (in Russian)

Sereda G.K. Chto takoe pamyat? [What is memory?] *Psikhologicheskii zhurnal* [Psychological journal], 1985, vol. 6, no. 6, pp. 41-48. (in Russian)

Skotnikova I.G. (ed. by Libina A.V.) Kognitivnye stili i strategii resheniya poznavatelnykh zadach [Cognitive styles and strategies for solving cognitive tasks]. *Stil cheloveka: psikhologicheskii analiz* [Human style: psychological analysis]. Moscow, Smysl Publ., 1998, pp. 64-78. (in Russian)

Smirnov A. A. *Problemy psikhologii pamyati* [Problems of psychology of memory]. Moscow, Prosveshchenie Publ., 1966, 424 p. (in Russian)

Cheremoshkina L.V. *Psikhologiya pamyati* [Psychology of memory]. Textbook. Moscow, Akademiya Publ., 2002, 368 p. (in Russian)

Cheremoshkina L.V. Obrabotka i zapominanie neverbalnogo bessmyslennogo materiala pri ogranichenii vremeni ekspozitsii [Processing and memorizing non-verbal meaningless material with limited exposure time]. *Sensornye sistemy* [Sensory systems], 2022, vol. 36, no. 4, pp. 322-337. (in Russian)

Cheremoshkina L.V., Osinina T.N. Zakonomernosti aktualizatsii znaniy (po materialam longitudnogo issledovaniya) [Patterns of knowledge actualization (based on the materials of a longitudinal study)]. *Izvestiya Rossiiskoi Akademii obrazovaniya* [Proceedings of the Russian Academy of Education], 2018, no. 2, pp. 79-92. (in Russian)

Cheremoshkina L.V., Osinina T.N. Mnemicheskie sposobnosti v period perekhoda ot podrostkovogo k yunosheskomu vozrastu (po materialam longitudnogo issledovaniya) [Mnemonic abilities during the period of transition from adolescence to adolescence (based on the materials of a longitudinal study)]. *Psikhologicheskii zhurnal* [Psychological Journal], 2020, vol. 41, no. 6, pp. 35-47. (in Russian)

Cheremoshkina L.V., Osinina T.N. *Pamyat. Zakonomernosti vosproizvedeniya uchebnogo materiala* [Memory. Patterns of reproduction of educational material]. Moscow, Yurait Publ., 2025, 235 p. (in Russian)

Baddeley A. *Human Memory: Theory and practice (revised edition)*. Hove, UK, Psychology Press, 1997, 423 p.

Bartlett F.Ch. *Remembering: a study in experimental and social psychology*. Cambridge, UK, Cambridge University Press, 1995, 317 p.

Brainerd S.J. Reyna V.F. Fuzzy-trace theory and memory development. *Developmental Review*, 2004, vol. 24, pp. 396-439.

Little J.L., McDaniel M.A. Individual differences in category learning: Memorization versus rule abstraction. *Memory & Cognition*, 2015, vol. 43, pp. 283-297.

#### Сведения об авторе

**Осинина Татьяна Николаевна**  
кандидат психологических наук, доцент  
кафедры педагогики начального и  
дошкольного образования  
Государственный гуманитарно-  
технологический университет  
Россия, 142611, г. Орехово-Зуево,  
ул. Зеленая, 22  
e-mail: tatyanaosinina@mail.ru

#### Information about the author

**Osinina Tatyana Nikolaevna**  
Candidate of Sciences (Psychology),  
Associate Professor of the Chair of Pedagogy  
of Primary and Pre-School Education  
State University of Humanities and Technology  
22, Zelenaya st., Orekhovo-Zuyevo, 142611,  
Russian Federation  
e-mail: tatyanaosinina@mail.ru

Статья поступила в редакцию **22.01.2025**; одобрена после рецензирования **31.01.2025**; принята к публикации **13.03.2025**  
The article was submitted **January, 22, 2024**; approved after reviewing **January, 31, 2025**; accepted for publication **March, 13, 2025**