



УДК 316.6

<https://doi.org/10.26516/2304-1226.2021.37.3>

## Мотивационно-ценностная сфера личности как фактор эффективности межличностного партнерства\*

Т. С. Вавакина

*Институт психологии РАН, г. Москва, Россия*

**Аннотация.** Представлены результаты последнего этапа исследования роли мотивационно-ценностной сферы личности в таком социальном взаимодействии, как межличностное партнерство. Межличностное партнерство рассмотрено в широком контексте разных сфер жизнедеятельности человека. Проанализированы корреляции показателей эффективности межличностного партнерства с оценками потребностей, ценностных и смысложизненных ориентаций личности. Установлено, что показатели эффективности взаимосвязаны с ориентациями субъекта на такие ценности, как самостоятельность, стимуляция, власть, достижения и доброта. Наиболее тесно сопряжены с эффективностью межличностного партнерства смысложизненные ориентации личности; показатели осмысленности жизни прямо коррелируют с субъективными оценками эффективности. Мотивационно-ценностную сферу личности правомерно рассматривать как значимый фактор эффективности межличностного партнерства.

**Ключевые слова:** социальное взаимодействие, межличностное партнерство, партнерские взаимоотношения, мотивационно-ценностная сфера личности.

**Для цитирования:** Вавакина Т. С. Мотивационно-ценностная сфера личности как фактор эффективности межличностного партнерства // Известия Иркутского государственного университета. Серия Психология. 2021. Т. 37. С. 3–13. <https://doi.org/10.26516/2304-1226.2021.37.3>

### Введение

Одним из ключевых вопросов социальной психологии является рассмотрение социального взаимодействия в разных ситуациях и контекстах. Наше направление исследования посвящено анализу межличностного партнерства, а также взаимоотношений, формирующихся в процессе этого социального взаимодействия. Теоретические представления о партнерстве как социальном взаимодействии рассматривались нами ранее [Позняков, Вавакина, 2016]. В данной статье представлены результаты анализа мотивационно-ценностной сферы личности как фактора эффективности межличностного партнерства в разных областях совместной жизнедеятельности.

В классическом варианте эффективность может определяться как баланс между результатом и необходимыми усилиями/ресурсами. Эффективность социального взаимодействия – комплексный показатель, который тео-

---

\* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 19-013-00735.

ретически может включать в себя объективные (экспертные) и субъективные оценки различных аспектов взаимодействия, связанных как с результативностью, так и с оценкой ресурсов и усилий, затраченных для достижения определенных результатов. В ситуации взаимодействия, в которой четко определены цели взаимодействия и критерии оценки результата и затраченных ресурсов (например, в рамках хорошо регламентированной трудовой деятельности), экспертная оценка имеет право на жизнь, но не исключает учета и субъективной составляющей. Отдавать ли предпочтение внешней (экспертной) или субъективной оценке, во многом зависит от стоящих перед исследователем задач. Иная ситуация складывается в случае межличностного партнерства, а именно: экспертная оценка эффективности, осуществляемая по формальным признакам, малоинформативна, если вообще возможна. Это связано с несколькими обстоятельствами. Результат межличностного партнерства – это успешность реализации совокупности целей и смыслов взаимодействия, которые в данном случае определяются самим субъектом. При этом необходимо учитывать, что межличностное партнерство зачастую полимотивированно и иерархия этих мотивов недоступна стороннему наблюдателю. Впрочем, оценка затраченных усилий и ресурсов еще более субъективна, поскольку межличностное партнерство подразумевает обмен как ресурсами, так и отношениями [Позняков, Вавакина, 2014], и справедливость такого обмена невозможно объективировать.

Таким образом, мы полагаем, что в случае рассмотрения межличностного партнерства следует судить об эффективности взаимодействия с позиции субъекта, его субъективных оценок: успешности реализации совокупности целей и смыслов взаимодействия, удовлетворенности как результатом, так и собственно процессом взаимодействия, связанных с этим взаимодействием положительных и отрицательных эмоций, взаимоотношений с партнером, готовности к проявлению собственной инициативы, активности в межличностном партнерстве.

В контексте обсуждения указанной проблемы наибольший интерес представляют факторы, связанные с тем или иным аспектом эффективности межличностного партнерства. Нам представляется важным рассмотреть мотивационно-ценностную сферу личности, определяющую направленность и содержание социальной активности человека, характер его взаимоотношений с другими людьми. Отчасти подход, на котором базируется данное эмпирическое исследование, сформулирован в статье «Проблема исследования партнерства в социальной психологии» [Вавакина, 2018]. Мы полагаем, что социальное взаимодействие может быть рассмотрено на разных уровнях: элементарного социального взаимодействия (сопряженных социальных действий), отдельной ситуации, а также на надситуационном уровне по совокупности всех ситуаций взаимодействия партнеров. Такой подход актуален в том числе с точки зрения исследования мотивационных аспектов социального взаимодействия и факторов его эффективности. Это важно для понимания того, какие личностные особенности должны учитываться при анализе мотивационно-ценностной сферы.

Е. Ю. Патяева, изучая парадигмы в психологии мотивации, подробно разбирает взгляды зарубежных и отечественных ученых по данному вопросу [Патяева, 2012]. С точки зрения анализа межличностного партнерства представляют интерес и сопоставимы с уровневый подходом к анализу социального взаимодействия следующие взгляды на проблему мотивации. Ш. Н. Чхартишвили в самом общем виде предлагал различать разные уровни мотивационной структуры поведения – *близкий* (потребностный) и *далекий* (личностный и несводимый к потребностям) [Чхартишвили, 1986]. Автор подчеркивает, что если рассматривать человека как личность, действующую на уровне волевого поведения, то мотивационной основой являются уже не столько потребности, сколько ценности и усвоенные нормы общественной жизни. В свою очередь, С. Л. Рубинштейн рассматривал три вида несводимых друг к другу мотивационных динамических тенденций: потребности, интересы (к тому, что не является объективно необходимым) и идеалы (надстраивающиеся над потребностями и интересами) [Рубинштейн, 2000]. С этими взглядами пересекаются идеи субъектности, свободного самостоятельно определяемого действия и самоопределения личности [Рубинштейн, 1976]. Кроме того, нам близки взгляды В. Н. Мясищева, представлявшего потребность как один из видов отношений человека. Наряду с потребностями автор отдельно выделял интересы, оценки и убеждения, полагая, что данные отношения выступают как относительно самостоятельные образования, являющиеся источником активности человека [Мясищев, 1960].

Обратимся к нашей проблеме объяснения мотивации социального взаимодействия, в частности межличностного партнерства. Указанные взгляды на этот вопрос приводят к пониманию того, что источники активности личности следует рассматривать в более широком контексте, нежели ее потребности. Соответственно, требуется ответить как минимум на следующие вопросы: как человек ориентирован во временном континууме «прошлое – настоящее – будущее», а также идет ли речь о взаимодействии в конкретный момент времени или на перспективу? в какой мере человек обладает субъектностью и готов к проявлению не регламентированной извне самостоятельной активности с опорой на интериоризированные ценности, нормы и принципы социального взаимодействия? Таким образом, важным становится анализ смысложизненных и ценностных (включая экзистенциальные ценности) ориентаций личности, а также – психологических отношений к нормам и принципам межличностного партнерства. Данные аспекты мы рассматриваем как компоненты мотивационно-ценностной сферы личности.

Цель эмпирического исследования – выявить взаимосвязь потребностей, ценностных и смысложизненных ориентаций личности с показателями эффективности межличностного партнерства.

### **Организация и методы исследования**

На данном этапе в эмпирическом исследовании участвовали 132 респондента из Москвы и ближайшего Подмосковья, занятых в разных сферах профессиональной деятельности. Средний возраст выборки – 32 года.

В части оценки эффективности межличностного партнерства использовался соответствующий блок вопросов авторского опросника «Отношение к межличностному партнерству», призванных выявить оценку успешности, удовлетворенности, эмоциональных аспектов, процесса взаимодействия, предпочтений, собственной активности, опыта партнерских взаимоотношений. Человек, как правило, включен в целый спектр ситуаций межличностного партнерства, которые могут быть в разной мере эффективными, могут различаться по оценке разных аспектов взаимодействия. Для субъективной оценки предложенных высказываний, отражающих личный опыт респондентов с точки зрения успешности, удовлетворенности и других рассматриваемых в исследовании характеристик использовалась 5-балльная шкала в диапазоне от «очень редко» до «очень часто». При изучении мотивационно-ценностной сферы личности, отдельных ее компонентов использовался стандартный инструментальный [Леонтьев, 2000; Карандашев, 2004; Скворцов, 1986].

Хорошо интерпретируемую факторную структуру методом статистического анализа выявить не удалось, поскольку все эти оценки оказались тесно взаимосвязаны друг с другом. Выделяются два полюса – положительный и отрицательный, что существенно снижает возможность содержательного анализа данных. Именно поэтому было решено применить математически более простой, но содержательно более информативный метод корреляционного анализа (Spearman rank correlation coefficient). Использовалась программа статистической обработки данных SPSS.

Ранее в рамках предыдущих исследований нами были описаны результаты анализа мотивационно-ценностной сферы личности предпринимателя и эффективности делового партнерства. В данном эмпирическом исследовании выборка была более гетерогенной, поскольку респонденты представляли совершенно разные сферы профессиональной деятельности. Это позволило выявить большое количество статистически значимых взаимосвязей, рассмотрение каждой из которых по-своему информативно, но трудно реализуемо с точки зрения включения полученных результатов в одну публикацию. Поэтому в данной статье мы рассмотрим только наиболее значимые корреляции на уровне статистической погрешности  $p < 0,02$ .

### Результаты исследования и их обсуждение

**Потребности личности.** Начнем рассмотрение результатов с анализа корреляций между оценками показателей эффективности межличностного партнерства и оценками степени актуальности основных потребностей личности (табл. 1).

Отметим два момента, важных для понимания межличностного партнерства с точки зрения характеристики данного социального взаимодействия. Во-первых, относительно выраженная актуальность *потребности личности в безопасности* не располагает к предпочтению партнерских отношений, а также проявлению собственной активности в разных сферах совместной жизнедеятельности: в деловой сфере, сфере досуга, хобби, сфере личной, семейной жизни.

Таблица 1

Коэффициенты корреляции между оценками степени актуальности основных потребностей личности и оценками показателей эффективности межличностного партнерства

Высказывание	Потребность в безопасности	Потребность в самореализации
Сами активно инициируете деловые партнерские отношения	- 0,245	0,224
Стремитесь к паритетным отношениям с партнерами по досугу, по хобби	- 0,224	
Стремитесь к паритетным отношениям в личной, семейной жизни	- 0,247	
Предпочитаете партнерские отношения другим вариантам взаимодействия	- 0,217	
Переживаете положительные эмоции во взаимоотношениях с партнерами	- 0,230	

Примечание: приведены корреляции с уровнем значимости  $p < 0,015$ .

Межличностное партнерство требует от участников определенного уровня субъектности, это взаимодействие относительно независимых, самостоятельных и активных людей. Возможно, именно это обстоятельство входит в некоторое противоречие с более выраженной потребностью личности в безопасности относительно других ее потребностей. С другой стороны, *потребность личности в самореализации* связана с проявлением самостоятельной активности субъекта в сфере делового партнерства.

**Ценностные ориентации личности.** На нормативном уровне оценивалось отношение личности к терминальным и инструментальным ценностям. На уровне индивидуальных приоритетов предлагалось оценить соответствие собственного поведения предложенному в определенных ситуациях, отражающих ту или иную ценность. Коэффициенты корреляции приведены в табл. 2 и 3.

Таблица 2

Коэффициенты корреляции между оценками значимости ценностных ориентаций (нормативный уровень) и оценками показателей эффективности межличностного партнерства

Высказывание	Самостоятельность	Стимуляция	Достижение	Власть
У Вас складываются партнерские отношения в деловой сфере				0,335
Сами активно инициируете деловые партнерские отношения	0,355	0,312		0,317
Испытываете затруднения, выстраивая партнерские отношения			-0,314	

Примечание: приведены корреляции с уровнем значимости  $p = 0,000$ .

Таблица 3

Коэффициенты корреляции между оценками значимости ценностных ориентаций (уровень индивидуальных приоритетов) и оценками показателей эффективности межличностного партнерства

Высказывание	Доброта	Самостоятельность	Стимуляция	Достижение	Власть
У Вас складываются партнерские отношения в деловой сфере			0,301		
Сами активно инициируете деловые партнерские отношения		0,374	0,354	0,340	0,389
Отмечаете, что у вас сложились хорошие взаимоотношения	0,308				

Примечание: приведены корреляции с уровнем значимости  $p = 0,000$ .

Результаты анализа ценностных ориентаций позволяют заключить, что чем более значимы для человека открытость изменениям (самостоятельность и стимуляция) и самовозвышение (власть и достижения), тем чаще он проявляет активность в межличностном партнерстве в деловой сфере, чаще сам активно инициирует деловые партнерские взаимоотношения, реже испытывает затруднения, выстраивая партнерские отношения. Наряду с этим важно отметить, что не меньшее значение имеет ценность доброты. Респонденты, в большей мере ориентирующиеся на ценность доброты в своем поведении, чаще отмечают, что у них сложились хорошие взаимоотношения. Этот факт в определенной мере позволяет понять характер партнерских взаимоотношений.

**Смысложизненные ориентации личности.** Мы предполагали, что на макроуровне социального взаимодействия (представляющего собой совокупность отдельных ситуаций взаимодействия субъектов) важными факторами установления и развития взаимосвязей человека с другими людьми могут выступать в том числе смысложизненные ориентации личности. Именно смысложизненные ориентации личности оказались наиболее явно взаимосвязаны с показателями эффективности межличностного партнерства. Это относится как к интегральной оценке осмысленности жизни, так и ко всем определяющим ее шкалам: «цель жизни»; «процесс жизни»; «результат жизни»; «локус контроля – Я»; «локус контроля – жизнь».

Из представленных в табл. 4 данных выделим один показатель – корреляцию оценки «локус контроля – Я», которая свидетельствует о том, что чем выше оценка собственного влияния на события, происходящие в жизни, тем чаще у человека складываются партнерские отношения в деловой сфере.

В табл. 5 можно отметить несколько показателей эффективности межличностного партнерства, взаимосвязанных со всеми субшкалами теста СЖО и интегральной оценкой осмысленности жизни. Чем выше осмысленность собственной жизни, тем выше субъективные оценки процесса взаимодействия, эмоциональных аспектов межличностного партнерства. Таким образом, люди, у которых высокие показатели оценки осмысленности жизни, чаще в ситуациях межличностного партнерства: не испытывают затруд-

нений; легко выстраивают успешные партнерские отношения; комфортно себя чувствуют; не испытывают дискомфорт во взаимодействии, неудовольствие, неприятные переживания.

Таблица 4

Коэффициенты корреляции между оценками смысловых ориентаций и оценками опыта, собственной активности и предпочтений в межличностном партнерстве

Высказывание	Цели жизни	Процесс жизни	Результат жизни	Локус контроля Я	Локус контроля жизнь	Осмысленность жизни
Сталкиваетесь в своей жизни с партнерскими взаимоотношениями		0,284		0,260	0,210	0,232
У Вас складываются партнерские отношения в деловой сфере		0,245	0,229	0,302*		0,264
У Вас складываются партнерские отношения в сфере досуга, хобби		0,277				
У Вас складываются партнерские отношения в личной, семейной жизни	0,218					0,205
Сами активно инициируете деловые партнерские отношения	0,218	0,299	0,221	0,292	0,223	0,294
Стремитесь к паритетным отношениям в личной, семейной жизни	0,215	0,250			0,214	0,216
Думаете, что лучше обойтись собственными силами и не связывать себя взаимодействием с другими людьми		-0,255	-0,212		-0,225	-0,203

Примечание: приведены корреляции с уровнем значимости \*  $p = 0,000$ ; остальные корреляции на уровне значимости не выше  $p = 0,02$ .

Таблица 5

Коэффициенты корреляции между оценками смысловых ориентаций и оценками процесса взаимодействия, эмоциональных аспектов межличностного партнерства

Высказывание	Цели жизни	Процесс жизни	Результат жизни	Локус контроля Я	Локус контроля жизнь	Осмысленность жизни
Легко выстраиваете успешные партнерские отношения		0,368*	0,351*	0,333*	0,320*	0,362*
Испытываете затруднения, выстраивая партнерские отношения	-0,256	-0,321*	-0,347*	-0,352*	-0,297	-0,332*
Комфортно чувствуете себя во взаимодействии	0,322*	0,343*	0,321*	0,346*	0,248	0,351*
Испытываете дискомфорт во взаимодействии	-0,231	-0,303*	-0,278	-0,256	-0,263	-0,264

Высказывание	Цели жизни	Процесс жизни	Результат жизни	Локус контроля Я	Локус контроля жизнь	Осмысленность жизни
Переживаете положительные эмоции во взаимоотношениях		0,362*		0,213	0,231	0,261
Переживаете отрицательные эмоции во взаимоотношениях		-0,213	-0,236			
Испытываете удовольствие, приятные переживания		0,249				
Испытываете неудовольствие, неприятные переживания	-0,268	-0,313*	-0,319*	-0,248	-0,324*	-0,302*

*Примечание:* приведены корреляции с уровнем значимости \*  $p = 0,000$ ; остальные корреляции на уровне значимости не выше  $p = 0,02$ .

Из оценок успешности и удовлетворенности межличностным партнерством можно отметить три характеристики, указанные в табл. 6. Люди, у которых высокие показатели оценки осмысленности жизни, чаще в ситуациях межличностного партнерства отмечают, что у них сложились хорошие взаимоотношения, и реже – что не слишком удовлетворены взаимоотношениями или не удовлетворены результатами партнерства.

Таблица 6

Коэффициенты корреляции между оценками смысловых ориентаций и оценками успешности и удовлетворенности межличностным партнерством

Высказывание	Цели жизни	Процесс жизни	Результат жизни	Локус контроля Я	Локус контроля жизнь	Осмысленность жизни
Высоко оцениваете результаты взаимодействия		0,300		0,209		0,232
Не удовлетворены результатами партнерства	-0,298	-0,341*	-0,325*	-0,247	-0,340*	-0,304*
Отмечаете, что у вас сложились хорошие взаимоотношения	0,295	0,356*	0,271	0,340*	0,276	0,348*
Не слишком удовлетворены взаимоотношениями	-0,255	-0,360*	-0,271	-0,300*	-0,298	-0,295

*Примечание:* приведены корреляции с уровнем значимости \*  $p = 0,000$ ; остальные корреляции на уровне значимости не выше  $p = 0,02$ .

Данные, представленные в табл. 4–6, наглядно демонстрируют важность высокой оценки осмысленности собственной жизни для эффективности межличностного партнерства. Это имеет отношение и к взаимодействию, и к взаимоотношениям между партнерами. Смысловые ориентации связаны с оценками личного опыта, собственной активности и стремления к паритетным взаимоотношениям, с оценками процесса взаимодействия и эмоциональных аспектов взаимоотношений, успешности и удовлетворенности межличностным партнерством.



Поводя итог, обобщим полученные данные. Исследование позволило выявить роль осмысленности субъектом своей жизни: целей, процесса и текущего результата жизни, оценки собственных возможностей влиять на происходящие события, и того, насколько жизнь в принципе можно контролировать и управлять ею.

Положительными факторами в межличностном партнерстве являются потребность личности в самореализации и удовлетворенность потребности в безопасности; ориентация на ценности «открытость изменениям» (самостоятельность и стимуляция) и «самовозвышение» (власть и достижения). Отдельно отметим ценность доброты, следование которой способствует установлению и развитию хороших взаимоотношений с другими людьми.

### **Выводы**

Комплексный анализ субъективных оценок различных показателей эффективности межличностного партнерства себя оправдал, позволил выявить роль каждого рассматриваемого нами компонента мотивационно-ценностной сферы: потребностей, ценностных и смысложизненных ориентаций. На уровне анализа взаимодействия и взаимоотношений между партнерами в обобщенном виде (на макроуровне, надситуационно) наиболее ярко проявилась роль смысложизненных ориентаций, а также ценностных ориентаций личности. Впрочем, мы полагаем, что рассмотрение межличностного партнерства на уровне конкретной ситуации позволило бы в большей мере раскрыть и взаимосвязи с потребностями личности. Результаты нашего исследования подтвердили гипотезу о важной роли мотивационно-ценностной сферы личности в отношении к межличностному партнерству и его эффективности.

Завершая рассмотрение мотивационно-ценностной сферы личности, приведем один количественный показатель, характеризующий отношение к межличностному партнерству в целом. В ходе исследования мы спрашивали респондентов, насколько они ценят партнерские взаимоотношения. Ответы респондентов распределились следующим образом: призналось, что эти отношения не имеют особой ценности (1–4 балла), 3,8 % респондентов; имеют определенное значение (5–7 баллов) для 27,6 % опрошенных; очень важны, имеют выраженную ценность (8–10 баллов) для 68,6%. Можно говорить о том, что межличностное партнерство играет важную роль в жизни людей. Исследование психологических факторов его эффективности – важная и актуальная научная проблема.

### **Список литературы**

*Вавакина Т. С.* Проблема исследования партнерства в социальной психологии // Известия Иркутского государственного университета. Серия Психология. 2018. Т. 25. С. 38–50. <https://doi.org/10.26516/2304-1226.2018.25.38>

*Карандашев В. Н.* Методика Шварца для изучения ценностей личности: концепция и методическое руководство. СПб. : Речь, 2004. 70 с.

*Леонтьев Д. А.* Тест смысложизненных ориентаций (СЖО). М. : Смысл, 2000. 18 с.

*Мясищев В. Н.* Личность и неврозы. Л. : ЛГУ, 1960. 426 с.

Патяева Е. Ю. Парадигмы в психологии мотивации // Парадигмы в психологии: науковедческий анализ. М. : Институт психологии РАН, 2012. С. 404–442.

Позняков В. П., Вавакина Т. С. Ресурсно-ценностный подход к анализу социального взаимодействия субъектов совместной жизнедеятельности // Знание. Понимание. Умение. 2014. № 3. С. 257–268.

Позняков В. П., Вавакина Т. С. Психология делового партнерства: теория и эмпирические исследования. М. : Институт психологии РАН, 2016. 320 с.

Рубинштейн С. Л. Проблемы общей психологии. М. : Педагогика, 1976. 416 с.

Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии. СПб. : Питер, 2000. 712 с.

Скворцов В. В. Методика «Потребности» (тест парных сравнений) // Способы разрешения конфликтов. Методическая разработка. М. : АНХ при Совете Министров СССР, 1986. 46 с.

Чхартишвили Ш. Н. Проблема личности в психологии установки // Д. Н. Узнадзе – классик советской психологии: психологические исследования. Тбилиси : Мецниереба, 1986. С. 362–380.

## Motivation and Value Personality Sphere as the Factor of Interpersonal Partnership Effectiveness

T. S. Vavakina

*Institute of Psychology RAS, Moscow, Russian Federation*

**Abstract.** The article presents the results of the final stage of the study of the role of motivation and value personality sphere in the social interaction known as interpersonal partnership. Interpersonal partnership has been viewed in the broad context of various aspects of human activity. The article analyses the correlation of indices of interpersonal partnership effectiveness with the assessment of needs, value and life-purpose orientations of a person. The effectiveness indices prove to be interrelated with the orientations of a subject toward such values as independence, stimulation, power, achievements, and charity. Life-purpose orientations of a person are most closely related to interpersonal partnership effectiveness; indices of the sense of life purpose directly correlate with subjective evaluation of effectiveness. Motivation and value personality sphere is properly seen as a significant factor of interpersonal partnership effectiveness.

**Keywords:** social interaction, interpersonal partnership, partnership relations, motivation and value personality sphere.

**For citation:** Vavakina T.S. Motivation and Value Personality Sphere as the Factor of Interpersonal Partnership Effectiveness. *The Bulletin of Irkutsk State University. Series Psychology*, 2021, vol. 37, pp. 3-13. <https://doi.org/10.26516/2304-1226.2021.37.3> (in Russian)

### References

Vavakina T.S. Problema issledovaniya partnerstva v sotsialnoi psikhologii [Problem of a research of partnership in social psychology]. *Izvestiya Irkutskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Psikhologiya* [The Bulletin of Irkutsk State University. Series Psychology], 2018, vol. 25, pp. 38-50. <https://doi.org/10.26516/2304-1226.2018.25.38> (in Russian)

Karandashev V.N. *Metodika Shvartsa dlya izucheniya tsennostei lichnosti: kontseptsiya i metodicheskoe rukovodstvo* [Schwartz's Methodology for Studying Personality Values: Concept and Methodological Guide]. St. Petersburg, Rech Publ., 2004, 70 p. (in Russian)

Leont'ev D.A. *Test smyslozhiznennykh orientatsii (SZhO)* [Meaning-life orientations test]. Moscow, Smysl Publ., 2000, 18 p. (in Russian)

Myasishchev V.N. *Lichnost i nevrozy* [Personality and neuroses]. Leningrad, LSU Publ., 1960, 426 p. (in Russian)

Patyaeva E.Yu. Paradigmy v psikhologii motivatsii [Paradigms v psikhologii: naukovedcheskii analiz]. *Paradigms in the psychology of motivation* [Paradigms in psychology: a scientific analysis]. Moscow, Institut psikhologii RAS Publ., 2012, pp. 404-442. (in Russian)

Poznyakov V.P., Vavakina T.S. Resursno-tsennostnyi podkhod k analizu sotsial'nogo vzaimodeistviya sub"ektov sovместnoi zhiznedeyatel'nosti [Resource-value approach to the analysis of social interaction of subjects of joint life]. *Znanie. Ponimanie. Umenie* [Knowledge. Understanding. Skill], 2014, no. 3, pp. 257-268. (in Russian)

Poznyakov V.P., Vavakina T.S. *Psikhologiya delovogo partnerstva: teoriya i empiricheskie issledovaniya* [The Psychology of Business Partnership: Theory and Empirical Research]. Moscow, Institut psikhologii RAS Publ., 2016, 320 p. (in Russian)

Rubinshtein S.L. *Problemy obshchei psikhologii* [Problems of general psychology]. Moscow, Pedagogika Publ., 1976, 416 p. (in Russian)

Rubinshtein S.L. *Osnovy obshchei psikhologii* [Foundations of general psychology]. St. Petersburg, Piter Publ., 2000, 712 p. (in Russian)

Skvortsov V.V. Metodika «Potrebnosti» (test parnykh sravnenii) [Methodology “Needs” (test of paired comparisons)]. *Sposoby razresheniya konfliktov. Metodicheskaya razrabotka* [Ways of resolving conflicts. Methodical development]. Moscow, Academy of National Economy under the Council of Ministers of the USSR Publ., 1986, 46 p. (In Russian)

Chkhartishvili Sh.N. Problema lichnosti v psikhologii ustanovki [The problem of personality in the psychology of attitude]. *D.N. Uznadze – klassik sovetskoj psikhologii: psikhologicheskie issledovaniya* [D.N. Uznadze – the classic of Soviet psychology: psychological research]. Tbilisi, Metsniereba Publ., 1986, pp. 362-380. (in Russian)

***Вавакина Татьяна Сергеевна***

*кандидат психологических наук,  
ассоциированный сотрудник лаборатории  
социальной и экономической психологии  
Институт психологии РАН  
Россия, 129366, г. Москва, ул. Ярославская,  
13  
e-mail: tvavakina@mail.ru*

***Vavakina Tatiana Sergeevna***

*Candidate of Sciences (Psychology),  
Associate of the Laboratory of  
Social and Economic Psychology  
Institute of Psychology RAS  
13, Yaroslavskaaya st., Moscow,  
129366, Russian Federation  
e-mail: tvavakina@mail.ru*