



УДК 159.923.2

К вопросу о личностных характеристиках современной молодежи Сибири с гражданско-патриотической позицией

Е. А. Иванова

Иркутский государственный университет, г. Иркутск

Аннотация. Анализируются данные, полученные в результате исследований, проведенных в 2014–2016 гг. среди представителей молодежи Сибири. Сравниваются ответы молодых людей с ярко выраженной гражданско-патриотической позицией и ответы настроенных менее патриотично. В качестве метода исследования использовалось анкетирование. Всего было опрошено 638 человек. У патриотично настроенной молодежи Сибири первые позиции в системе ценностей занимают родные, близкие, друзья, для них очень важны взаимоуважение и взаимопомощь, они часто принимают участие (и проявляют желание делать это) в социально полезных акциях и экологических мероприятиях. В отношениях с другими людьми они считают наиболее важным качеством уважение к личности любого человека. Из причин, которые влияют на ухудшение межнациональных отношений, юноши и девушки, придерживающиеся патриотических позиций, на первое место поставили личностные качества людей – самомнение и этноцентризм, а также нежелание узнавать особенности и традиции других народов.

Ключевые слова: патриотизм, экстремизм, личностные качества экстремиста, личностные качества патриота.

Социально-психологические особенности молодежи определяются специфической позицией, которую она занимает в процессе воспроизводства социальной структуры общества, а также способностью не только наследовать, но и преобразовывать сложившиеся общественные отношения. Противоречия, возникающие внутри этого процесса, лежат в основе целого комплекса специфических молодежных проблем.

Молодежь как формирующийся субъект общественного производства характеризуется особым содержанием личностной, предметной и процессуальной сторон конкретно-исторического бытия. Конкретные условия бытия молодых людей определяют особенности молодежного сознания, диалектическое единство структурных элементов которого и образует побудительно-мотивационные сущности силы молодежи.

Одно из первых определений понятия «молодежь» было дано в 1968 г. В. Т. Лисовским: «Молодежь – поколение людей, проходящих стадию социализации, усваивающих, а в более зрелом возрасте уже усвоивших, образовательные, профессиональные, культурные и другие социальные функции; в

зависимости от конкретных исторических условий возрастные критерии молодежи могут колебаться от 16 до 30 лет» [7]. Позднее более полное определение было дано И. С. Коном: «Молодежь – это социально-демографическая группа, выделяемая на основе совокупности возрастных характеристик, особенностей социального положения и обусловленных ими социально-психологических свойств. Молодость как определенная фаза, этап жизненного цикла биологически универсальна, но ее конкретные возрастные рамки, связанный с ней социальный статус и социально-психологические особенности имеют социально-историческую природу и зависят от общественного строя, культуры и свойственных данному обществу закономерностей социализации» [11]. Нижняя граница молодого возраста определяется учеными в 14 лет, когда наступает физическая зрелость и человек может заниматься трудовой деятельностью (период выбора – учиться или работать). Верхняя граница данного возраста обуславливается достижением экономической самостоятельности, профессиональной и личной стабильности (создание семьи, рождение детей), что по-разному происходит в различных странах и обществах, и поэтому верхняя граница молодости очень размыта – от 30 до 44 лет. Таким образом, термин «молодежь» является многоаспектным в своем толковании. Он объединяет и подростков, не признающих ни внешних регуляторов, ни внутренних запретов, и уже обремененных семейными заботами молодых родителей.

В возрастной психологии молодость характеризуется как период формирования устойчивой системы ценностей, становления самосознания и формирования социального статуса личности. Сознание молодого человека обладает особой восприимчивостью, способностью перерабатывать и усваивать огромный поток информации. Вместе с тем в этом возрасте еще сохраняются некоторые установки и стереотипы, свойственные предшествующему поколению. Это связано с тем, что период активной деятельности сталкивается у молодого человека с ограниченным характером практической, созидательной деятельности, неполной включенностью молодого человека в систему общественных отношений. Отсюда в поведении молодежи удивительное сочетание противоречивых качеств и черт: стремление к идентификации и обособление, конформизм и негативизм, подражание и отрицание общепринятых норм, стремление к общению и уход, отрешенность от внешнего мира [7]. Неустойчивость и противоречивость молодежного сознания оказывают влияние на многие формы поведения молодых людей.

Современная молодежь, как и любая социальная группа, имеет определенные личностные характеристики и общие черты. Молодежи чаще всего свойственны неустойчивость и неопределенность картины мира, нестабильная система ценностных ориентаций и личностных смыслов, безнравственность и, как следствие, потребительское, «сиюминутное» отношение к окружающей действительности. В сторону молодежи зачастую доносятся упреки в аморальности, эгоизме, беспринципности, в отказе от традиционных ценностей. Действительно, у молодого поколения появилось много возможностей для самовыражения и самоутверждения, когда не требуется

высокого уровня образования и личностного развития. Это прослеживается в неослабевающем интересе молодежи к восприятию сцен и эпизодов секса, насилия и жестокости. Предпочтения в музыке все чаще склоняются в сторону воспевания собственной уникальности, необременительного времяпрепровождения и противостояния с устоявшимися социальными нормами и ценностями. Противоречивость и неразвитость ценностных ориентаций являются причиной конформизма, непоследовательного, спонтанного поведения, инфантильной жизненной позиции, подвергающейся постоянному воздействию внешних стимулов [Там же].

Все это дает основание для включения молодежи в особую группу риска по предрасположенности к экстремистским поступкам. М. Ф. Мусаелян в своих работах говорит о «молодежном экстремизме», который отличается от религиозного экстремизма тем, что главной целью в нем становится демонстрация своей уникальности, девальвация традиционных человеческих ценностей, приверженность антисоциальным идеям [8]. Именно из-за склонности к демонстративности молодые экстремисты стараются выбрать в качестве мест для терактов крупные мегаполисы, идеологически и политически нейтральные (например, молодая экстремистка Н. Асиялова взорвала себя в автобусе в г. Волгограде в 2013 г.; братья Царнаевы взорвали бомбы на финише Бостонского марафона в 2013 г.).

Многие исследователи соглашались, что молодежная группа обладает некоторыми характеристиками, которые повышают риск увлеченности экстремистскими идеями:

- большая психологическая внушаемость вследствие недостаточного жизненного опыта, склонности к формированию «идеала» и часто низкой самооценки;
- отсутствие (или трудности) в материальном плане (нет собственного дома, материальных накоплений);
- юношеский максимализм (склонность видеть вещи в черно-белых тонах);
- некоторые особенности эмоциональной сферы в юности – импульсивность, неуравновешенность, склонность к острым переживаниям и потребность в периодическом переживании сильных аффективных состояний.

В качестве компенсации личностного психологического неблагополучия при определенных условиях формируется особый экстремистский тип личности. Сегодня в специальной литературе различными авторами предпринимаются попытки систематизации психологических свойств таких личностей, разработки их классификаций, психологических портретов, что является очень позитивным шагом на пути к познанию личностных характеристик экстремистов [1].

Нам представляется актуальным и более обоснованным подход Р. В. Кулешова к выделению следующих общих психологических качеств, характеризующих личность молодых экстремистов [5]:

- замкнутость, избирательность общения;
- асоциальность, нигилизм по отношению к существующему общественному укладу;

- стойкое фрустрированное состояние;
- неприязнь к людям вообще (не разделяющим соответствующие сверхценные идеи);
- отрицание ценности человеческой жизни;
- нереализованная потребность в духовных поисках;
- фанатичное служение сверхценной идее вплоть до готовности к самопожертвованию;
- легкая внушаемость и ведомость;
- заниженная самооценка (либо компенсаторно-завышенная).

В свою очередь, на протяжении нескольких лет работы в Лаборатории экономической и кросс-культурной психологии Иркутского государственного университета (г. Иркутск) по программе развития патриотизма у молодежи мы наблюдаем иные качества личности у патриотично настроенных юношей и девушек.

Под руководством доктора психологических наук А. Д. Карнышева ежегодно проводится масштабное исследование личностных качеств и ценностей молодежи, связанных с гражданско-патриотическим воспитанием [4; 6; 9]. Так, в 2015 г. из 638 респондентов из Иркутской области и Бурятии проявляли яркую патриотическую направленность 320 человек. Проанализировав их оценки и суждения, мы составили следующую таблицу, которая поможет сравнить личностные характеристики молодого экстремиста (выделенные Р. В. Кулешовым [5]) и личностные характеристики молодого патриота из Сибири (табл. 1).

Активную социальную позицию молодых патриотов подтверждает тот факт, что в качестве шести самых важных условий дальнейшей успешной жизни они считают:

- трудолюбие (62,7 %);
- связи с нужными людьми (55,9 %);
- способности (50,8 %);
- образование (43,2 %);
- умение приспосабливаться (41,5 %);
- участие в общественной жизни (34,7 %).

У молодых людей, считающих, что патриотизм не так уж важен, и придерживающихся принципа «где хорошо, там и родина», первые шесть условий успешной жизни выглядят совершенно по-другому:

- связи с нужными людьми (94,1 %);
- умение приспосабливаться (52,9 %);
- трудолюбие (52,9 %);
- удача (47,1 %);
- образование (43,2 %);
- деньги (35,3 %).

Таблица 1

Сопоставление личностных характеристик молодого экстремиста
и молодого патриота*

№ п/п	Личностные характеристики молодого экстремиста (по Р. В. Кулешову)	Личностные характеристики молодого патриота
1	Замкнутость, избирательность общения	На первые три места в системе ценностей ставят родных, любимых и друзей, в отношениях с которыми больше всего ценят взаимопомощь и взаимоуважение
2	Асоциальность, нигилизм по отношению к существующему общественному укладу	Позитивно оценивают межкультурные отношения, сложившиеся в их обществе, проявляют социальную активность – участвуют в волонтерской деятельности (преимущественно связанной с защитой окружающей среды, уникальных объектов природы и с помощью животным)
3	Стойкое фрустрированное состояние	Ставят много позитивных оценок современным реалиям жизни
4	Неприязнь к людям вообще (не разделяющим соответствующие сверхценные идеи)	Считают, что самое важное для человека, живущего в современном кросс-культурном обществе, – это уважение к личности любого другого человека, его религиозным ценностям и традициям
5	Отрицание ценности человеческой жизни	Не изучалось
6	Нереализованная потребность в духовных поисках	Получают вдохновение в семье, в общении с природой
7	Фанатичное служение сверхценной идее вплоть до готовности к самопожертвованию	Не изучалось
8	Легкая внушаемость и ведомость	Не изучалась
9	Заниженная самооценка (либо компенсаторно-завышенная)	83 % считают, что уверенность в себе – это признак психологического здоровья человека

* Составлена автором на основе собственных исследований и с учетом работ Р. В. Кулешова [5].

Из всех предложенных условий и качеств меньшей популярностью у патриотично настроенных молодых людей пользовались следующие: положение и помощь родителей, родственников (5,9 %), интернационализм (7,6 %), умения и навыки работы в Интернете (16,9 %). У космополитично настроенной молодежи опять наблюдаются некоторые отличия в выборе – последние три места они отдали: образованию (5,9 %), положению и помощи родителей, родственников (5,9 %), интернационализму (11,8 %), честности, принципиальности (11,8 %).

Из причин, которые влияют на ухудшение межнациональных отношений, юноши и девушки, придерживающиеся патриотических позиций, на первое место поставили личностные качества людей – самомнение и этноцентризм, а также нежелание узнавать особенности и традиции других народов (табл. 2).

Таблица 2

Ответы патриотично настроенной молодежи на вопрос о том, какие причины влияют на ухудшение межнациональных отношений ($n = 320$ чел.)

Причины ухудшения межнациональных отношений	%
Сомнение, этноцентризм у представителей некоторых народов	38,4
Отсутствие стремления узнавать особенности и традиции других народов	38,1
Действия политиков некоторых стран	35,6
Исконно присущая отдельным народам агрессивность	25,6
Исторически сложившиеся традиции ксенофобии (боязни чужих)	21,6
Отсутствие соответствующей работы по международным документам о мире и согласии	10,6
Низкая культура межнациональных контактов в целом в мире	9,7
Различия в экономических интересах между странами и народами	6,3

* Составлено автором на основе собственных исследований, проведенных в 2015 г.

В качестве особенностей личности, необходимых человеку для эффективного взаимодействия в межкультурной среде, молодые люди, патриотично и непатриотично настроенные, на первые два места поставили одни и те же качества – уважение к религиозным ценностям и ритуалам других народов и уважение к личности другого человека (табл. 3).

Таблица 3

Ответы молодежи на вопрос о том, какие качества необходимы человеку для эффективного взаимодействия в межкультурной среде

Качества	Оценки в баллах (мин. – 1 балл, макс. – 10 баллов)	
	Молодежь, патриотично настроенная ($n = 320$ чел.)	Молодежь, придерживающаяся принципа «где хорошо, там и родина» ($n = 96$ чел.)
Способность избегать конфликтных ситуаций	7,72	7,42
Терпимость к противоположным взглядам и мнениям	7,65	7,17
Понимание своеобразия разных народов	7,88	6,77
Умение найти подход к представителям других национальностей	7,93	7,18
Способность легко и быстро устанавливать отношения с людьми	8,07 (3)	7,47
Осмотрительность и осторожность	7,30	6,99
Умение сопереживать любому человеку	7,36	7,10
Уважение к личности	8,40 (2)	7,81 (2)

Окончание табл. 3

Качества	Оценки в баллах (мин. – 1 балл, макс. – 10 баллов)	
	Молодежь, патриотично настроенная (n = 320 чел.)	Молодежь, придерживающаяся принципа «где хорошо, там и родина» (n = 96 чел.)
Способность хорошо чувствовать себя в любой стране	7,39	7,25
Умение быстро ориентироваться в особенностях других народов	7,51	7,24
Понимание традиций и обычаев других народов	7,98	7,66 (3)
Уважение к религиозным ценностям и ритуалам других народов	8,47 (1)	8,01 (1)

* Составлено автором на основе собственных исследований, проведенных в 2015 г.

Воспитание патриотизма у молодежи может опираться на разные ресурсы. В числе важнейших из них – роль семьи, образовательных учреждений, групп, в которые включены молодые люди, а также особенности их возраста. Ученые-психологи из Кемеровского университета в своих исследованиях выявили, что чем моложе респонденты, тем более распространено в их среде представление о России как о великой державе, с которой считается весь мир; с возрастом же идеалистическое представление о России меняется на скептическое. Согласно исследованиям, студенты больше гордятся своей родиной, чем работающая молодежь, которая в значительной степени акцентирует внимание на нарастании серьезных внутренних проблем в экономической и духовной жизни. При этом наиболее позитивный образ России свойственен молодежи Сибирского федерального округа, в котором патриотические настроения выражены сильнее всего [10, с. 97].

Вместе с тем позитивные тенденции в оценке значимости «малой родины», как и возможностей закрепления молодежи на местах, наталкиваются на противоположные реалии. Речь идет о стремлении молодых людей уехать в западные регионы. Проявления «западного крена» мы зафиксировали в политических исследованиях в Сибири конца XX в. – начала XXI в. Вопрос в то время шел об электоральной психологии. В 2012 г. мы (в составе научно-исследовательской группы ученых Иркутского государственного университета) предложили оценить уровень жизни студентам из трех регионов (Иркутской области, Забайкальского края, Республики Бурятия). Результаты в масштабах Иркутской области оказались в основном аналогичными. Вопрос об уровне жизни мы повторили в анкете 2015 г., когда опрашивали участников конкурса молодых студенческих лидеров (выборку составили 208 чел.) из разных регионов (табл. 4).

Таблица 4

Сравнение оценок уровня жизни в Иркутской области и других регионах, данных молодыми респондентами

Регионы	Варианты оценок (%)								Индекс сравнения	
	Живем лучше		Живем хуже		Живем так же		Не определились с оценкой			
	2012 г.	2015 г.	2012 г.	2015 г.	2012 г.	2015 г.	2012 г.	2015 г.	2012 г.	2015 г.
Забайкальский край	17	17,3	21	28,8	24	13,9	38	32,2	-4	-10,5
Республика Бурятия	13	24,0	30	18,3	36	16,3	21	33,2	-17	+5,7
Красноярский край	23	31,3	13	11,1	30	17,8	34	31,3	+10	+20,2
Новосибирская область	32	35,1	11	12,5	31	12,0	26	31,7	+21	+22,6
Москва и Московская область	44	46,6	16	14,9	8	6,3	32	23,6	+28	+31,7
Юг России	38	40,4	12	12,5	6	5,3	44	30,8	+26	+27,9

Важно понять, что основное значение в приведенной таблице имеет индекс сравнения, который представляет собой разницу между показателями «Живем лучше» и «Живем хуже». Положительные оценки отражают тенденции к более качественной жизни, а отрицательные оценки указывают на определенную «ущербность» жизни региона. Как вытекает из двух исследований, индекс сравнения четко отражает рассмотренный выше «западный крен», проявляющийся у молодежи. Стоит обратить внимание на два обстоятельства.

Во-первых, в 2012 г. мы опрашивали респондентов только из Иркутской области, поэтому данная территория не была включена в список для сравнения. В 2015 г. мы опрашивали студенческих лидеров из разных регионов, поэтому Иркутская область была включена в список. Примечательно: индекс сравнения по ней был равен 15,5, что четко «вписывается» в рассматриваемую нами тенденцию.

Во-вторых, весьма актуальным является тот момент, что в опросе 2015 г. респондентами выступили студенческие лидеры. То, что «элита» молодежи, так же как «студенческая масса», имеет аналогичный «западный крен», не может не насторожить. Ведь установки лидеров, как мы уже говорили, чаще становятся образцами для подражания, и данный факт свидетельствует об отсутствии позитивных тенденций к закреплению молодежи в восточных регионах страны.

Проведенное исследование показало важность формирования и развития определенных личностных качеств у человека с детских лет (таких как социальная коммуникабельность и вовлеченность в социальную практику,

ценностное отношение к своей семье и друзьям, уважение к личности другого человека и пр.) с целью более успешной социальной адаптации и профилактики экстремистских идей и поведения.

Также полученные данные приводят нас к мысли о том, что необходима целенаправленная систематическая работа, ориентированная на содействие патриотическому воспитанию молодежи. Такая работа, на наш взгляд, предполагает как минимум два этапа: на первом необходима подготовка лидеров – реализаторов процесса патриотического воспитания молодежи, а на втором – работа лидера с членами своей группы. Кроме того, такая работа с необходимостью включает следующие уровни:

1) молодежь, проживающая на территории нашей страны. На этом уровне необходимо содействовать созданию условий, в которых жизненные возможности и ценности молодежи будут расти, т. е. содействовать самореализации и снижению чувства незащищенности;

2) молодые люди, являющиеся членами таких групп, которые несут потенциальный риск; к такого рода группам следует отнести: а) социально дезориентированные (низкий социально-экономический статус, недостаточный интеллектуальный уровень, склонность к трансляции девиаций (алкоголизм, наркомания, физическое и морально-нравственное насилие)); б) имеющие склонность к агрессии, силовому методу решения проблем и споров, с неразвитыми навыками рефлексии и саморегуляции; в) носители молодежных субкультур, участники неформальных объединений и склонных к девиациям уличных компаний; экстремистских политических, религиозных организаций, движений, сект; г) «золотая молодежь», склонная к безнаказанности и вседозволенности, экстремальному досугу [6].

При разработке и реализации специальных мероприятий по развитию патриотизма важно учитывать те возрастные особенности, которые опосредуют все воспитательные воздействия на человека. Наиболее рискованными и вместе с тем чувствительными к формирующим воздействиям являются старший школьный возраст (14–17 лет – обучение в старших классах школы или СПО) и юношеский (18–22 года – обучение в высших образовательных организациях и начало профессионально-трудовой деятельности). В этот период юноша или девушка направляет свою активность на поиск «своей группы» и идентичности, что складывается по примитивной формуле «мы» – «они». Ситуация свободы (продолжая образование, покидают школу, семью, уезжают в другой город или регион) сопровождается нередко ростом социальной незащищенности и маргинализацией. Такая социально-психологическая мобильность, готовность пробовать себя в различных видах деятельности и разнообразных социальных ситуациях задает ресурс для формирования личностных характеристик.

Перед каждым молодым человеком стоит выбор: экстремистское объединение, неформальная субкультура, политическая радикальная организация или секта, группы различной социальной направленности в медиапространстве, социально неодобряемые группы в социальных сетях и пр. Поиск идентичности и выбор негативного варианта такой идентичности может

усиливаться низким культурным, социальным и/или материальным статусом. Огромный ряд ресурсов в сети Интернет предлагает участие в интернет-играх по типу «Большая игра. Сломай систему!» и т. п.

Нам также интересны наработки нашего соседа – Китая. В государственной программе молодежной политической доктрины КНР декларируются важные мероприятия, способствующие оптимальной адаптации китайской молодежи. К ним относятся:

- политико-идеологическое воспитание в духе социалистических идеалов и патриотизма;
- воспитание гражданской культуры и формирование национального самосознания молодежи;
- помощь молодежи в организации досуга, создание условий для развития и реализации личности;
- поддержка молодежных инициатив и изучение молодежной среды;
- поддержка деятельности молодежных общественных организаций, поддержка инициатив молодежи;
- изучение объективного состояния молодежной среды, информирование молодежи о возможностях решения ее проблем и др.

Таким образом, сегодня необходимо понимание всей важности поддержки молодежи со стороны законодательной и исполнительной власти в виде принятия различных законов и постановлений, в которых декларируется необходимость деятельного участия в жизни молодежи, а также осуществления всевозможных государственных мероприятий по поддержке молодежи. Российская молодежная политика сейчас делает акцент на создании условий для быстрой адаптации молодежи к новым экономическим условиям и всемерной поддержке экономических инициатив молодежи.

Список литературы

1. *Варданян А. В.* Методика построения психолого-криминалистического портрета преступника как средство повышения эффективности раскрытия и расследования тяжких насильственных преступлений против личности / А. В. Варданян, О. В. Мельникова // Науч. тр. Sworld. – 2013. – Т. 26., №2. – С. 88–96.
2. *Иванова Е. А.* Взгляд представителей разных азиатских народов на причины, влияющие на возникновение межнациональных конфликтов // Вестн. Кемеров. гос. ун-та. – 2015. – Т. 3, № 3 (63). – С. 134–137.
3. *Иванова Е. А.* Отношение к патриотизму и проблемам межнациональных отношений у молодежи с разным уровнем доходов // Модернизация образования и векторы развития современного поколения : сб. материалов II всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием. 7 апр. 2016 г., Москва. – М.; Шадринск, 2016. – С. 233–235.
4. *Карнышев А. Д.* Образование как путь к межнациональному согласию / А. Д. Карнышев, О. А. Карнышева, Е. А. Иванова // Социология образования. – 2014. – № 9. – С. 38–56.
5. *Кулешов Р. В.* Психолого-криминалистические особенности субъектов преступлений // Психопедагогика в правоохранит. органах. – 2016. – № 1 (64). – С. 38–40.

6. Лидерам молодежи о патриотизме и межнациональном согласии: монография / А. Д. Карнышев, Е. А. Иванова, А. Ю. Качимская, О. А. Карнышева, Е. П. Володина, Е. Л. Аршинская, М. М. Цыганова. – Иркутск : Изд-во ИГУ, 2016. – 319 с.
7. Лисовский В. Т. Социология молодежи : учеб. пособие / В. Т. Лисовский. – СПб. : Изд-во Санкт-Петерб. ун-та, 1996. – 460 с.
8. Мусаелян М. Ф. Личность участника неформальных молодежных экстремистских организаций (группировок) // Адвокат. – 2014. – № 4. – С. 30–33.
9. Проблемы и ресурсы психологии патриотизма и межнационального согласия : монография / А. Д. Карнышев, Е. А. Иванова, А. Ю. Качимская, О. А. Карнышева, Е. П. Володина, Е. Л. Аршинская, М. М. Цыганова. – Иркутск : Изд-во ИГУ, 2015. – 427 с.
10. Пфетцер С. А. Политическое участие и политические ценности молодежи российской провинции / С. А. Пфетцер, А. А. Зеленин, М. С. Яницкий. – Новосибирск : Изд-во СО РАН, 2014. – 143 с.
11. Словарь по этике / под ред. И. С. Кона. – 5-е. изд. – М. : Политиздат, 1983. – 445 с.

To the Question of Personality Characteristics of Siberian Modern Youth from Civic and National Viewpoint

E. A. Ivanova

Irkutsk State University, Irkutsk

Abstract. The data of the 2014–16 survey involving the Siberian youth are presented. The responds of young people with strong patriotic stand are compared with those of less patriotic young people. Questionnaire was used as a research method. 638 people took part in the survey. Family, nearest and dearest, and friends were on top in the value system of patriotic youth of Siberia. Mutual respect and support are increasingly important for them, they frequently take part (and do it willingly) in community service and environmental action. In relations with other people they prioritize respect to personality of any person. When questioned what reasons influenced deterioration of interethnic relations, patriotic young people placed such personality traits as self-consequence and ethnocentrism on the first place, as well as reluctance to learn about customs and traditions of other people.

Keywords: patriotism, extremism, extremist's personality traits, patriot's personality traits.

*Иванова Елена Александровна
кандидат психологических наук, доцент,
кафедра психологии образования
и развития личности, Педагогический
институт
Иркутский государственный университет
664003, г. Иркутск, ул. К. Маркса, 1
e-mail: ea444@yandex.ru*

*Ivanova Elena Aleksandrovna
Candidate of Sciences (Psychology),
Associate Professor, Department
of Psychology of Education and
Personality Development, Pedagogical
Institute
Irkutsk State University
1, K. Marx st., Irkutsk, 664003
e-mail: ea444@yandex.ru*